

## РЕШЕНИЕ

по делу № 869-ж/2016

09 декабря 2016 года  
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии:

- заместителя руководителя Челябинского  
УФАС России,

Членов  
Комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела  
контроля закупок для государственных и  
муниципальных нужд Челябинского УФАС  
России,  
- главного специалиста-эксперта отдела  
контроля закупок для государственных и  
муниципальных нужд Челябинского УФАС  
России,

рассмотрев жалобу ООО НПП «Технэс-Прибор, в присутствии:

- представителя МБУ «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий», действующего на основании доверенности от 09.12.2016,

- представителя МБУ «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий», действующего на основании доверенности от 09.12.2016,

- представителя МБУ «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий», действующего на основании доверенности от 09.12.2016,

- представителя Управления Муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности от 29.01.2016,

- представителя ООО НПП «Технэс-Прибор, действующего на основании доверенности от 16.11.2016,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО НПП «Технэс-Прибор на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0169300000116006462 на выполнение работ по ремонту узлов учета тепловой энергии на муниципальных объектах города Челябинска в 2017 году (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 25.11.2016 Управление Муниципального заказа Администрации города Челябинска объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 924 527, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 05.12.2016 в 09:00.

На момент рассмотрения жалобы ООО НПП «Технэс-Прибор контракт не заключен.

В жалобе указано, что заказчиком в нарушение требований законодательства о защите конкуренции не определено условие о том, входит ли налог в начальную (максимальную) цену контракта, в том числе в цену контракта, уплачиваемую подрядчику.

Указанная неопределенность в проекте контракта и документации о закупке также противоречит пунктам 1, 4 статьи 168 Налогового кодекса РФ.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали следующее.

В документации о закупке заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта путем применения тарифного метода, что соответствует статье 22 Закона о контрактной системе, при этом в документации о закупке заказчик не обязан указывать включение налогов в начальную (максимальную) цену контракта.

При этом, в цену контракта, сформированную по результатам проведения аукциона, включены все налоги, которые должен уплатить подрядчик.

В ответе на запрос о разъяснении документации о закупке заказчик также указал, что налоги включены в цену контракта.

*Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе и проекте контракта, являющимся неотъемлемой частью документации об аукционе, должно

содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), нормативный метод, тарифный метод, проектно-сметный метод, затратный метод.

Согласно части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе тарифный метод применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации ценыкупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются в соответствии с установленным тарифом (ценой) на товары, работы, услуги.

Таким образом, из совокупного толкования пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта, в том числе метод и размер начальной (максимальной) цены контракта, определяется заказчиком в извещении и документации о закупке.

В извещении о закупке и пункте 3.7 части 2 информационной карты начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 951 682 рублей.

В пункте 3.6 части 2 информационной карты указано, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта применен тарифный метод, а также указан источник информации, на основании которого применен тарифный метод – Распоряжение Администрации города Челябинска от 24.10.2011 № 6546 «Об установлении тарифов на оказание услуг, оказываемые муниципальным бюджетным учреждением "Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий».

Таким образом, в составе извещения и аукционной документации определен размер начальной (максимальной) цены контракта, метод и источник обоснования указанной цены, что является достаточной информацией, которую заказчик должен указать в составе закупки в соответствии с пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе.

При этом, обязанность указания при обосновании начальной (максимальной) цены контракта структуру цены, в том числе информации о включении в нее налогов и других обязательных платежей, не предусмотрена законодательством о контрактной системе.

Кроме того, в пунктах 3.7.1.1, 3.7.1.2 части 2 информационной карты, приложении № 3 к документации о закупке указана стоимость единицы услуг и запасных частей, применяемых в ходе выполнения работ, при этом законодательством о контрактной системе также не предусмотрена обязанность заказчика по указанию порядка расчета стоимости услуг (запасных частей).

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 64, частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в пункте 3.3 проекта контракта указано, что цена настоящего контракта включает в себя, в том числе расходы на материалы, запасные части (оборудование), страхование, уплату таможенных пошлин, налогов (в том числе НДС, если «Подрядчик» является плательщиком НДС), сборов и других обязательных платежей; все подъемные и разгрузочно-погрузочные работы с применением ручного труда и техники, транспортные расходы связанные с доставкой материалов и оборудования, затраты на содержание ИТР; затраты, связанные с приемкой и выполнением пусконаладочных работ, в том числе от субподрядчиков.

Таким образом, в документации о закупке установлено условие о порядке формирования цены контракта, включающей налоги, которые должен оплатить подрядчик в зависимости от выбранной им системы налогообложения, что не противоречит пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, законодательство о контрактной системе возлагает на заказчика обязанность при заполнении и направлении проекта контракта в соответствии с частью 1 статьи 34, частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе включить только два условия: конкретные показатели товара, указанные в заявке победителя аукциона, и цену, предложенную им по итогам аукциона.

На основании изложенного, подрядчику при оплате выполненных работ, с учетом проведения закупки за единицу услуги (запасной части), будет оплачена стоимость, не выше начальной (максимальной) цены контракта, независимо от

системы налогообложения, на которой находится хозяйствующий субъект.

Кроме того, согласно пункту 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» (далее - Постановление) по смыслу положений пунктов 1 и 4 статьи 168 НК РФ сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой. При этом бремя обеспечения выполнения этих требований лежит на продавце как налогоплательщике, обязанном учесть такую операцию по реализации при формировании налоговой базы и исчислении подлежащего уплате в бюджет налога по итогам соответствующего налогового периода.

В связи с тем, что в пункте 3.3 проекта контракта прямо указано, что налоги включены в цену контракта, то есть заказчиком учтена сумма налога при определении окончательного размера указанной в договоре цены, то антимонопольный орган не усматривает нарушение заказчиком налогового законодательства.

В пункте 3.5 проекта контракта указано, что оплата производится на основании подписанного сторонами акта выполненных работ и/или акта об устранении выявленных недостатков, справки о стоимости работ счета и счета-фактуры, выставленных подрядчиком.

Данное положение проекта контракта также согласуется с Постановлением, в котором указано, что обязанность выделения в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой суммы налога возложена на налогоплательщика, то есть подрядчика (продавца), что также свидетельствует об отсутствии нарушений в действиях заказчика.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявитель не предоставил документального подтверждения доводов жалобы, с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об ограничении конкуренции ввиду отсутствия в документации об аукционе сведений о включении в начальную (максимальную) цену контракта налоговых платежей.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,*

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО НПП «Технэс-Прибор на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.