

1. ООО «ВИВИОН»

Каменщики Б. ул., д. 1, оф. 304, г. Москва, 115172

2. АО «СО ЕЭС»

Китайгородский пр-зд, д. 7, стр. 3, г. Москва, 109074

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ВИВИОН»: «...»;

от АО «СО ЕЭС»;«...»;

рассмотрев жалобы ООО «ВИВИОН» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по выполнению письменных переводов (реестровые №№ **31907623110, 31907623117**) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур выразилось в неправомерной оценке заявок участников о стоимостному критерию, что, в свою очередь, повлекло за собой неправомерное определение победителя закупочных процедур.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалоб Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с итоговым протоколом № 27-ЦЗК-1 от 04.04.2019 заявке ООО «ВИВИОН» по результатам проведения закупочной процедуры с реестровым № 31907623110 было начислено 2,490 баллов, в том числе по критерию «Цена договора» - 1,490 баллов, с присвоением 4 места.

Согласно итоговому протоколу № 27-ЦЗК-2 от 04.04.2019 заявке ООО «ВИВИОН» по результатам проведения закупочной процедуры с реестровым № 31907623117 было начислено 4,316 баллов, в том числе по критерию «Цена договора» - 3,000 баллов, с присвоением 2 места.

Из доводов жалоб следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявок по критерию «Цена договора», поскольку оценке подлежала стоимость тарифов, указываемых участниками в таблице № 1 «Расчет стоимости базовых услуг (тарифы)» в составе заявок.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком при оценке заявок по вышеуказанному критерию из ценовых предложений участников, являющихся плательщиками НДС с целью приведения ценовых предложений к единому базису, был вычтен размер НДС, что, по мнению Заявителя, является неправомерным и дает необоснованное преимущество таким участникам.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведении закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же действия Заказчика, что также подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

При таких обстоятельствах, целесообразно за основу взять закупочную процедуру с реестровым **№ 31907623110**.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в пункте 6.8.3.1 Конкурсной документации (далее — Документация) для определения лучших условий исполнения договора установлены следующие критерии оценки заявок:

1. Цена договора (величина тарифов на услуги) со значимостью критерия — 60%;
2. Качество услуг и квалификация участников конкурса со значимостью критерия — 40%, который подразделяется на следующие показатели:
 - Наличие у участника опыта оказания услуг по выполнению письменных переводов

текстов со значимостью 18%;

- Наличие у участника трудовых ресурсов (специалистов, привлекаемых к оказанию услуг) — 7%;

- Качество оказания услуг (качество текстового перевода текста) — 75%.

Согласно положениям пункта 6.8.3.2 Документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Цена договора»:

В силу подпункта 6.8.3.2.1 пункта 6.8.3.2 Документации 6.8.3.2.1 оценка по критерию «Цена договора» **осуществляется без учета НДС (20%)** по формуле:

где:

B_i – бальная оценка ценового предложения для i -го участника;

N_i – цена предложения i -го участника;

N_{min} – лучшая (минимальная) цена среди всех предложений;

B_{max} – максимальный балл (равен 5).

В связи с тем, что в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации Заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемых товаров (и (или) работ, и(или) услуг), единый базис сравнения ценовых предложений: без учета НДС.

Приведение ценовых предложений Участников конкурса к единому базису осуществляется путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками конкурса, являющимися плательщиками НДС.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения устанавливаются

заказчиками самостоятельно и включаются в положения о закупке. При этом регламентация заказчиками своей закупочной деятельности осуществляется не произвольно, а с учетом предусмотренных частью 1 статьи 3 названного Закона принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о защите конкуренции.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Таким образом, принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. При определении в конкурсной закупке начальной (максимальной) цены договора к обязанностям заказчика относится, в том числе установление одного значения цены договора (цены лота) для всех участников закупки, независимо от применяемой ими системы налогообложения, и указание на то, содержит или нет установленная цена НДС. Установленные правила оценки предложений должны позволять обеспечить равенство участников гражданского оборота.

Из материалов дела следует, что начальная (максимальная) цена договора (цена лота) сформирована Заказчиком с учетом НДС.

При этом при проведении закупочных процедур, предмет которых предусматривает возврат НДС заказчику, оценка ценовых предложений участников осуществляется по приведенной цене (без НДС). Полученное значение ценового рейтинга заявки является балльной оценкой по данному критерию и учитывается в итоговом рейтинге с учетом весового коэффициента.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что установленный в Документации порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, создает преимущественные

условия для участников, являющихся плательщиками НДС, по сравнению с участниками, применяющими УСН, что противоречит требованиям Закона о закупках и влечет за собой необоснованное ограничение участников закупки.

Также представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что по результатам проведения закупочной процедуры заключается рамочный договор в связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил заявки участников по стоимостному критерию, поскольку оценке, в свою очередь, подлежала именно величина тарифов на услуги.

В силу пункта 6.2.4 Документации конкурсная заявка должна, в том числе информацию о величине тарифов на услуги по форме № 2.

Форма № 2 представляет собой таблицу расчета стоимости базовых услуг (тарифов), в соответствии с которой участникам необходимо представить конкретные значения по стоимости переводов на предусмотренные Заказчиком языки.

В пункте 7.2.2.3 Инструкции по заполнению информации о величине тарифов на услуги (далее - Инструкция) Заказчиком установлено, что участник указывают единичные расценки стоимости услуг, общую стоимость услуг по выполнению срочного и несрочного переводов в рублях (без НДС).

Согласно пункту 7.2.2.5 Инструкции цена договора (общая стоимость услуг) определяется как сумма стоимости услуг по всем дополнительным соглашениям, подписанным сторонами в течение действия договора и являющимся неотъемлемой частью договора. Цена договора не может превышать 1 238 400 (Один миллион двести тридцать восемь тысяч четыреста) рублей 00 копеек, в том числе НДС (20%) в размере 206 400 (Двести шесть тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Также согласно пункту 6.8.3.1 Документации Заказчиком в качестве стоимостного критерия установлено, что оценке подлежит именно цена договора (величина тарифов на услуги).

В соответствии с частью 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Следовательно, рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора.

Исходя из итогового протокола по критерию «Цена договора (величина тарифов на услуги)» Заказчиком фактически было оценено ценовое предложение участников вместо величины тарифов на услуги, которые должны быть представлены такими участниками в составе заявок.

Между тем, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности осуществления

оценки по стоимостному критерию исходя из ценового предложения участника, поскольку стоимость оказываемых услуг определить не представляется возможным, так как Заказчиком не установлен объем оказываемых услуг, что, в свою очередь, не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик должен был осуществить оценку заявок исходя из величины тарифов на услуги (единичных расценок).

Таким образом, Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по стоимостному критерию, что не соответствует пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при проведении закупочной процедуры Заказчик должен руководствоваться следующими принципами: равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика противоречат принципу проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ВИВИОН» (ОГРН 1137746269682 ИНН 7702811997) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН 1027700201352 ИНН 7705454461) при проведении Конкурсов обоснованными.
2. Установить в действиях АО «СО ЕЭС» нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «СО ЕЭС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ВИВИОН»

Каменщики Б. ул., д. 1, оф. 304, г. Москва, 115172

2. АО «СО ЕЭС»

Китайгородский пр-зд, д. 7, стр. 3, г. Москва, 109074

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, г. Москва, 107113

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ВИВИОН»: «...»;

от АО «СО ЕЭС»: «...»;

рассмотрев жалобы ООО «ВИВИОН» (далее — Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по выполнению письменных переводов (реестровые №№ **31907623110, 31907623117**) (далее — Конкурсы),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочных процедур выразилось в неправомерной оценке заявок участников о стоимостному критерию, что, в свою очередь, повлекло за собой неправомерное определение победителя закупочных процедур.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалоб Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с итоговым протоколом № 27-ЦЗК-1 от 04.04.2019 заявке ООО «ВИВИОН» по результатам проведения закупочной процедуры с реестровым № 31907623110 было начислено 2,490 баллов, в том числе по критерию «Цена договора» - 1,490 баллов, с присвоением 4 места.

Согласно итоговому протоколу № 27-ЦЗК-2 от 04.04.2019 заявке ООО «ВИВИОН» по результатам проведения закупочной процедуры с реестровым № 31907623117 было начислено 4,316 баллов, в том числе по критерию «Цена договора» - 3,000 баллов, с присвоением 2 места.

Из доводов жалоб следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка

заявок по критерию «Цена договора», поскольку оценке подлежала стоимость тарифов, указываемых участниками в таблице № 1 «Расчет стоимости базовых услуг (тарифы)» в составе заявок.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком при оценке заявок по вышеуказанному критерию из ценовых предложений участников, являющихся плательщиками НДС с целью приведения ценовых предложений к единому базису, был вычтен размер НДС, что, по мнению Заявителя, является неправомерным и дает необоснованное преимущество таким участникам.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведении закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же действия Заказчика, что также подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

При таких обстоятельствах, целесообразно за основу взять закупочную процедуру с реестровым № **31907623110**.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в пункте 6.8.3.1 Конкурсной документации (далее — Документация) для определения лучших условий исполнения договора установлены следующие критерии оценки заявок:

1. Цена договора (величина тарифов на услуги) со значимостью критерия — 60%;
2. Качество услуг и квалификация участников конкурса со значимостью критерия — 40%, который подразделяется на следующие показатели:
 - Наличие у участника опыта оказания услуг по выполнению письменных переводов текстов со значимостью 18%;
 - Наличие у участника трудовых ресурсов (специалистов, привлекаемых к оказанию услуг) — 7%;
 - Качество оказания услуг (качество текстового перевода текста) — 75%.

Согласно положениям пункта 6.8.3.2 Документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Цена договора»:

В силу подпункта 6.8.3.2.1 пункта 6.8.3.2 Документации 6.8.3.2.1 оценка по критерию «Цена договора» **осуществляется без учета НДС (20%)** по формуле:

где:

B_i – бальная оценка ценового предложения для i -го участника;

N_i – цена предложения i -го участника;

N_{min} – лучшая (минимальная) цена среди всех предложений;

Бтах – максимальный балл (равен 5).

В связи с тем, что в соответствии со статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации Заказчик имеет право применить налоговый вычет НДС в отношении приобретаемых товаров (и (или) работ, и(или) услуг), единый базис сравнения ценовых предложений: без учета НДС.

Приведение ценовых предложений Участников конкурса к единому базису осуществляется путем вычета суммы НДС из цен, предлагаемых участниками конкурса, являющимися плательщиками НДС.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 названной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения устанавливаются заказчиками самостоятельно и включаются в положения о закупке. При этом регламентация заказчиками своей закупочной деятельности осуществляется не произвольно, а с учетом предусмотренных частью 1 статьи 3 названного Закона принципов закупочной деятельности и при соблюдении запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о защите конкуренции.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене

договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора, а также порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Таким образом, принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. При определении в конкурсной закупке начальной (максимальной) цены договора к обязанностям заказчика относится, в том числе установление одного значения цены договора (цены лота) для всех участников закупки, независимо от применяемой ими системы налогообложения, и указание на то, содержит или нет установленная цена НДС. Установленные правила оценки предложений должны позволять обеспечить равенство участников гражданского оборота.

Из материалов дела следует, что начальная (максимальная) цена договора (цена лота) сформирована Заказчиком с учетом НДС.

При этом при проведении закупочных процедур, предмет которых предусматривает возврат НДС заказчику, оценка ценовых предложений участников осуществляется по приведенной цене (без НДС). Полученное значение ценового рейтинга заявки является балльной оценкой по данному критерию и учитывается в итоговом рейтинге с учетом весового коэффициента.

При таких обстоятельствах Комиссиях приходит к выводу, что установленный в Документации порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки, применяющих разные режимы налогообложения, создает преимущественные условия для участников, являющихся плательщиками НДС, по сравнению с участниками, применяющими УСН, что противоречит требованиям Закона о закупках и влечет за собой необоснованное ограничение участников закупки.

Также представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что по результатам проведения закупочной процедуры заключается рамочный договор в связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно оценил заявки участников по стоимостному критерию, поскольку оценке, в свою очередь, подлежала именно величина тарифов на услуги.

В силу пункта 6.2.4 Документации конкурсная заявка должна, в том числе информацию о величине тарифов на услуги по форме № 2.

Форма № 2 представляет собой таблицу расчета стоимости базовых услуг (тарифов), в соответствии с которой участникам необходимо представить конкретные значения по стоимости переводов на предусмотренные Заказчиком языки.

В пункте 7.2.2.3 Инструкции по заполнению информации о величине тарифов на услуги (далее - Инструкция) Заказчиком установлено, что участник указывает единичные расценки стоимости услуг, общую стоимость услуг по выполнению

срочного и несрочного переводов в рублях (без НДС).

Согласно пункту 7.2.2.5 Инструкции цена договора (общая стоимость услуг) определяется как сумма стоимости услуг по всем дополнительным соглашениям, подписанным сторонами в течение действия договора и являющимся неотъемлемой частью договора. Цена договора не может превышать 1 238 400 (Один миллион двести тридцать восемь тысяч четыреста) рублей 00 копеек, в том числе НДС (20%) в размере 206 400 (Двести шесть тысяч четыреста) рублей 00 копеек.

Также согласно пункту 6.8.3.1 Документации Заказчиком в качестве стоимостного критерия установлено, что оценке подлежит именно цена договора (величина тарифов на услуги).

В соответствии с частью 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации под рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Следовательно, рамочный договор может не содержать условия о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, о месте поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, о цене (порядке формирования цены) договора.

Исходя из итогового протокола по критерию «Цена договора (величина тарифов на услуги)» Заказчиком фактически было оценено ценовое предложение участников вместо величины тарифов на услуги, которые должны быть представлены такими участниками в составе заявок.

Между тем, Комиссия приходит к выводу о нецелесообразности осуществления оценки по стоимостному критерию исходя из ценового предложения участника, поскольку стоимость оказываемых услуг определить не представляется возможным, так как Заказчиком не установлен объем оказываемых услуг, что, в свою очередь, не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик должен был осуществить оценку заявок исходя из величины тарифов на услуги (единичных расценок).

Таким образом, Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников по стоимостному критерию, что не соответствует пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при проведении закупочной процедуры Заказчик должен руководствоваться следующими принципами: равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика противоречат принципу проведения закупочной процедуры, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ВИВИОН» (ОГРН 1137746269682 ИНН 7702811997) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН 1027700201352 ИНН 7705454461) при проведении Конкурсов обоснованными.
2. Установить в действиях АО «СО ЕЭС» нарушение пунктов 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать АО «СО ЕЭС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ВИВИОН»

Каменщики Б. ул., д. 1, оф. 304, г. Москва, 115172

2. АО «СО ЕЭС»

Китайгородский пр-зд, д. 7, стр. 3, г. Москва, 109074

3. АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22, г. Москва, 107113

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30.04.2019 по делу № 077/07/00-/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «СО ЕЭС» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на оказание услуг по выполнению письменных переводов (реестровые №№ **31907623110, 31907623117**) (далее — Конкурсы):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурсов.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсах.**
- 3. Заказчику** внести изменения в Конкурсные документацию с учетом решения Комиссии **от 30.04.2019 по делу № 077/07/00-/2019;**
- 4. Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсах** таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсные **документацию** до даты окончания приема заявок.
- 5. Заказчику** назначить новые даты окончания подачи заявок, даты рассмотрения заявок, даты подведения итогов **Конкурсов**.
- 6. Заказчику** разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
- 7. Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 05.09.2019.**
- 8. Заказчику** о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 12.09.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»