

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 59-Т-18

19» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 59-Т-18, возбужденного в отношении главного врача ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» <...>, в присутствии защитника лица, привлекаемого к ответственности, по доверенности <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 59-Т-18 от 26.01.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении главного врача ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» <...>.

Определением № 59-Т-18 от 26.01.2018 дело об административном правонарушении назначено к рассмотрению на 14.02.2018.

Определением № 59-Т-18 от 14.02.2018 в целях защиты прав и интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с необходимостью получения дополнительных документов, рассмотрение дела № 59-Т-18 было отложено.

При рассмотрении дела защитник лица, привлекаемого к ответственности, пояснил, что нарушение Закона о контрактной системе <...> допущено не умышленно.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственное учреждение здравоохранения «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на оснащение автомобилей скорой медицинской помощи в соответствии с Порядком оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Приказом главного врача ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» от 23.06.2017 № 280 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на оснащение автомобилей скорой медицинской помощи в соответствии с Порядком оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оснащение автомобилей скорой медицинской помощи в соответствии с Порядком оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 20 июня 2013 года N388н.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на

участие в таком аукционе.

Как установлено, заказчику от оператора электронной площадки поступили запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Однако, заказчик, в нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, разместил 26, 27, 30.06.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запросов участников электронного аукциона, от которых поступили данные запросы.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России от 10.07.2017 № 200с/17.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрено, что размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно материалам дела, а также сведениям официального сайта единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запросов участников электронного аукциона, от которых поступили данные запросы размещены главным врачом ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» <...>.

Таким образом, главный врач ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» <...>, нарушив ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, ул. Титова, д. 6/4.

Временем совершения административного правонарушения является время размещения на

сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> разъяснений положений документации об электронном аукционе - 26.06.2017, 27. 06.2017, 30.06.2017.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Законом о контрактной системе.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к размещению разъяснений положений документации об электронном аукционе в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru>.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – главный врач ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом, КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Статья 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер,

независимо от установленной санкции.

Как следует из материалов дела, жалоб от участников закупки на выявленное нарушение требований Закона о контрактной системе при размещении на официальном сайте единой информационной системы разъяснений положений документации об электронном аукционе в адрес Липецкого УФАС России не поступало. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что допущенное нарушение Закона о контрактной системе не повлекло ущемление прав участников электронного аукциона. Кроме того, указанное нарушение не повлияло на результат электронного аукциона.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Согласно статье 1.2 КоАП РФ, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 КоАП РФ соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, в данном случае административных мер, предусмотренных частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к ответственности, не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 59-Т-18, возбужденное в отношении главного врача ГУЗ «Липецкая областная станция скорой медицинской помощи и медицины катастроф» <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

