

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя ООО «Барс-Груп» - не явились, должным образом уведомлены;

от уполномоченного органа - Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...> (по доверенности);

от заказчика – [КГКУЗ «Алтайский краевой медицинский информационно-аналитический центр»](#) – <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Барс-Груп» на действие Заказчика - [КГКУЗ «Алтайский краевой медицинский информационно-аналитический центр»](#), при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004465 на «Выполнение работ по созданию первой очереди региональной информационной системы учета административно-хозяйственной деятельности учреждений здравоохранения Алтайского края», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 12.09.2013 г. на сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0117200001713004465 на «Выполнение работ по созданию первой очереди региональной информационной системы учета административно-хозяйственной деятельности учреждений здравоохранения Алтайского края».

В своей жалобе общество указывает на то, что поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме содержит определенные параметры системы управления базами данных характерных только для определенной системы, а также определенные модули с указанием на товарный знак без сопровождения слов «или эквивалент», что приводит к ограничению конкуренции, а также к ограничению круга участников размещения заказа.

Кроме того, Заявитель также указывает на несоответствие сведений о сроках выполнения работ, указанных в документации и плане-графике, поскольку сроки выполнения каждой стадии работ в плане-графике отсутствуют.

На основании изложенного, ООО «Барс-Груп» просит:

- приостановить размещение заказа;
- рассмотреть жалобу по существу;
- выдать предписание об устранении нарушений.

Представитель Уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края представил письменные объяснения. По доводам жалобы пояснил, что утверждение документации относится к исключительной компетенции Заказчика. Таким образом, Заказчик самостоятельно принимает решение при формировании предмета размещаемого заказа, в том числе в отношении требований к товару, исходя из своих потребностей.

Представитель Заказчика по доводам жалобы пояснил, что положения документации разработаны в соответствии с Законом о размещении заказов. Таким образом, жалоба ООО «Барс-Груп» не подлежит удовлетворению.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент" за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Техническим заданием открытого аукциона в электронной форме установлены требования к программным продуктам, с конкретным программным обеспечением (платформа 1С версии 8.2 и выше, платформа «Парус» версии 7 и 8, СУБД Oracle Database версии 11 и выше).

Согласно доказательствам, представленными в ходе рассмотрения жалобы, а также пояснениям представителя Заказчика, требования, указанные в

Техническом задании установлены в связи с тем, что именно такие программные продукты используются Заказчиком – [КГКУЗ «Алтайский краевой медицинский информационно-аналитический центр»](#) и другими краевыми медицинскими учреждениями.

Таким образом, указание на формулировку «или эквивалент» в Техническом задании в рамках исполнения контракта может привести к поставке эквивалентной продукции, не совместимой с программной средой, используемой Заказчиком, что повлечет необходимость приобретения дополнительных программных продуктов.

Что касается довода о несоответствии сведений о сроках выполнения работ, указанных в документации и плане-графике, представитель Заказчика пояснил, что сроки выполнения каждой стадии работ в плане-графике отсутствуют, поскольку, пунктом 8.1 проекта контракта предусмотрено, что контракт действует до 30.12.2013, а в части неисполненных обязательств, до полного их исполнения.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к выводу о том, что доводы Заявителя, указанные в жалобе, являются необоснованными.

На основании вышеизложенного жалоба ООО «Барс-Груп» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 489 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Барс-Груп» необоснованной;
2. Передать дело в отдел контроля органов власти для рассмотрения жалобы ООО «Барс-Груп» на предмет соблюдения Заказчиком - [КГКУЗ «Алтайский краевой медицинский информационно-аналитический центр»](#) Федерального закона № 135 - ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.