

## РЕШЕНИЕ

по делу № 248/2011-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

2 августа 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 29 июля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ООО «Перспектива» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) от 21.07.2011г. №171 (вх. от 22.07.2011г. №3068) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту в ГУЗ Рязанский областной консультативно-диагностический центр для детей в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Модернизация здравоохранения Рязанской области на 2011-2012 годы» с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме медицинского) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГУЗ «Рязанский областной консультативно-диагностический центр для детей» (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту ГУЗ Рязанский областной консультативно-диагностический центр для детей (далее – аукцион в электронной форме).

Начальная (максимальная) цена составила 8 946 900 (Восемь миллионов девятьсот сорок шесть тысяч девятьсот) рублей.

Извещение и документация об аукционе в электронной форме были размещены 22.06.2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «Перспектива» требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и документации об аукционе.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве от 27.07.2011г. №47/к Аукционная комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям:

Частью 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию первых частей заявок. Одним из требований указанной нормы закона является согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара (подпункт «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов).

В силу данного положения Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3.2. раздела 3 документации об аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

1. согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;
2. конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

19 июля 2011 года Аукционная комиссия, рассмотрев первую часть заявки ООО «Перспектива» приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю (протокол от 19.07.2011г. №0159200001211000507-р/1).

Причинами отказа в допуске явилось несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям:

- подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов), а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели, используя фразы «не менее», «не более», «должен», «ранее», «не позднее», «около», не выше, «не ниже», «или».

Таким образом, Аукционная комиссия, осуществляя отбор участников размещения заказа, руководствовалась положениями закона о размещении заказов и правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа и Аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8. настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пунктом 2) части 3.2. Раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что «первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

Разделом 6 «Техническое задание» (Локальный ресурсный сметный расчет к локальной смете № 1) установлены требования к применяемым строительным и отделочным материалам. В частности, «Уайт-спирит, для растворения масляных красок, содержание углерода не более 50%» (позиция 13) ; «Лак битумный БТ-123, для обработки бетонных покрытий, массовая доля нелетучих веществ, % не менее 37, время высыхания пленки лака до степени 3 при Т (20+0,5) оС. ч, не более 24 (позиция 52) и т.д.».

В своей заявке ООО «Перспектива» в нарушение требований подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов и пункта 2) части 3.2. Раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме не указало конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Комиссия констатировала, что указание Заявителем в своей заявке показателей, установленных документацией об аукционе в электронной форме с использованием фраз «не более», «не менее», «должен», «ранее», «не позднее», «около», «не выше», «не ниже», «или» не является надлежащим предложением размещаемого заказа.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявлено нарушение Аукционной комиссией:

- части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов - протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.07.2011г. №0159200001211000507-р/1 содержит сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона, об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе, но без обоснования такого решения, с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, без указания положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, Комиссия отметила, что отсутствие в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме обоснования решения отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю и положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе в электронной форме, не имело правовых последствий для Заявителя.

Комиссия отметила, что Аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещаемого заказа с порядковыми номерами №1,2,5,6,7.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.