

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14021/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) ,

рассмотрев жалобу ООО «Вертол-Инвест» (далее также - Заявитель) на действия МФТИ (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку комплекса беспилотного летательного аппарата вертолетного типа (реестровый № 31908359660, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В своей жалобе Заявитель оспаривает оценку участника, выбранного победителем Закупки (АО НПП «Стрела», далее - Победитель Закупки) по критерию оценки «Качество товара», указывая также, что предложенный Победителем Закупки БПЛА не соответствует техническим характеристикам, предъявленным в Документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя указывал, что Документация изначально была разработана с целью победы определенного участника.

Вместе с тем в данном случае, как усматривается из материалов дела, на наличие таких условий и нарушений в Документации Заявитель указывает только после участия в закупочной процедуре.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее — ГК РФ).

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок

необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. Аналогичного подхода придерживаются суды, например, по делу № А40 255742/18.

В отношении оценки Победителя Закупки по критерию «Качество товара» Комиссия отмечает следующее.

Согласно пп. 2.2.1 п. 19 Информационной карты для подтверждения качества товара участник должен провести на базе испытательного центра испытание комплекса беспилотного летательного аппарата вертолетного типа и подтвердить, что летно-технические характеристики данного образца воздушного судна соответствуют требованиям, указанным в Техническом задании. По результатам проведенных испытаний испытательный центр, на базе которой проводятся испытания, выдает утвержденные протокол испытаний и заключение о соответствии товара заявленным летно-техническим характеристикам.

Заключение будет считаться положительным в случае, если данное воздушное судно способно выполнять полеты на высоте 300 м с массой целевой нагрузки 5 кг при крейсерской скорости беспилотного летательного аппарата продолжительностью не менее 3 часов, а также выполнить полет на высоте не менее 50 м с массой целевой нагрузки не менее 25 кг (без ограничения по времени).

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку представленная на заседание копия положительного заключения полностью опровергает доводы жалобы Заявителя о том, что предложение Победителя Закупки не соответствует техническим характеристикам, предъявленным в Документации.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении того или иного балла участнику Закупки. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Победителя Закупки в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений в данном конкретном случае.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В отношении представленного Заказчиком договора от 05.11.2019 № К19-014 (далее - Договор), отмечается следующее.

Согласно ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован Заказчиком в единой информационной системе закупок 25.10.2019. При этом, если последний день срока (а именно 04.11.2019) приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (ст. 193 ГК). Такой ближайший первый рабочий день пришелся на 05.11.2019. Таким образом, до 05.11.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен заказчиком. Соответственно, договор мог быть заключен заказчиком только с 06.11.2019. Однако на заседании Комиссии представители Заказчика представили договор, заключенный по результатам закупки 05.11.2019.

При этом предписание в данном случае не выдается, поскольку в данном случае указанное нарушение не повлияло на результаты Закупки с учетом признания доводов жалобы необоснованными.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Вертол-Инвест» (ИНН:7736323074, ОГРН:1197746444763) на действия МФТИ (ИНН:5008006211, ОГРН:1027739386135) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.11.2019 № 58800/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).