

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

11.09.2009

РЕШЕНИЕ
№ АМЗ-24/2009

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – руководитель Калининградского УФАС России.

Члены Комиссии:

М.Б. Лысенко – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Д.Е. Васейко — главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Д.Н. Хамдамов – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-24/2009 по признакам нарушения ФГП ВО ЖДТ РФ (ИНН 7701330105, адрес: 105120, г. Москва, Костомаровский переулок, 2) и ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2), части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

УСТАНОВИЛА:

1. В Калининградское УФАС России 03.03.2009 поступило обращение ООО «Балтоптпродторг» на действия ОАО «РЖД», выразившиеся в существенном повышении тарифа на охрану вагонов, следующих под режимом ВТТ, а также, угрозе не принятия к перевозки вагонов с номенклатурными грузами в случае отсутствия у заявителя договора на охрану груза.

В результате рассмотрения указанной жалобы были выявлены признаки нарушения ФГП ВО ЖДТ РФ и ОАО «РЖД» части 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции". Управлением был издан приказ от 31.03.2009 № 70 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» и вынесено определение от 02.04.2009 о назначении дела № АМЗ-24/2009 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению.

2. В своих пояснениях представитель ООО «Балтоптпродторг» поддержал доводы и требования, изложенные в обращении от 03.03.2009. В частности, он указал, что прежним договором на охрану был предусмотрен тариф 110 рублей 45 копеек. В новом договоре стоимость охраны увеличилась в 40 раз. Заявитель уведомил ФГП ВО ЖДТ РФ о расторжении договора, однако ему было указано о возможности его расторжении по истечении трех месяцев со дня уведомления. При отсутствии договора на охрану вагоны заявителя будут простаивать на ст. Мамоново. Представителю заявителя непонятна система оплаты за охрану вагонов. Представитель ООО «Балтоптпродторг» считает, что стоимость указанной услуги должна входить в стоимость перевозки. Заявитель указал, что товары, не являющиеся импортными, охране не подлежат.

Представитель ООО «Балтоптпродторг» заявил, что через три месяца с момента уведомления намерен расторгнуть договор на охрану вагонов через арбитражный суд.

Относительно поиска альтернативного варианта охраны вагонов заявитель пояснил, что его поиск не осуществлялся, в связи с тем, что ОАО «РЖД» откажет в допуске структуры, с которой компания заключит договор на охрану грузов, на рынок охраны железнодорожных грузов.

Оплата оказания услуг по охране вагонов осуществляется в адрес ОАО «РЖД» по договору.

3. В заседании комиссии представители ОАО «РЖД» пояснили, что в действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Ответчик указывает на то, что отсутствуют доказательства отказа в принятии вагонов к перевозке. ОАО «РЖД» обязано принимать номенклатурные грузы к перевозке под охраной. Заявитель заключил с ответчиком договор без разногласий.

Существует расчет провозной платы с охраной исходя из двух типов договоров: оплата через перевозчика и оплата минуя перевозчика. ООО «Балтоптпродторг» выбрал способ оплаты охраны через перевозчика.

Заявитель имеет право осуществлять охрану вагонов своими силами, либо силами других организаций по своему выбору. Данные по сохранности груза определяются коммерческим актом.

Ответчик получает плату за охрану вагона согласно агентскому договору, заключенному с ФГП ВО ЖДТ РФ. Расчет платы осуществляется согласно методике, предоставленной данной организацией. Для груза «сахар» требуется сменное сопровождение. Согласно правилам перевозки в вагоне должно быть оборудовано место для сопровождающего.

ОАО «РЖД» не принимало участия в формировании тарифов на охрану.

Согласованных действий быть не может. Начальник станции Мамоново в телеграмме от 06.02.2009 № 45 указал на необходимость отметки об охране вагонов силами ФГП ВО ЖДТ РФ в связи с тем, что других организаций, занимающихся охраной и сопровождением грузов на железной дороге в Калининградской области нет.

ФГП ВО ЖДТ РФ является монополистом по оказанию услуг охраны и сопровождения железнодорожных грузов, однако не препятствует входу на этот рынок.

4. В заседании комиссии представители ФГП ВО ЖДТ РФ пояснили, что в действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Ответчик поддержал позицию, в письменном виде изложенную в антимонопольный орган.

Представители ФГП ВО ЖДТ РФ указали, что через 3 месяца с момента уведомления договор с заявителем будет расторгнут. Далее, ООО «Балтоптпродторг» самостоятельно осуществит выбор способа охраны вагона.

Доля расходов на охрану вагона составляет 6 копеек на 1 кг сахара.

В отношении письма от 25.12.2008 № 2-6/1470 представители ответчика указали, что оно было некорректно составлено сотрудниками организации, указанные в нем формулировки являются технической ошибкой.

В настоящее время в Калининградской области кроме ФГП ВО ЖДТ РФ нет организаций, занимающихся сопровождением и охраной железнодорожных грузов в связи с тем, что никто не имеет возможности взять под свою ответственность груз большой стоимости.

Тарифы на охрану подразделяются в зависимости от объектов охраны: вагоны или контейнеры. Указанные тарифы рассчитываются согласно тарифному руководству. Ставки сборов зависят от расстояния и делятся по поясам дальности.

5. Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела.

5.1 Деятельность ОАО «Российские железные дороги» и его филиалов в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесена к сфере деятельности субъектов естественной монополии и положение Калининградской железной дороги в соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признается доминирующим. Приказом ФСТ России от 29.12.2004 г. № 435-т ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

5.2 В соответствии с Приказом ФАС России от 26.05.2005 № 109 ФГП ВО ЖДТ РФ внесено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% по услуге сменного сопровождения и охране грузов в пути следования на железнодорожном транспорте на товарном рынке Российской Федерации.

5.3 В результате рассмотрения комиссией Калининградского УФАС фактов недопуска хозяйствующих субъектов на товарный рынок услуги сменного сопровождения и охраны грузов в пути следования на железнодорожном транспорте на территории Калининградской области со стороны Калининградской железной дороги — филиала ОАО «РЖД» и Калининградского филиала ФГП ВО ЖДТ РФ не выявлено.

5.4 В связи с наличием в материалах дела письма Калининградского филиала ФГП ВО ЖДТ РФ от 25.12.2008 № 2-6/1470, направленного в адрес ООО «Балтоптпродторг», а также, телеграммы от 06.02.2009 № 45 начальника станции Мамоново, направленной в адрес начальника станции Дзержинская-Новая, Калининградским УФАС России было проведено внеплановое контрольное мероприятие по проверке структурного подразделения ОАО «РЖД» - Калининградской железной дороги на наличие фактов, выявленных в результате рассмотрения дела № АМЗ-24/2009. Место проведения проверки: ж/д станция «Дзержинская-Новая»: г. Калининград, Двинской переулоч. В ходе проведения проверки при исследовании документов, указаний на необходимость заключения договора с ФГП ВО ЖДТ РФ в случае, когда требуется охрана ж/д груза, не выявлено. Фактов, свидетельствующих о запрете транспортировки вагонов в случае, если охрана осуществляется либо силами самого владельца груза, либо иной компанией, имеющей соответствующее разрешение на занятие охранной деятельностью, не выявлено.

5.5 Указание в письме Калининградского филиала ФГП ВО ЖДТ РФ от 25.12.2008 № 2-6/1470, направленном в адрес ООО «Балтоптпродторг», а также, в телеграмме от 06.02.2009 № 45

начальника станции Мамоново на необходимость наличия договора с ФГП ВО ЖДТ РФ для транспортировки номенклатурного груза «сахар» явилось результатом того, что в Калининградской области отсутствуют другие организации, осуществляющие услуги сменного сопровождения и охране грузов в пути следования на железнодорожном транспорте. Из пояснений заявителя следует, что он не занимался поиском альтернативного варианта организации сменного сопровождения и охраны грузов в пути следования на железнодорожном транспорте

5.6 Часть 2 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые могут привести к ограничению конкуренции. Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях ОАО «РЖД» и ФГП ВО ЖДТ РФ нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции”,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении ОАО «РЖД» и ФГП ВО ЖДТ РФ в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 08.09.2009. Решение в полном объеме изготовлено 11.09.2009.

Председатель комиссии,
Руководитель
Калининградского УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:
заместитель начальника отдела
антимонопольного контроля

М.Б. Лысенко

главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля

Д.Е. Васейко

главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля

Д.Н. Хамдамов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.