

РЕШЕНИЕ

по делу 157/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

23 июня 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Заместитель Комиссии:

- <...> - руководитель Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:

- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей муниципального заказчика:

<...> – главы муниципального образования Тумановского сельского поселения Вяземского района Смоленской области (решение от 21.09.2015 №3);

<...> – начальника отдела по регулированию контрактной системы в сфере закупок Администрации муниципального образования «Вяземский район» Смоленской области (доверенность от 21.06.2016 №200);

представители заявителя не явились;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия муниципального заказчика – Администрации Тумановского сельского поселения Вяземского района Смоленской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: «Газификация села Туманово Вяземского района Смоленской области» в соответствии с проектной документацией и техническим заданием (извещение № 0163300018216000003)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее также – Заявитель, Общество) следует следующее:

1. В нарушение законодательства о контрактной системе, Заказчик в проекте контракта указал конкретный размер обеспечения исполнения контракта, без учета возможности применения антидемпинговых мер;
2. Ответственность сторон, определенная в проекте муниципального контракта установлена в нарушение ст. 34 Закона о контрактной системе;
3. В проекте контракта не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением Правительства от 14.03 2016 №190, что нарушает ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;
4. В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не указана информация об установленном требовании к участнику закупки о наличии свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и указали, что аукционная документация составлена в соответствии с законодательством о контрактной системе, в связи с чем, просили признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 01.06.2016 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 280 154 руб.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст. 45](#) данного закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно ч. 6 ст. 93 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений [ст. 37](#) данного закона.

В п. 27 Информационной карты аукционной документации в соответствии с положениями ст. 93 Закона о контрактной системе установлены требования к обеспечению исполнения контракта, в том числе в его размеру – 30 % начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, обязанность устанавливать в документации размер обеспечения исполнения контракта на случай снижения участником закупки, с которым заключается контракт, предложенной им цены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, на заказчика Законом о контрактной системе не возложена.

В то же время, обязанность предоставления увеличенного размера обеспечения исполнения контракта в случае такого снижения цены контракта возложена на участника закупки законом. С учетом изложенного, доводы заявителя в данной части признаны Комиссией необоснованными.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком

обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В проекте контракта заказчиком установлены размеры штрафов в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, что соответствует требованиям ч. 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы заявителя о нарушении ст. 34 Закона о контрактной системе являются необоснованными.

В ч. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе определено, что в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет [списание](#) начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Данная норма закона не устанавливает обязанность включения в проект контракта положений об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списании начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в 2015, 2016 годах.

Таким образом, доводы заявителя в данной части также являются необоснованными.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком не указана информация об установленном требовании к участнику закупки о наличии свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются, в том числе, требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1](#), [ч. 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч. 1.1](#) (при наличии такого требования) ст. 31 данного закона.

Согласно ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе также содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч. 1](#), [ч. 1.1](#), [2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 данного закона.

В числе требований к участникам закупки, установленных заказчиком в аукционной документации, было указано на наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Вместе с тем, данное требование, в нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, не было указано заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона.

Таким образом, доводы заявителя в данной части являются обоснованными.

В ходе проведенной внеплановой проверки иных нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия муниципального заказчика – Администрации Тумановского сельского поселения Вяземского района Смоленской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: «Газификация села Туманово Вяземского района Смоленской области» в соответствии с проектной документацией и техническим заданием (извещение № 0163300018216000003) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком требований п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе;
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе;
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло и не могло повлиять на результаты аукциона.