

Заявителю:

Общество с ограниченной ответственностью «КУРС»

127473, Москва, ул. Селезневская, д. 13, стр. 2

E-mail: ao-kurs@mail.ru

Организатору торгов:

Некоммерческая организация

«Региональный фонд капитального

ремонта общего имущества

в многоквартирных домах на

территории Орловской области»

302006, г. Орел, ул. Московская, д. 159

E-mail: orelkapremont@mail.ru

Оператору ЭТП:

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»

E-mail: ko@rts-tender.ru

Извещение № 205400000022100367

РЕШЕНИЕ

по делу № 057/10/18.1-819/2021

11.11.2021

Орёл

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в составе: <...> (далее – Комиссия) посредством интернет-видеоконференции с использованием сервиса видеоконференций TrueConf,

при участии представителей:

организатора торгов – НО «РФКР» (далее – Организатор торгов): <...> ,

заявителя – ООО «КУРС» (далее – Заявитель): <...> ,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении электронного аукциона на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на ремонт (замену, модернизацию) лифтов, выполнение работ по ремонту (замене, модернизации) лифтов многоквартирных домов в Орловской области (извещение № 205400000022100367, далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Из Жалобы следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее – Положение № 615), что приводит к нарушению антимонопольных требований к торгам, установленных в статье 17 Закона «О защите конкуренции», а именно: 1) Организатор торгов включил в один лот работы в разных территориальных районах Орловской области (всего 207 объектов), что привело к увеличению начальной (максимальной) цены договора и, как следствие, к невозможности участия в Аукционе многих хозяйствующих субъектов; 2) установлен необоснованно долгий срок оплаты выполненных работ (в течение 1096 (тысяча девяносто шесть) календарных дней); 3) подрядчик может приступить к выполнению второго этапа работ по договору только при наличии выбранной

Организатором торгов организации, осуществляющей строительный контроль за производством работ, что ставит подрядчика в зависимость от действий Организатора торгов; 4) в техническом задании установлена необходимость выполнения работ в соответствии с недействующей технической нормативно-правовой базой; 5) установлено необоснованное требование о необходимости фотофиксации и видеофиксации хода производства работ.

19.10.2021 Жалоба и уведомление № 057/10/18.1-819/2021 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу были размещены в Базе Решений ФАС России - <https://br.fas.gov.ru>, а также направлены в адреса лиц, участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела № 057/10/18.1-819/2021 было назначено на 26.10.2021. В связи с необходимостью получения дополнительной информации Комиссией, в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», было принято решение о продлении срока принятия решения по жалобе Заявителя до 11.11.2021.

В ходе заседания Комиссии представители Организатора торгов пояснили, что жалобу Заявителя считают необоснованной, поскольку Организатор торгов действовал в соответствии с действующим законодательством.

Комиссия, заслушав пояснения представителей Заявителя и Организатора торгов, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**.

1. Положением № 615 определен порядок привлечения специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно документации об Аукционе исполнение договора предполагает выполнение работ в два этапа: 1 этап - оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов - на ремонт, замену, модернизацию лифтов в соответствии с Адресным перечнем; 2 этап - выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ремонту,

замене, модернизации лифтов в соответствии с Адресным перечнем и ПСД (определяются по итогам выполнения 1 этапа).

В соответствии с абзацем 3 пункта 78(1) Положения № 615 заказчик при осуществлении закупки и заключении договоров о проведении капитального ремонта может объединять в один предмет закупки (договора о проведении капитального ремонта) оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты, разработке проектной документации на ремонт (замену, модернизацию) лифтов, выполнению работ по ремонту (замене, модернизации) лифтов, за исключением работ, предусмотренных подпунктом «е» пункта 8 настоящего Положения.

Таким образом, объединение Организатором торгов в один лот двух видов работ - по разработке проектной документации на замену лифтов и непосредственной замене лифтов в многоквартирных домах Орловской области не противоречит пункту 78(1) Положения № 615.

Согласно пункту 78 Положения № 615 заказчик вправе объединить в один предмет закупки несколько объектов в случае наличия одного из следующих условий:

- а) одинаковые виды услуг и (или) работ на различных объектах;
- б) территориально близкое расположение объектов, которое позволяет экономично располагать временные здания и сооружения для размещения строительных материалов и обустройства бытовых условий для рабочего персонала подрядных организаций, экономить на вывозе строительного мусора и завозе строительных материалов;
- в) функциональная связанность услуг и (или) работ на объектах.

Учитывая, что виды работ на всех объектах одинаковые, то действия Организатора торгов не противоречат пункту 78 Положения № 615.

Довод Заявителя об отсутствии технической возможности через оператора электронной торговой площадки направить свою заявку и поучаствовать в Аукционе не нашел своего подтверждения, поскольку согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе Заявителем была подана заявка на участие в Аукционе.

При этом в части довода об ограничении конкуренции Организатором торгов в связи с включением в состав одного лота выполнение работ в 49 многоквартирных домах (всего 207 объектов)

в трех города Орловской области: Орёл, Ливны и Мценск, Комиссия отмечает, что Законом «О защите конкуренции» установлены различные порядки рассмотрения поступающих в антимонопольный орган жалоб, обращений, заявлений:

- в порядке, установленном статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», антимонопольными органами рассматриваются жалобы на нарушения процедуры торгов и порядка заключения договоров;

- в порядке, установленном главой 9 Закона «О защите конкуренции», рассматриваются заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

Основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, установленных статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении процедуры торгов, о чем свидетельствуют сжатые сроки рассмотрения жалоб.

Таким образом, статьей 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрен специальный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Следовательно, довод Заявителя о нарушении Организатором торгов статьи 17 Закона «О защите конкуренции» не может быть рассмотрен Комиссией в рамках настоящего дела, в связи с чем Комиссия считает целесообразным передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения в соответствии с требованиями Закона «О защите конкуренции» вопроса о наличии/отсутствии в действиях Организатора торгов признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

2. В соответствии с подпунктом «в» пункта 135 Положения № 615 документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, содержит форму, сроки и порядок оплаты услуг и (или) работ.

Каких-либо иных положений, связанных с установлением срока оплаты работ Положение № 615 не содержит.

Согласно пункту 33 информационной карты Аукциона (раздел II документации об Аукционе) форма, сроки и порядок оплаты работы установлены в проекте договора.

Пунктом 2.13 проекта договора установлено, что оплата выполненных работ (услуг) по договору или по одному из объектов договора или по одному лифту производится в течение 1096 (тысяча девяносто шесть) календарных дней, но не ранее чем через 3 (три) рабочих дня, начиная с даты подписания приемочной комиссией акта приемки результатов выполненных работ, акта выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, а также предоставленных подрядчиком счета и счета - фактуры (если подрядчик работает на общей системе налогообложения).

Следовательно, Организатор торгов указал в документации об Аукционе срок оплаты работ, тем самым исполнил требования подпунктом «в» пункта 135 Положения № 615.

Таким образом, поскольку Положение № 615 не содержит конкретных требований к сроку оплаты работ, то Организатор торгов самостоятельно определяет такой срок, в связи с чем, довод Заявителя является необоснованным.

При этом, поскольку вопрос обоснованности установленного Организатором торгов срока оплаты работ в течение 1096 дней не может быть рассмотрен Комиссией в рамках настоящего дела, то Комиссия считает целесообразным передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения в соответствии с требованиями Закона «О защите конкуренции» вопроса о наличии/отсутствии в действиях Организатора торгов признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

3. Согласно пункту 3.1 проекта договора подрядчик обязуется оказать услуги и (или) выполнить работы в следующие сроки по договору:

1 этап - начало работ (услуг) по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты и разработке проектной документации на ремонт, замену, модернизацию лифтов – с даты подписания настоящего договора; окончание работ (услуг) по оценке технического состояния конструктивных элементов лифтовой шахты и разработке проектной документации на ремонт, замену, модернизацию лифтов – 20.12.2021;

2 этап - начало работ (услуг) по ремонту, замене, модернизации лифтов: не позднее - 21.12.2021; окончание работ (услуг) по ремонту, замене, модернизации лифтов – 01.09.2022.

После приемки выполненных подрядчиком работ (услуг) по первому этапу договора заказчиком объявляются торги по выбору подрядной организации для оказания услуг по осуществлению строительного контроля.

Подрядчик приступает к выполнению второго этапа по договору при наличии выбранной заказчиком организации, осуществляющей строительный контроль за производством работ, после получения соответствующего уведомления от заказчика.

Заявитель полагает, что указанные положения ограничивают конкуренцию и ставят подрядчика в субъективную зависимость от Организатора торгов, что может привести к нарушению сроков выполнения работ и негативным последствиям для подрядчика. В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на пункт 79 Положения № 615, согласно которому заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

При этом каких-либо доказательств, что оспариваемые положения влекут за собой необоснованное сокращение числа участников Аукциона Заявителем не представлено. Порядок взаимоотношений заказчика и подрядчика в данной части Положения № 615 не содержит, в связи с чем данный довод Заявителя признается Комиссией необоснованным.

Вместе с тем, в целях анализа влияния оспариваемых положений на конкуренцию Комиссия считает целесообразным передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения в соответствии с требованиями Закона «О защите конкуренции» вопроса о наличии/отсутствии в действиях Организатора торгов признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

4. В соответствии с пунктом 1.2 проекта договора подрядчик оказывает услуги и (или) выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством к данным услугам и (или) работам, Техническим заданием (Приложение № 2), Графиком выполнения работ (услуг) (Приложение № 3), согласно проектной документации на оказание услуг и (или) выполнение работ по ремонту, замене, модернизации лифтов, определяющей вид, объем, содержание работ, и другие, предъявляемые к работам требования, с момента ее согласования и утверждения в установленном Договором порядке, являющихся

неотъемлемыми частями договора, а также документацией, поставляемой с лифтовым оборудованием, условиями договора, определяющими в том числе стоимость работ и сроки их выполнения.

В пункте 14 технического задания указана основная нормативная документация по разработке проектной документации, в соответствии с которой подрядчик должен будет разработать проектную документацию, в том числе: ГОСТ Р 53770-2010 «Лифты электрические пассажирские. Основные параметры и размеры», ГОСТ Р 51631-2008 (ЕН 81-70:2003) «Лифты пассажирские. Технические требования доступности, включая доступность для инвалидов и других маломобильных групп населения», ГОСТ Р 52624-2006 «Лифты пассажирские. Требования к вандалозащищенности», которые в настоящее время утратили силу, а также ГОСТ Р 53780-2010 «Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке», который утратил силу с 15.02.2020 в части общих требований безопасности к устройству и установке лифтов для транспортирования людей или людей и грузов.

Заявитель полагает, что выполнение работ по договору не может быть исполнено подрядной организацией в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством к данным услугам и (или) работам, так как Организатор торгов установил несуществующие требования к результатам этих работ, более того Организатор торгов не может принять оказанные услуги/выполненные работы, так как согласно условиям договора они должны быть выполнены в строгом соответствии с Техническим заданием.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на пункт 135(1) Положение № 615, согласно которому заказчик при описании в документации об электронном аукционе объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) материалов и оборудования, работ, услуг, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемых материалов и оборудования,

выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Вместе с тем из буквального толкования пункта 135(1) Положение № 615 следует, что заказчик при описании в документации об электронном аукционе объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, то есть использовать такие показатели, требования, условные обозначения и терминологию, которые используются в документах национальной системы стандартизации, например, килограммы, метры и так далее.

В соответствии с пунктом 4.4.1. проекта договора при выполнении договора подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», ТУ, СНиП, государственных стандартов (ГОСТ), ТСН, предписаниями и нормативным актам, действующим на территории Российской Федерации, требованиями действующего законодательства Российской Федерации (субъекта Российской Федерации), требованиями согласующих органов, а также требованиями и указаниями Заказчика, условиям, изложенным в Договоре.

Согласно пункту 4.5.1. проекта договора при выполнении договора подрядчик обязан обеспечить производство работ в полном соответствии с проектной документацией, Графиком выполнения работ (услуг), строительными нормами и правилами, стандартами, Техническим регламентом таможенного союза от 18.10.2011 г. № 011/2011 «Безопасность лифтов», СП 48.13330.2011 «Организация строительства», иными действующими нормативно-правовыми

документами и законодательством действующим на территории Российской Федерации.

Любые отклонения от условий договора, проектной документации, требований заказчика, в том числе не влияющие на технологию и качество работ, подрядчик обязан согласовать с заказчиком и оформить надлежащим образом, путем подписания дополнительного соглашения к договору.

Представители Организатора торгов пояснили, что указание в пункте 14 технического задания нормативной документации, утратившей силу, произошло из-за технической ошибки. Нормативная документация, в соответствии с которой подрядчик должен будет разработать проектную документацию была актуализирована путем направления победителем Аукциона протокола разногласий посредством функционала электронной площадки, что допускается Гражданским Кодексом Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комиссия признает довод Заявителя необоснованным.

5. В соответствии с пунктом 4.5.8. проекта договора при выполнении договора подрядчик обязан выполнять не менее чем трехстадийную фотофиксацию хода производства работ на объекте (до начала выполнения, в процессе выполнения и после окончания выполнения работ) и посредством камер наблюдения выполнять видеофиксацию хода производства работ. При этом должна быть идентифицирована окружающая обстановка фотографируемой точки с наличием видимых ориентиров, привязка к местности (адресная табличка объекта, дорожные знаки, здания и иные постройки, остановочные пункты и других элементов). Материалы фото- и (или) видеофиксации включаются в состав исполнительной документации.

Подрядчик обязан еженедельно передавать записи системы видеонаблюдения и фотографии заказчику и организации, осуществляющей строительный контроль, на электронном носителе. Количество и качество фотографий и видеосъемки должно давать исчерпывающее представление о составе (содержать изображение каждого вида работ в момент производства работ), времени, месте и качестве производства работ. При этом на фотографиях и видеокдрах обязательно наличие даты фотофиксации и видеосъемки.

Подрядчик должен предоставить техническую возможность

просмотра трансляций за ходом выполнения работ с камер наблюдения, установленных на объектах капитального ремонта, в режиме реального времени, а также предоставить заказчику HTML код позволяющий разместить видеотрансляцию на сайте заказчика. Видеонаблюдение должно быть представлено в режиме 24/7. Качество видеоизображения должно быть не меньше 1080р. Кадровая часть получаемого изображения не может быть ниже 12к/с при разрешении 1080р. Система видеонаблюдения должна поддерживать следующие форматы сжатия: H.265+/H.265/H.264+/H.264/MJPEG; чувствительность не ниже 0.009 лк/F2.0(цвет),0лк@F2.0 (ИК вкл); дальность ИК: не менее 30 м.

Подрядчик обязан предоставить доступ к архиву записей системы видеонаблюдения посредством сети internet. Данные должны храниться в архиве не менее 14 (четырнадцать) дней для каждой камеры видеонаблюдения.

Заявитель полагает, что указанные требования являются избыточными, не обоснованными и ограничивающими конкуренцию, считает, что действия Организатора торгов нарушают статью 17 Закона «О защите конкуренции». В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на пункт 79 Положения № 615, согласно которому заказчик не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Представители Организатора торгов пояснили, что осуществление подрядчиком фотофиксации и видеофиксации хода производства работ является потребностью Организатора торгов, поскольку упрощает контроль за ходом выполнения работ и соблюдением сроков работ, а также позволяет осуществлять общественный контроль.

Положение № 615 не содержит положений, регулирующих взаимоотношения заказчика и подрядчика, связанные с выполнением работ в рамках заключенного договора и контролем за ходом выполнения таких работ, в связи с чем Комиссия не находит оснований для признания действий Организатора торгов в данной части нарушающими Положение № 615.

Вместе с тем, в целях анализа влияния оспариваемых положений на конкуренцию Комиссия считает целесообразным передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения в соответствии с требованиями Закона «О защите конкуренции» вопроса о наличии/отсутствии в действиях

Организатора торгов признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, в ходе заседания Комиссии установлено, что при расчете начальной (максимальной) цены договора, установленной в документации об Аукционе, расходы на монтаж фото и видеооборудования не учитывались, в связи с чем Комиссия приняла решение о направлении материалов настоящего дела в Главное контрольное управление Губернатора и Председателя Правительства Орловской области для их рассмотрения в рамках имеющейся компетенции в части обоснования начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия, проанализировав представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Приведенная Заявителем практика антимонопольных органов не принимается Комиссией, поскольку в представленных решениях рассматривались закупки в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», нормы которого в рассматриваемом случае не подлежат применению.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «КУРС» необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.
3. Передать в установленном порядке материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о наличии/отсутствии в действиях Организатора торгов признаков нарушения статьи 17 Закона «О защите конкуренции».
4. Направить материалы настоящего дела в Главное контрольное управление Губернатора и Председателя Правительства Орловской области

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.