

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7149/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Флакон-Н», АО «ММЗ «Авангард»,

в отсутствие представителей АО «АГЗРТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.04.2021 № ЕО/23784/21,

рассмотрев жалобу ООО «Флакон-Н» на действия АО «ММЗ «Авангард» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку инструмента (реестровый № 321 10190388) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки мотивированная несогласием с положениями конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Установление в Закупочной документации неправомерного порядка рассмотрения и оценки заявок, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований части 1 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем описании товаров по предмету закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Заявитель также указал на то, что п. 4.1. проекта договора противоречит п. 5.8.4. проекта договора, так как в п. 4.1. содержится императивная

норма, обязывающая Поставщика предоставить паспорта и сертификаты качества, в то время как п. 5.8.4. позволяет Поставщику предоставить иные документы для подтверждения качества Товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования при описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и

оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как указывает Заявитель, Техническое задание не содержит ни одного значения эквивалентности (ни одного допуска «не менее» или «не более»), а также обозначения только тех характеристик, которыми обладает товар производителя Widia, что по мнению Заявителя исключает возможность поставки эквивалентного товара.

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с частью II Технического задания предусмотрено, что поставляемый инструмент должен быть новым, ранее не использованным, не перемаркированным с документацией, подтверждающей качество (сертификат качества). Производитель Widia, либо эквивалент в соответствии с техническими и функциональными характеристиками.

Технические, функциональные и качественные характеристики Товара приведены в таблице части II Технического задания.

Заказчик на заседании Комиссии не согласился с утверждением Заявителя о том, что требования к поставляемой продукции подходят под описание конкретного товара и указал на наличие возможности поставки эквивалента.

Так, Заказчик представил сведения и пояснил, что ссылки на конкретный тип продукции, производителя носят описательный, а не обязательный характер, а также, что участники в составе заявки вправе представить иные типы продукции, не противоречащие требованиям технического задания Документации.

При этом Комиссия, исследовав заявки участников, установила, что в технического предложении участником Закупки предложен эквивалентный товар например:

Наименование инструмента по каталогу производителя	Характеристики инструмента	Кол-во, шт	Наименование страны происхождения поставляемых товаров (по каждой единице товара)
Фреза твердосплавная SPM-25489 H20	Твердосплавная концевая фреза для фрезерования пазов и уступов. Общая длина фрезы - 92мм. Длина режущей части - 32,0мм. Диаметр режущей части – 16e8 мм. Диаметр хвостовика - 16h6мм. Число режущих зубьев - 4. Угол подъема винтовой канавки - 30°. Фреза без покрытия. Имеет центральную режущую кромку и имеет возможность засверливания.	12	Россия ОКСМ – 643 Производитель – ЗАО «НИР»

	<p>Предназначена для общего применения при обработке стали и цветных металлов.</p>		
<p>Фреза твердосплавная SPM-25490 H210</p>	<p>Твердосплавная концевая фреза для фрезерования пазов и уступов. Общая длина фрезы - 92мм. Длина режущей части - 32,0мм. Диаметр режущей части - 16e8мм. Диаметр хвостовика - 16h6мм. Имеется защитная фаска на вершинах режущих зубьев -0,30x45°. Число режущих зубьев - 4. Угол подъема винтовой канавки - 30°. Покрытие - TiAlN. Имеет центральную режущую кромку и имеет возможность засверливания. Предназначена для общего применения при обработке стали, чугуна и нержавеющей</p>	<p>48</p>	<p>Россия ОКСМ – 643 Производитель – ЗАО «НИР»</p>

стали.

Комиссия установила, что предложенные участниками Закупки эквивалентные товары полностью соответствуют Техническому заданию.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что указанное требование не противоречит Закону о закупках.

Таким образом, доводы Заявителя о том, техническим и функциональным характеристикам, установленным заказчиком, соответствует товар только одного производителя, что исключает возможность поставки эквивалентного товара, не находят своего подтверждения.

Доводы Заявителя о том, что п. 4.1. проекта договора противоречит п. 5.8.4. проекта договора, так как в п. 4.1. содержится императивная норма, обязывающая Поставщика предоставить паспорта и сертификаты качества, в то время как п. 5.8.4. позволяет Поставщику предоставить иные документы для подтверждения качества Товара, также отклоняется как необоснованный в связи со следующим.

Согласно пункта 5.8.4 Договора (раздел Договора «Порядок поставки») к Товару при поставке прилагается сертификат соответствия на Товар на русском языке, технический паспорт или инструкция пользователя (руководство по эксплуатации) Товаром на русском языке или иные аналогичные документы на русском языке.

Таким образом, пунктом 5.8 Договора, в том числе пунктом 5.8.4 Договора (являющимся подпунктом пункта 5.8 Договора), определен комплект поставки (ст. 456, 464 ГК РФ), а не требования к документам, предоставляемым Поставщиком исключительно в целях подтверждения качества товара и указанным в п. 4.1 Договора (раздел Договора «Качество поставки»).

При этом Заказчик формирует техническое задание документации в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемого товара. Это обусловлено принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, который должен соблюдаться заказчиком наряду с принципом недопустимости необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

При проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения

(удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участника закупки поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Данные требования Закона о закупках полностью соблюдены заказчиком при описании предмета рассматриваемого конкурса, то есть в нем указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики закупаемого оборудования.

На заседании Комиссии установлено, что требования к товарам по указанным позициям технической части Конкурсной документации установлены в соответствии с потребностью Заказчика, что не противоречит положениям Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях

Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Флакон-Н» (ОГРН: 1177746455336, ИНН: 7730235128) на действия АО «ММЗ «Авангард» (ОГРН: 1027743012890, ИНН: 7743065177) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.04.2021 № ЕО/23784/21.