

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей:

Управления городского хозяйства администрации г. Мичуринска (далее – Заказчик) и администрации г. Мичуринска (уполномоченного органа) - <.....>;

ООО «Электрон» (далее – Заявитель) - <.....> ,

ООО «РУБИКОН-Лизинг» (заинтересованное лицо) - <.....>.

рассмотрев жалобу (вх. от 19.09.2016 № 6680) ООО «Электрон» (далее – Заявитель) на действия Управления городского хозяйства администрации г. Мичуринска при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на приобретение и монтаж энергосберегающих светодиодных светильников для уличного освещения (извещение № 0164300012716000045) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация города Мичуринска Тамбовской области (уполномоченный орган) 30.06.2016 года опубликовала в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 0164300012716000045 на право заключения муниципального контракта на приобретение и монтаж энергосберегающих светодиодных светильников для уличного освещения (далее также Аукцион).

Заказчик - Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 000 000 руб.

Согласно протоколу от 30.08.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0164300012716000045_1 по окончании срока подачи заявок до 29.08.2016 08:30 было подано 8 заявок от участников, семь из которых были допущены к участию в аукционе.

02.09.2016 был проведен электронный аукцион. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0164300012716000045_2 от 05.09.2016 вторые части 7-ми заявок участников были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе.

Победителем аукциона признано ООО «Электрон» (заявка № 16) с ценой контракта 4 430 000 рублей.

15.09.2016 ООО «Электрон» направило Заказчику протокол разногласий № 2 к контракту с указанием, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1110.01-2014-701405895-С-263 от 10.11.2014, выданное ему саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей» (далее – свидетельство СРО) утратило силу.

15.09.2016 Заказчик разместил проект контракта без изменений.

17.09.2016 ООО «Электрон» разместил на электронной площадке протокол разногласий № 3 к контракту, повторно сообщив Заказчику о прекращении действия его свидетельства СРО о необходимости действовать на основании ч. 9. Ст. 31 Закона о контрактной системе.

ООО «Электрон», считая незаконным действия Заказчика по не размещению протокола отказа от заключения контракта с ним в ответ на протоколы разногласий №№ 2 и 3 о прекращении действия его свидетельства СРО, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 19.09.2016 № 6680).

Общество указывает, что 15 сентября 2016 года, выявив факт недействия его свидетельства СРО, направило протокол разногласий № 2 к контракту с уведомлением о данном факте. Кроме того, ООО «Электрон» направило в адрес Заказчика письмо о выявившемся факте (исх. от 15.09.2016 № 18/9-16). Несмотря на то, что Заказчик был уведомлен Обществом о несоответствии требованиям ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, Заказчик вместо того, чтобы в соответствии с ч.11 ст. 31 Закона о контрактной системе разместить в ЕИС протокол об отказе от заключения контракта, повторно 15.09.2016 направил Обществу проект контракта.

После этого, ООО «Электрон» выставило на площадке протокол разногласий № 3, в котором еще раз напомнило Заказчику о необходимости действовать в соответствии с ч.9 ст. 31 Закона о контрактной системе, т.е. отказаться от заключения контракта с победителем, составив протокол отказа от заключения контракта, но протокол отказа не был выставлен Заказчиком на площадке.

ООО «Электрон» считает данные действия Заказчика нарушают требования ч. 9,11 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска и администрация г. Мичуринска с доводами жалобы не согласились, представив письменные возражения (вх. от 26.09.2016 № 6814; от 26.08.2016 № 6808). Считают

законными действиями Заказчика по направлению повторно победителю 15.09.2016 проекта контракта и не размещению протокола отказа от заключения контракта после представленных Обществом протоколов разногласий № 2 и № 3.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев заявленный довод Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика и уполномоченного органа, изучив материалы жалобы, и проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

06.09.2016 Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе разместил на электронной торговой площадке проект контракта для подписания его победителем.

12.09.2016 ООО «Электрон» в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе направило Заказчику через оператора электронной площадки протокол разногласий к пункту 3.1 контракта, связанный с увеличением размера обеспечения исполнения контракта в соответствии со ст. 37 Закона о контрактной системе.

12.09.2016 Заказчик на основании ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе разместил на электронной торговой площадке измененный проект контракта с учетом требований победителя.

15.09.2016 ООО «Электрон» на основании ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе направило Заказчику протокол разногласий № 2 к контракту с указанием, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1110.01-2014-701405895-С-263 от 10.11.2014, выданное ему саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей» (далее – свидетельство СРО) утратило силу.

15.09.2016 Заказчик разместил проект контракта без изменений.

17.09.2016 ООО «Электрон» разместил на электронной площадке протокол разногласий № 3 к контракту, повторно сообщив Заказчику о прекращении действия его свидетельства СРО.

ООО «Электрон» в жалобе указывает, что Заказчик был уведомлен Обществом 15 и 17 сентября 2016 года о несоответствии его свидетельства СРО требованиям ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, в связи с чем Заказчик должен был на основании ч. 9, 11 ст. 31 Закона о контрактной системе отказаться от заключения контракта с победителем и не позднее одного рабочего дня в соответствии с требованиями ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе. Комиссия Тамбовского УФАС России не согласна с данным доводом Общества в силу следующего.

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки Заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки.

Частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) **осуществляется в любой момент до**

заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Частью 11 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что в случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным [частями 9 и 10](#) настоящей статьи, заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем установления факта, являющегося основанием для такого отказа, составляет и размещает в единой информационной системе протокол об отказе от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, о факте, являющемся основанием для такого отказа, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. Указанный протокол в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком данному победителю.

Таким образом, отказ от заключения контракта с победителем по вышеуказанным основаниям осуществляется в любой момент до заключения контракта.

Представители Заказчика на рассмотрении дела РЗ-229/16 пояснили, что после получения от ООО «Электрон» протокола разногласий № 2 к контракту 15.09.2016 был сделан запрос в СРО Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей». Ответ был получен 16.09.2016, из которого следовало, что ООО «Электрон» не является членом СРО Союз «Российское объединение строителей». На два последующих уточняющих запроса о сроке действия и основании исключения из членов СРО информации не поступило, в связи с чем, Заказчик считал данное обстоятельство не выясненным, когда получил 17.09.2016 протокола разногласий № 3 к контракту.

В связи с тем, что регламентированной статьёй 70 Закона о контрактной системе срок для подписания контракта со стороны Заказчика истекал 22.09.2016, и имелись у Заказчика основания для сомнения в достоверности, представленной ООО «Электрон» информации о недействительности его свидетельства СРО на момент получения протокола разногласий № 2 к контракту от 15.09.2016 и протокола разногласий № 3 к контракту от 17.09.2016, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что в рассматриваемом случае Заказчиком не были нарушены требования чч. 9 и 11 статьи 31 Закона о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что рассматриваемый довод Заявителя не нашёл своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

•

Признать жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.