

РЕШЕНИЕ

26 июля 2010 г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2010 года

В полном объеме решение изготовлено 26 июля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

председатель – и. о. руководителя управления Л. А. Черкашина,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А. В. Тихомиров,

- государственный инспектор Е. В. Пярых,

-специалист-эксперт И. А. Береснев,

рассмотрев дело № 53 по признакам нарушения ИП Захаренко Т. Л. <...>ч.1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

По адресу: г. Липецк, Универсальный проезд, д. 2, расположена самовольно установленная рекламная конструкция, на которой распространялась реклама «Шинторг». На момент изготовления фотографии на конструкции так же распространялась реклама «Мы открылись! Скидка 10 %».

В адрес рекламораспространителя ООО «Компания Шинторг-Л» был сделан письменный запрос о предоставлении информации о правоустанавливающих документах рекламной конструкции.

В ответ ИП Захаренко Т. Л. сообщила, что рекламная конструкция принята в составе арендуемых объектов в рамках договора аренды от ООО «Торговый центр «Продсоюз» (Договор аренды от 01.09.2009 г.), что данная конструкция является вывеской, но одновременно Группа компаний «Шинторг» неоднократно обращалась в установленном порядке по вопросу узаконивания конструкции в Городской центр Рекламы и Департамент по работе с населением и связям с общественностью г. Липецка. Однако было отказано по причине отсутствия нормативной базы.

Владельцем рекламной конструкции в соответствии с ч. 1 ст. 19 ФЗ «О рекламе» является ИП Захаренко Т. Л. <...>.

В соответствии с представленной выпиской из ЕГРИП основным экономическим видом деятельности является рекламная деятельность.

В соответствии с ответом на запрос в ОГУП «Липецкоблтехинветаризация», из представленных документов (копия выкипировки из тех.паспорта на комплекс зданий и сооружений, расположенных по адресу: г. Липецк, пр. Универсальный, д. 2, по состоянию на 06.06.2007 г. ; копия кадастрового паспорта сооружений от 14.05.2010 г.) видно, что указанная выше рекламная конструкция не является частью комплекса зданий и сооружений Инв. № 132 пр-Г5/01 и в ситуационном плане объекта она не показана.

ИП Захаренко Т. Л., эксплуатируя рекламную конструкцию, без необходимых разрешительных документов, получила преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на данном товарном рынке, не неся никаких затрат.

Действия ИП Захаренко Т. Л. с учетом наличия конкуренции на товарном рынке, привели к ограничению конкуренции на рынке рекламных услуг, что создало возможность для ИП Захаренко Т. Л. в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения услуг на рынке путем получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.9 ст.4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция- любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, а на основании ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция не допускается.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности, в данном случае получением преимуществ ИП Захаренко Т. Л. является эксплуатация установленной рекламной конструкции без необходимой разрешительной документации.

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства, обычаям делового оборота,

требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В данном случае действия ИП Захаренко Т. Л. нарушают ч.5, ч.5.1, ч. 9, ч. 9.1 ст.19 ФЗ «О рекламе», а так же Положение «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111.

ИП Захаренко Т. Л. является владельцем рекламной конструкции руководствуясь ч. 1 ст. 19 ФЗ «О рекламе», то есть «владелец рекламной конструкции (физическое или юридическое лицо) - собственник рекламной конструкции либо иное лицо, обладающее вещным правом на рекламную конструкцию или правом владения и пользования рекламной конструкцией на основании договора с ее собственником».

Согласно ч.5 ст.19 ФЗ «О рекламе» установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляются ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным собственником такого имущества, в том числе с арендатором. Договор на установку и эксплуатацию рекламной конструкции заключается на срок пять лет, за исключением договора на установку и эксплуатацию временной рекламной конструкции, который может быть заключен на срок не более чем двенадцать месяцев. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются. Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции осуществляется в соответствии с нормами настоящего Федерального закона и гражданского законодательства.

В соответствии с ч.5.1 ст.19 ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

В соответствии с ч. 9 ст. 19 ФЗ «О рекламе» установка рекламной конструкции допускается при наличии разрешения на установку рекламной конструкции (далее также - разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в частях 5 - 7 настоящей статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществить установку рекламной конструкции.

Согласно Положению «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111 заявление о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции подается в департамент по работе с населением и связям с общественностью администрации города Липецка. Так же согласно п. 7.9 ст. 7 данного Положения эксплуатация объекта наружной рекламы без наличия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции, разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции и технического паспорта рекламной (информационной) конструкции запрещается.

Действия конкурента причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. В данном случае, под убытками, с точки зрения ст. 15 ГК РФ, подразумевается не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. В данном случае могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, работающим на данном рынке, которые не могли или не имели возможности установить и использовать рекламную конструкцию по адресу: г. Липецк, Универсальный проезд, д. 2.

Так, ИП Захаренко Т.Л., эксплуатируя рекламную конструкцию, без разрешительных документов получила преимущество в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на аналогичном рынке в г. Липецке.

Действия совершенные ИП Захаренко Т. Л. подпадают под действие ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой не допускается недобросовестная конкуренция.

Приказом Липецкого УФАС России № 112 от 27.05.2010 г. возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП Захаренко Т.Л.. Определением о назначении дела № 53 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 25 июня 2010г. назначена дата рассмотрения дела на 06 июля 2010 г. на 10 часов 00 минут. На рассмотрение дела присутствовал представитель ИП Захаренко Т.Л.

Представитель пояснил, что данную рекламную конструкцию индивидуальный предприниматель Захаренко Т.Л. неоднократно пытался узаконить, однако все обращения в Городской центр Рекламы и Департамент по общественным связям г. Липецка заканчивались отказом по причине отсутствия нормативной базы. Так же указал, что при заключении договора аренды с ООО «Торговый центр «Продсоюз» комплекс арендуемых зданий принимался вместе с данной рекламной конструкцией.

Комиссия, посоветовавшись на месте на основании ст. 47 ФЗ «О защите конкуренции» решила отложить рассмотрение дела на 22.07.10 г. для получения дополнительных документов и материалов, а так же для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела: МУ «Городской центр Рекламы», ООО «Торговый центр «Продсоюз».

22 июля 2010 г. на рассмотрение дела явился представитель МУ «ГЦР», а так же представитель ООО «ТЦ «Продсоюз».

<Представитель МУ «ГЦР»> пояснил, что ИП Захаренко Т.Л. для узаконивания спорной рекламной конструкции до начала рассмотрения данного дела не обращался, заявление от ИП Захаренко Т.Л. о получении разрешения на рекламную конструкцию поступило только 21 июля 2010 г., МУ «ГЦР» проинформировало Департамент по работе с населением и связям с общественностью о наличии по адресу: Универсальный пр., 2 рекламной конструкции без разрешительной документации. Департамент неоднократно выдавал предписания ООО «Компания Шинторг», ИП Воржеву А.В. о демонтаже рекламной конструкции, но безрезультатно.

Представитель ИП Захаренко Т. Л. на данном рассмотрении пояснил, что «сравнивать работу специализированных агентств как Аполло, Прайд-медиа... некорректно, поэтому рекламная конструкция не является поверхностью для продаж, а является

вывеской...присутствует нарушение Закона о рекламе, так как отсутствует разрешительная документация, при появлении установленного регламента данная документация будет оформлена; по сути и по содержанию данная конструкция является вывеской, но по техническим требованиям, которые существуют в рамках муниципального законодательства: она (конструкция) находится на отдельно стоящем выносе, этот вынос находится на муниципальной земле и её надо узаконивать...».

<Представитель> ООО «ТЦ «Продсоюз» пояснил, что рассматриваемая конструкция не является собственностью ООО «ТЦ «Продсоюз» и в состав сдаваемый в аренду помещений не входит.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к выводу, что ИП Захаренко Т.Л. <...> нарушила требования ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Рассмотрев антимонопольное дело № 53 о нарушении антимонопольного законодательства, оценив доказательства и документы, установлено, что все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях ИП Захаренко Т. Л. <...>:

1. действия ИП Захаренко Т.Л. направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом, а именно эксплуатирует, в виде размещения рекламной информации «ШИНТОРГ» самовольно установленную рекламную конструкцию по адресу: г. Липецк, пр. Универсальный, д. 2, без необходимых разрешительных документов. ИП Захаренко Т.Л. получает преимущества в конкурентной борьбе, так как не затрачивает собственные средства на получение разрешения на установку рекламной конструкции (государственная пошлина), получает возможность снизить издержки за счет того, что обходит полностью процедуру оформления договора на установку рекламной конструкции и получения разрешения.

2. противоречие действующему законодательству, выражается в нарушении ст.19 ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ и Положения «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111.

3. способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что хозяйствующие субъекты-конкуренты лишаются возможности в городе Липецке на данном месте установить и использовать свою рекламную конструкцию для извлечения прибыли в качестве предоставления услуг по размещению и демонстрации рекламной информации на данной рекламной конструкции или в качестве продвижения своего товара(услуги) с помощью рекламы в соответствии с ФЗ «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ и Положением «О наружной рекламе и информации в городе Липецке» от 28.07.2009 № 1111.

Таким образом, действия ИП Захаренко Т. Л., связанные с эксплуатацией самовольно установленной рекламной конструкции по адресу: г. Липецк, пр. Универсальный, д. 2 без необходимых разрешительных документов, являются актом недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШЕНИЕ:

1. Признать ИП Захаренко Т. Л. <...>, нарушившего ч. 1 ст. 14 ФЗ РФ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов.

2. Выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку ИП Захаренко Т. Л. не представило доказательства устранения нарушения законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 53

26 июля 2010 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель - и. о. руководителя управления Л. А. Черкашина,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А. В. Тихомиров,

- государственный инспектор Е. В. Пятых,

- специалист-эксперт И. А. Береснев,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 26 июля 2010 г. по делу № 53 о нарушении ИП Захаренко Т. Л.<...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

ИП Захаренко Т. Л. в срок до 13 августа 2010 г. прекратить нарушение ч. 1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции без каких-либо разрешительных документов и получении преимущества в осуществлении своей предпринимательской деятельности по отношению к другим хозяйствующим субъектам, а именно ИП Захаренко Т. Л. необходимо предпринять меры по прекращению недобросовестной конкуренции и устранить нарушения антимонопольного законодательства любым, не запрещенным законом способом, по факту эксплуатации самовольно установленной рекламной конструкции по адресу: г. Липецк, Универсальный проезд, д. 2 с рекламной информацией «Шинторг».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в Федеральную антимонопольную службу по Липецкой области не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.