

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-934/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ОптикЭнергоСтрой» (далее — Заявитель) на действия

АО «Объединенная энергетическая компания» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание оборудования АСУ ТП и ТМ на ПС 220/110 кВ АО «ОЭК» (реестровый № 32009771129, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с оценкой заявки ООО «Энерго-Инж».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

На заседании Комиссии было установлено, что Заявитель является одним из участников коллективного участника, в состав которого входят участники ООО «ИЦ «ЭПА», ООО «Энерго-Инж», ООО «ЭЛКОМ», ООО «ОптикЭнергоСтрой», лидером является ООО «Энерго-Инж», от имени которого была подана заявка на участие в процедуре и с оценкой которой не согласен Заявитель.

Согласно итоговому протоколу от 13.01.2021 заявке ООО «Энерго-Инж» по критерию «Наличие опыта работы, связанного с предметом договора» было присвоено 15 баллов.

Заявитель с данной оценкой не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой Заявитель указывает, что заявке ООО «Энерго-Инж» должно было быть присвоено 45 баллов по указанному критерию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал, что им не были зачтены договоры представленные ООО «Элеком», так как в представленных договорах отсутствовал аналогичный опыт на высоковольтных (110-500 кВ) электросетевых объектах. В справке ООО «Элеком» представлен опыт работ на районной тепловой станции Строгино 220 кВ, что не является аналогом предмету закупки.

В части опыта ООО «ОптикЭнергоСтрой» Заказчик пояснил, что за представленный данным участником опыт должно было быть присвоено 0 баллов, так как в условиях документации указано требование о необходимости опыта работы на MicroSCADA, NPT Expert, SyndysRV на высоковольтных (110-500 кВ) электронных объектах, при этом Заказчиком пояснил, что им были присвоены баллы, так как у участника был опыт по двум из трех требуемых ПТК АСУ ПТ.

Вместе с тем Заказчик также пояснил, что ООО «ИЦ «ЭПА» было представлено письмо от 21.01.2021 № 45-21ИЦ, согласно которому ООО «ИЦ «ЭПА» сообщает о выходе ООО «ИЦ «ЭПА» из консорциума по Договору простого товарищества от 17.12.2020 в связи с выявлением отсутствия у других товарищей опыта выполнения работ в рамках конкурса, что противоречит пункта 3.3 указанного Договора, а также в связи с решением конкурсной комиссии о признании победителем конкурса ООО «СТС».

Согласно статье 1050 Гражданского кодекса Российской Федерации договор простого товарищества прекращается вследствие отказа кого-либо из товарищей от дальнейшего участия в бессрочном договоре простого товарищества, за изъятием объявления кого-либо из товарищей недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, если договором простого товарищества или последующим соглашением не предусмотрено сохранение договора в отношениях между остальными товарищами.

В статье 1052 Гражданского кодекса Российской Федерации указано наряду с основаниями, указанными в пункте 2 статьи 450 настоящего Кодекса, сторона договора простого товарищества, заключенного с указанием срока или с указанием цели в качестве отменительного условия, вправе требовать расторжения договора в отношениях между собой и остальными товарищами по уважительной причине с возмещением остальным товарищам реального ущерба, причиненного расторжением договора.

В соответствии с пунктом 3.9.5 Закупочной документации заявка на участие в Закупке, которую подает коллективный участник, может быть отклонена, если в процессе проведения закупки до подписания итогового протокола будет установлено, что из состав коллективного участника вышло одно или несколько лиц.

Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает следующее.

Согласно 1044 Гражданского кодекса Российской Федерации решения, касающиеся общих дел товарищей, принимаются товарищами по общему согласию, если иное не предусмотрено договором простого товарищества.

Вместе с тем Заявитель является лицом входящим в состав консорциума на праве товарища, при этом лидером является ООО «Энерго-Инж», что было установлено из представленного Заявителем на заседании Комиссии договора Простого товарищества.

В связи с тем, что на заседании Комиссии был поставлен вопрос о наличии договора Простого товарищества в составе заявки, Комиссией было принято решение о направлении запроса на электронную торговую площадку для установления наличия договора Простого товарищества в составе заявки ООО «Энерго-Инж».

Так, Комиссия изучив представленную ЭТП заявку Заявителя, отмечает, что в составе заявки не содержится вышеуказанный договор простого товарищества, а также не содержится доверенность от участников товарищества, из которой следовало бы, что Заявитель имеет право обжаловать действия заказчика в антимонопольный орган или совершать иные процессуальные действия связанные с общими делами товарищества.

В связи с чем не представляется возможным сделать вывод, что заявка была подана коллективным участником в связи с отсутствием указанного договора в составе заявки. При этом сам договор был приложен к самой жалобе и представлен в рамках рассмотрения жалобы, вместе с тем на вопрос Комиссии о том был ли представлен указанный договор в составе заявки представитель Заявителя затруднился ответить, сообщив, что заявку подготавливал лидер коллективного участника.

Таким образом, Заявителем не представлены доказательства наличия указанных документов в составе заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что в ходе рассмотрения жалобы на заседание Комиссии были вызваны все участники товарищества, в том числе лидер, однако, явился только представитель ООО «ЭЛКОМ». Со стороны ООО «ИЦ «ЭПА» было представлено возражение, в котором ООО «ИЦ «ЭПА» отметило, что в

ходе заключения Договора простого товарищества лидером было избрано ООО «Энерго-Инж», которое было уполномочено на ведение общих дел товарищества в процессе участия в закупочной процедуре и на стадии реализации гражданско-правового договора по итогам Закупки, при этом ООО «ИЦ «ЭПА» указало, что заявитель жалобы – ООО «ОптикЭнергоСтрой» не наделялось такими правами, как лидер товарищества, а также отдельно в закупке участие не принимало, а подача жалобы в антимонопольный орган при этом относится к ведению общих дел товарищества.

Вместе с тем необходимо отметить, что неучастие лидера товарищества в заседании Комиссии является проявлением незаинтересованности в дальнейшем исполнении договора, заключаемого по итогам закупочной процедуры, а также указывает на согласие с итогами закупочной процедуры.

Таким образом, исходя из вышеприведенных обстоятельств в их совокупности и взаимной связи, Комиссия оставляет указанную жалобу без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ОптикЭнергоСтрой» (ИНН: 3245516366) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (ИНН: 7720522853) при проведении Закупки без рассмотрения.

2. Снять ограничения наложенные письмами Московского УФАС России от 05.02.2021 № ЕИ/6337/21, от 29.01.2021 № ЕИ/4998/21, от 03.02.2021 № ЕИ/5770/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.