

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3-5966/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ТД «Д-Марк», ФГБУ «Росдортехнология»,

рассмотрев жалобу ООО ТД «Д-Марк» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «Росдортехнология» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на осуществление строительного контроля за объектом: «Капитальный ремонт моста через реку Чмутовая на км 2+959 автомобильной дороги А-135а. Подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 «Дон» к г. Ростову-на-Дону. Западный подъезд к г. Ростову-на-Дону, Ростовская область» (реестровый № 32312343773) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации относительно установления порядка оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в части требования о подтверждении опыта на объектах автомобильных дорог федерального значения, об отсутствии к подрядчику (исполнителю) мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустоек (пени, штрафы) - предоставляется справка (в свободной форме), подписанная уполномоченным лицом по каждому представленному договору (контракту), а также требования к минимальной цене и сроку исполнения контракта для оценки опыта.

Также Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» в части требования о наличии в собственности лаборатории.

Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик не установил требование к уровню ответственности участника, как члена СРО.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил

письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, 28.04.2023 Заказчик на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), а также на официальном сайте электронной площадки АО «ТЭК-ТОРГ», разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на осуществление строительного контроля за объектом: «Капитальный ремонт моста через реку Чмутовая на км 2+959 автомобильной дороги А-135а. Подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 «Дон» к г. Ростову-на-Дону. Западный подъезд к г. Ростову-на-Дону, Ростовская область» (реестровый № 32312343773) (далее – конкурс, процедура).

Комиссией установлено, что Заказчиком при проведении конкурса на основании ч. 2.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг Федерального государственного бюджетного учреждения «Дирекция мониторинга дорожной деятельности Федерального дорожного агентства», утвержденного приказом Федерального дорожного агентства от 07.09.2022 № 123 (далее — Положение), установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, показатели, по которым будет оцениваться каждый критерий, минимальное и максимальное количество баллов, которое может быть присвоено по каждому показателю, правила присвоения баллов по каждому показателю, исключающие возможность субъективного присвоения баллов, и значимость каждого из показателей.

Так, пунктом 33 Информационной карты установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

Для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки:

1. Цена договора – величина значимости критерия 30% (коэффициент значимости критерия – 0,30);

2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки – величина значимости критерия 60% (коэффициент значимости критерия – 0,60);

3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации – величина значимости критерия 10% (коэффициент значимости критерия – 0,10).

Сумма величин значимости всех критериев составляет 100%.

Для оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливаются следующие показатели:

- «Качество работ» (коэффициент значимости показателя – 1).

Максимальное количество баллов по показателю «Качество работ» - 100.

Для оценки и сопоставления заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее - Квалификация участников закупки) устанавливаются следующие показатели:

- «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» (величина значимости показателя - 100%; коэффициент значимости показателя – 1);

Максимальное количество баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» - 100.

Совокупная значимость показателей – 100 %

Пунктом 34 Информационный карты установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки»:

4.1. «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» (далее - Обеспеченность участника закупки).

В рамках данного показателя оценивается наличие или отсутствие у участника конкурса собственной испытательной лаборатории на соответствие требованиям

ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.

По каждой заявке членами комиссии показатель «Обеспеченность участника закупки» оценивается на основе представленной информации в заявке на участие в настоящем конкурсе.

Для оценки заявки по показателю «Обеспеченность участника закупки» используется следующая шкала оценки с установленным количеством баллов, присуждаемым за определенное значение показателя:

Наименование показателя	Значение показателя	Количество баллов
Наличие у участника конкурса собственной испытательной лаборатории на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019	Отсутствие собственной аттестованной (аккредитованной) лаборатории на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.	0 баллов
	Наличие собственной аттестованной (аккредитованной) лаборатории на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.	100 баллов

Участник закупки подтверждает сведения по показателю «Обеспеченность участника закупки» копиями документов, заверенными подписью и печатью участника конкурса (при наличии печати): свидетельств (а) об аттестации (аккредитации) испытательной(ых) лаборатории(й) с заявленной областью деятельности на проведение испытаний.

Участнику, не представившему информацию по показателю, либо не предоставившему заверенные надлежащим образом подтверждающие документы, присваивается 0 баллов.

Количество баллов по показателю «Обеспеченность участника закупки» определяется как умножение присвоенных баллов в соответствии с установленной шкалой оценки по показателю на соответствующий показатель коэффициент значимости (п. 33 настоящей Информационной карты).

Лучшим условием исполнения договора по критерию «Квалификация участников закупки» является наибольшее значение показателя.

При этом участник конкурса по своему усмотрению в составе заявки вправе предоставить и иные подтверждающие Квалификацию участника закупки документы.

Рейтинг заявки по критерию оценки «Квалификация участников закупки» определяется путем умножения количества баллов по данному критерию

(показателю) на коэффициент значимости критерия оценки, указанный в п. 33 настоящей Информационной карты.

В части довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» в части требования о подтверждении опыта на объектах автомобильных дорог федерального значения, об отсутствии к подрядчику (исполнителю) мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустоек (пени, штрафы) - предоставляется справка (в свободной форме), подписанная уполномоченным лицом по каждому представленному договору (контракту), а также требования к минимальной цене и сроку исполнения контракта для оценки опыта, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что согласно требованиям Закупочной документации в данном случае показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не применяется.

При этом в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что жалоба сводится к несогласию с положениями документации, а именно показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», который в действительности не установлен, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В связи чем, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части оспаривания порядка оценки по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Относительно довода Заявителя о несогласии с установленным требованием по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» в части требования о наличии в собственности лаборатории, Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что указанный критерий применяется в равной степени ко всем участникам закупки и не является условием допуска к участию в Конкурсе, а учитывается только при оценке заявок участников, в связи с чем установление подобного показателя не влечет ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки.

В данном случае, указанный критерий не является условием допуска к участию в закупке, а учитывается только при оценке заявок участников, при этом его значимость составляет всего 10 % из максимальных 100.

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком показатель оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были

включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 3 заявки, включая заявку Заявителя, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений конкуренции, учитывая установленный в Закупочной документации порядок оценки заявок.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

На основании изложенного, довод Заявителя об установлении неправомерного требования в рамках порядка оценки по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг» о наличии в собственности лаборатории не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в Закупочной документации требования к уровню ответственности участника, как члена СРО, Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что к обязательным требованиям при закупке услуг по проведению строительного контроля при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства относится требование о членстве участника закупки в соответствующей строительной СРО. Это обусловлено тем, что строительный контроль является из функций застройщика, технического Заказчика. Указанные функции могут осуществлять только члены СРО.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на Письма Министра России от 03.06.2019 № 19957-ТБ/02, от 12.02.2021 № 5265-ТБ/02.

В свою очередь, Заказчик пояснил следующее.

Согласно статье 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль проводит лицо, осуществляющее строительство.

Если работы ведутся по договору строительного подряда, строительный контроль проводит также застройщик (заказчик), технический заказчик, лицо, ответственное за эксплуатацию здания, сооружения, или региональный оператор либо привлеченные ими предприниматель или организация. Застройщик или технический заказчик может привлекать разработчика проектной документации для проверки соответствия ей выполняемых работ (ч. 2 ст. 53 ГрК РФ, п. 3 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2018 № 384).

Федерации от 21.06.2010 № 468).

Таким образом, в случае, если у Заказчика нет сотрудников, то Заказчик вправе обратиться к специалистам и нанять, например, технического заказчика в целях квалифицированного проведения строительного контроля.

Технический заказчик должен являться членом СРО, в том числе, при проведении им строительного контроля (п. 22 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Письма Минстроя России от 05.04.2018 № 13789-Т/02, от 17.01.2018 № 1104-хм/п, от 05.09.2017 № 31723-ТБ/02). Для осуществления же строительного контроля на основании договора, заключенного с застройщиком или техническим заказчиком, не требуется членство субъекта предпринимательской деятельности в саморегулируемой организации. То есть, лица, которые осуществляют строительный контроль по договору с застройщиком или техническим заказчиком и при этом не выполняют иные работы, не обязаны состоять в СРО. Также строительный контроль не упоминается в перечне видов деятельности, которые могут осуществлять лишь члены СРО (ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с условиями конкурсной документации, в том числе Разделом V по результатам проведения конкурса заключается в рамках исполнения обязательств по государственному контракту от 11.03.2022 № 37/22, исполнителем по которому является ФГБУ «Росдортехнология».

Государственный заказчик - Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Волгоград Федерального дорожного агентства».

Государственный контракт - государственный контракт от 11.03.2022 № 25/22 на выполнение работ по капитальному ремонту моста через реку Чмутовая на км 2+959 автомобильной дороги А-135а. Подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 «Дон» к г. Ростову-на-Дону. Западный подъезд к г. Ростову-на-Дону, Ростовская область, со всеми приложениями, а также изменениями и дополнениями, которые могут быть подписаны Государственным заказчиком и Генподрядчиком в период действия соответствующего Государственного контракта.

Контракт - государственный контракт от 11.03.2022 № 37/22 на проведение строительного контроля при осуществлении капитального ремонта объекта: «Капитальный ремонт моста через реку Чмутовая на км 2+959 автомобильной дороги А-135а. Подъездная дорога от автомобильной дороги М-4 «Дон» к г. Ростову-на-Дону. Западный подъезд к г. Ростову-на-Дону, Ростовская область».

Договор - соисполнение в рамках выполнения работ по Контракту.

В соответствии с разделом 1 Технического задания на Объекте выполняет работы Подрядчик (далее – Генподрядчик). Сведения о Генподрядчике, выполняемых работах, над которыми предлагается осуществлять строительный контроль, а также сведения об основных условиях государственного контракта, заключенного между Генподрядчиком и Государственным заказчиком, передаются Исполнителю после подписания Договора на соисполнение осуществления строительного контроля.

Кроме того, раздел 4 Проекта договора предусматривает, что для приемки оказанных исполнителем услуг Исполнитель ежемесячно предоставляет Заказчику:

4.3. После завершения оказания Услуг в отчетном периоде Исполнитель в срок до 22-го числа месяца, следующего за отчетным периодом представляет Заказчику акт сдачи-приемки оказанных услуг с приложением отчета по Договору, в том числе в электронном виде.

4.4. В целях толкования условий Договора Стороны установили, что под терминами «текущий месяц», «календарный месяц», «отчетный период» в Договоре, признается период: с 15 числа предыдущего месяца по 14 число текущего календарного месяца.

4.5. По истечении каждого отчетного периода не позднее 22-го числа месяца следующего за отчетным периодом, Исполнитель представляет Заказчику ежемесячный отчет по строительному контролю в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 1 к Договору) в бумажном виде и в электронном виде на цифровом носителе в трех экземплярах, при этом один экземпляр отчета передается Заказчику, второй - Генподрядчику, а третий экземпляр остается у Исполнителя. В виде приложений к ежемесячному отчету представляются схема дороги, фотографии, акты испытаний, схемы основных искусственных сооружений и другие материалы с указанием на них выполненных Генподрядчиком за отчетный период объемов строительно-монтажных работ с выводами о соответствии их Проектной документации и рекомендацией о возможности приемки Государственным заказчиком их к оплате.

Учитывая вышеизложенное, в соответствии с условиями Проекта договора Исполнитель не осуществляет функции технического заказчика.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом, в жалобе не приведено указаний какое именно требование к СРО должно быть установлено к участнику.

Комиссия также принимает во внимание, что Заявителем подана заявка на участие, которая допущена к дальнейшему участию.

Таким образом, Заявителем не приведено доказательств нарушения его прав и законных интересов.

В связи с чем, указанный довод Заявителя не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Д-Марк» (ИНН: 7203341062; ОГРН: 1157232015335) на действия ФГБУ «РОСДОРТЕХНОЛОГИЯ» (ИНН: 7717083691; ОГРН: 1027739550354) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.05.2023 № НП/18612/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.