

**РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-507/21**

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Геомонтажстрой» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

16.09.2021 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе: <...> ,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>, <...> ,

ООО «Геомонтажстрой»: <...> ,

представители ООО «РТС-тендер» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Геомонтажстрой» от 09.09.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 523/ОКЭ-С-КАВ/21 на право заключения договора оказания услуг

по техническому обслуживанию и текущему содержанию котельного оборудования Северо-Кавказской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32110520109), в соответствии

со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее – Закон о защите конкуренции),

**У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба ООО «Геомонтажстрой» (далее – Заявитель) от 09.09.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика

ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 523/ОКЭ-С-КАВ/21 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему содержанию котельного оборудования Северо-Кавказской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32110520109) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними

и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» (протокол от 28.06.2021 № 13) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки,

осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, документация о проведении конкурентной закупки (далее – Извещение, Документация) размещены в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 30.07.2021.
2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 216 981 833, 22 рубля.
3. Дата окончания подачи заявок на участие в Конкурсе – 16.08.2021.
4. На участие в Конкурсе подано 4 заявки.
5. Дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе – 30.08.2021.
6. К участию в Конкурсе допущено 4 участника закупки.
7. Дата подведения итогов Конкурса – 31.08.2021.
8. По результатам подведения итогов Конкурса победителем закупки признано ООО «Трансгрупп» (далее – Победитель закупки) с предложением о цене договора в размере 157 312 321, 11 рубль.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку:

1. Заказчиком ненадлежащим образом сформирована НМЦД.
2. Заказчиком в Документации не установлено обоснование НМЦД.
3. Заказчиком неправомерно принято решение о допуске Победителя закупки к участию в Конкурсе.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком ненадлежащим образом сформирована НМЦД.

В соответствии с пунктом 5 частей 9, 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении и документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и

максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 70 Положения о закупке начальная (максимальная) цена договора (цена лота), цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), может указываться как с учетом, так и без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Согласно пункту 73 Положения о закупке в случае если начальная (максимальная) цена договора (цена лота) указывается с учетом НДС, стоимость договора, заключаемого с участником, в том числе с победителем, не являющимся плательщиком НДС, определяется без учета НДС, но с учетом применяемой таким участником системы налогообложения.

Разделом 7 «Расчет стоимости услуг за единицу» приложения № 1.1 к Документации установлено, что цена за единицу каждого наименования услуг без учета НДС подлежит снижению от начальной пропорционально снижению начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, полученному по итогам проведения конкурса (коэффициент тендерного снижения).

Пунктом 9 Извещения установлено, что начальная (максимальная) цена договора составляет 180 818 194, 35 рубля без учета НДС и 216 981 833, 22 рубля с учетом НДС.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что положения Документации содержат двойственное толкование НМЦД, что вводит в заблуждение участников закупки при указании ценового предложения, в связи с чем Заказчику необходимо установить одно значение НМЦД для всех участников закупки, независимо от применяемой системы налогообложения.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили сведения и пояснили, что указание в Документации НМЦД с учетом НДС и без учета НДС позволяет обеспечить равные условия конкурентной борьбы для участников закупки, использующих разные системы налогообложения.

Дополнительно представители Заказчика сообщили, что пунктом 2.1 проекта договора установлено, что договор по результатам Конкурса заключается без учета НДС. При этом в случае, если исполнитель по договору является плательщиком НДС либо организацией, по отношению к которой Заказчик является налоговым агентом по НДС, цена договора увеличивается

на НДС.

При этом положение Документации об оценке заявок без учета НДС применяется в равной степени ко всем участникам, использующим тот или иной режим налогообложения, и направлено на обеспечение возможности сопоставления ценовых предложений участников, использующих именно разные режимы налогообложения.

Кроме того, Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика по установлению одного единого значения НМЦД: исключительно с учетом НДС или исключительно без НДС.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не установлено обоснование НМЦД.

Пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 78 Положения о закупке сведения о порядке определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), могут быть размещены на основании требований законодательства Российской Федерации.

При этом Закон о закупках не содержит требований к порядку определения и обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, планирование и формирование НМЦД (цены лота) осуществляется заказчиком самостоятельно и не регламентируется нормами Закона о закупках, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятых в его исполнение.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что НМЦД сформировано с учетом потребностей Заказчика,

при этом техническое задание Документации содержит расценки стоимости единиц услуг.

Также представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что Положением о закупке не предусмотрена обязанность Заказчика размещать в ЕИС обоснование примененных методов расчета НМЦД.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком неправомерно принято решение о допуске Победителя закупки к участию в Конкурсе.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 3.6.21 Документации если в конкурсной заявке имеются арифметические ошибки при отражении цены договора (цены лота) (неверный расчет цены договора/лота при умножении цены за единицу товара, работы, услуги без учета НДС на объем закупаемых товаров, работ, услуг, и (или) при суммировании произведений цен за единицу товара, работы, услуги без учета НДС на объем закупаемых товаров, работ, услуг и (или) неверный расчет цены договора/лота при суммировании цен без учета НДС по этапам/годам поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг), конкурсная заявка такого участника отклоняется.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок участников закупки от 31.08.2021 № 32110520109-01 Заказчиком принято решение допустить всех участников закупки, в том числе Победителя закупки, к участию в Конкурсе.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил сведения и пояснил, что приложение № 1 к техническому предложению Победителя закупки содержит арифметические ошибки, а именно показатели стоимости технического обслуживания и текущего

содержания котельного оборудования по месяцам не соответствует показателю «Стоимость за единицу в руб. без НДС».

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представили сведения и пояснили, что согласно приложению № 1.3 «Форма технического предложения участника» к Документации отсутствует требование о предоставлении приложений к техническому предложению участника закупки, в соответствии с чем Заказчиком при оценке заявки Победителя закупки не учитывались сведения приложения № 1 к техническому предложению Победителя закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Геомонтажстрой» (ИНН: 6102030809; ОГРН: 1096189001150) от 09.09.2021 б/н на действия (бездействие) заказчика

ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 523/ОКЭ-С-КАВ/21 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему содержанию котельного оборудования Северо-Кавказской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - структурного подразделения Северо-Кавказской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32110520109) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.