

# РЕШЕНИЕ

## № 1302-ФАС52-11/15

10 сентября 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Каширский Е.И. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

с участием:

- Авдошиной М.Д. - представителя ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» (доверенность от 04.09.2015 №40/4219), секретаря аукционной комиссии,
- Мудрецов С.Ю. - представителя ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» (доверенность от 04.09.2015 №40/4218),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОНТРАКТАВТО» (далее также – ООО «КОНТРАКТАВТО», заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «КОНТРАКТАВТО» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных

частей для нужд ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0832100001315000144 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия государственного заказчика неправомерно отказала ООО «КОНТРАКТАВТО» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «КОНТРАКТАВТО» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «КОНТРАКТАВТО» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 27.07.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для нужд ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 674 613,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в Приложении №1 к документации об электронном аукционе.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

По позициям 34 *Фильтр воздушный, 252 УАЗ суппорт, 366 Ремень генератора (УАЗ-3741), 373 Сальник передней ступицы (ПАЗ-3205, двиг ЗМЗ-511)* и 389 *Шланг рабочего цилиндра сцепления (ПАЗ-3205, двиг ЗМЗ-511)* Приложения №1 к документации об электронном аукционе ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» не указана единица измерения веса предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, по позиции 309 *Помпа системы охлаждения* государственным заказчиком не указаны единицы измерения габаритов товара (ширина, высота, длина). Обоснования невозможности использования единиц измерения в указанных случаях при рассмотрении дела не представлено.

Следовательно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» при описании объекта закупки использовало нестандартные показатели.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком положений части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для поставщика, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063 (Письмо ФАС России от 21.10.2014 №АЦ/42516/14).

Таким образом, государственным заказчиком нарушены требования частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 03.09.2015 аукционной комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0832100001315000144-1 от 03.09.2015.

В соответствии с протоколом №0832100001315000144-1 от 03.09.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (31.08.2015 09:30) поступило 6 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под порядковым номером 2, - отозвана.

Согласно протоколу №0832100001315000144-1 от 03.09.2015 аукционная комиссия заказчика допустила к участию и признала участником электронного аукциона только участника закупки, подавшего заявку под порядковым номером 3 (ООО «АвтоЭра-Сервис»).

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Обществу с ограниченной ответственностью «КОНТРАКТАВТО» (заявка №1) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно:

*- в соответствии с пунктом 9.6 документации об электронном аукционе, если в наименовании и описании объекта закупки значение показателя сопровождается символом «\*», такое значение является неизменяемым и указывается в соответствии с требованиями Государственного заказчика. Таким образом, заявка участника закупки содержит информацию, не соответствующую требованиям документации об электронном аукционе (подробно в протоколе №0832100001315000144-1 от 03.09.2015).*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при

заключении контракта на поставку товара должна содержать *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе*, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «КОНТРАКТАВТО» показал следующее.

По позиции 38 заявки *стойка передняя лев.* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ход поршня – 179,6\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 169,6-179,6\*. Согласно пункту 9.6 документации об электронном аукционе, если в наименовании и описании объекта закупки значение показателя сопровождается символом «\*», такое значение является неизменяемым и указывается в соответствии с требованиями Государственного заказчика.

Таким образом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по указанной позиции является верным.

По позиции 39 *стойка передняя прав* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало ход поршня – 179,6\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 169,6-179,6\*. Следовательно, по данной позиции отказ в допуске к участию в электронном аукционе также правильный.

По позиции 62 *стойка задняя* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ход поршня – 239\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 229-239\*. Основание для отказа верное.

По позиции 70 *Рессоры Газель* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало внутренний диаметр втулок ушков 30 мм и 40 мм. Данные показатели являются конкретными и соответствуют требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, указанное основание для отказа неверное.

По позиции 136 *Стойка передняя правая 2170* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ход поршня 177,5\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 172,5-177,5\* мм. Основание – правильное.

По позиции 281 *Задний амортизатор (BA3-211440)* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало ход поршня 239\* мм. Требование документации об электронном аукционе – ход поршня должен быть 229-239\* мм. Основание – верное.

По позиции 298 *Коммутатор (ГАЗ 3307)* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ток управления силой 0,9А\*. Требование документации об электронном аукционе – ток управления силой 0,3...0,9А\*. Основание – правильное.

По позиции 359 *Задний амортизатор (BA3-21111)* ООО «КОНТРАКТАВТО»

указало ход поршня 239\* мм. Требование документации об электронном аукционе – ход поршня должен быть 229-239\* мм. Основание – верное.

По позиции 370 *Цилиндры тормозные передние (ПАЗ-3205(двиг ЗМЗ-511)* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал вес товара – 1,99 кг. Требование документации об электронном аукционе – вес менее 1,2 кг. Основание – правильное.

В связи с тем, что для отказа в допуске к участию в электронном аукционе достаточно одного основания, аукционная комиссия государственного заказчика положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «КОНТРАКТАВТО» является необоснованной.

5) 04.09.2015 аукционная комиссия ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» рассмотрела вторую часть заявки ООО «АвтоЭра-Сервис», что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0832100001315000144-2 от 04.09.2015.

В соответствии с указанным протоколом заявка ООО «АвтоЭра-Сервис» признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33, частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки

(ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОНТРАКТАВТО» на действия аукционной комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для нужд ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0832100001315000144, необоснованной.

2. Признать ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» нарушившим требования части 1 статьи 33, частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*



Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Е.И. Каширский

## РЕШЕНИЕ

### № 1302-ФАС52-11/15

10 сентября 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Башева Н.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Каширский Е.И. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

с участием:

- Авдошиной М.Д. - представителя ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» (доверенность от 04.09.2015 №40/4219), секретаря аукционной комиссии,
- Мудрецов С.Ю. - представителя ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» (доверенность от 04.09.2015 №40/4218),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОНТРАКТАВТО» (далее также – ООО «КОНТРАКТАВТО», заявитель) на действия аукционной комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» (далее также – аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона

на право заключения государственного контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «КОНТРАКТАВТО» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для нужд ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0832100001315000144 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия государственного заказчика неправоммерно отказала ООО «КОНТРАКТАВТО» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «КОНТРАКТАВТО» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «КОНТРАКТАВТО» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 27.07.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных

частей для нужд ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 16 674 613,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

2) Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в Приложении №1 к документации об

электронном аукционе.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.

По позициям 34 *Фильтр воздушный, 252 УАЗ суппорт, 366 Ремень генератора (УАЗ-3741), 373 Сальник передней ступицы (ПАЗ-3205, двиг ЗМЗ-511)* и 389 *Шланг рабочего цилиндра сцепления (ПАЗ-3205, двиг ЗМЗ-511)* Приложения №1 к документации об электронном аукционе ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» не указана единица измерения веса предлагаемого к поставке товара.

Кроме того, по позиции 309 *Помпа системы охлаждения* государственным заказчиком не указаны единицы измерения габаритов товара (ширина, высота, длина). Обоснования невозможности использования единиц измерения в указанных случаях при рассмотрении дела не представлено.

Следовательно, ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» при описании объекта закупки использовало нестандартные показатели.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком положений части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для поставщика, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063 (Письмо ФАС России от 21.10.2014 №АЦ/42516/14).

Таким образом, государственным заказчиком нарушены требования частей 4, 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 03.09.2015 аукционной комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0832100001315000144-1 от 03.09.2015.

В соответствии с протоколом №0832100001315000144-1 от 03.09.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (31.08.2015 09:30) поступило 6 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 6 соответственно (по мере поступления). Заявка, поданная под порядковым номером 2, - отозвана.

Согласно протоколу №0832100001315000144-1 от 03.09.2015 аукционная комиссия заказчика допустила к участию и признала участником электронного аукциона только участника закупки, подавшего заявку под порядковым номером 3 (ООО «АвтоЭра-Сервис»).

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании части 8 статьи 67 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Обществу с ограниченной ответственностью «КОНТРАКТАВТО» (заявка №1) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, а именно:

*- в соответствии с пунктом 9.6 документации об электронном аукционе, если в наименовании и описании объекта закупки значение показателя сопровождается символом «\*», такое значение является неизменяемым и указывается в соответствии с требованиями Государственного заказчика. Таким образом, заявка участника закупки содержит информацию, не соответствующую требованиям документации об электронном аукционе (подробно в протоколе №0832100001315000144-1 от 03.09.2015).*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать *конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе*, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки ООО «КОНТРАКТАВТО» показал следующее.

По позиции 38 заявки *стойка передняя лев.* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ход поршня – 179,6\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 169,6-179,6\*. Согласно пункту 9.6 документации об электронном аукционе, если в наименовании и описании объекта закупки значение показателя сопровождается символом «\*», такое значение является неизменяемым и указывается в соответствии с требованиями Государственного заказчика.

Таким образом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по указанной позиции является верным.

По позиции 39 *стойка передняя прав* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало ход поршня – 179,6\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 169,6-179,6\*. Следовательно, по данной позиции отказ в допуске к участию в электронном аукционе также правильный.

По позиции 62 *стойка задняя* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ход поршня – 239\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 229-239\*. Основание для отказа верное.

По позиции 70 *Рессоры Газель* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало внутренний диаметр втулок ушков 30 мм и 40 мм. Данные показатели являются конкретными и соответствуют требованиям документации об электронном аукционе. Следовательно, указанное основание для отказа неверное.

По позиции 136 *Стойка передняя правая 2170* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ход поршня 177,5\* мм. Требование документации об электронном аукционе - ход поршня, мм – 172,5-177,5\* мм.

Основание – правильное.

По позиции 281 *Задний амортизатор (ВАЗ-211440)* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало ход поршня 239\* мм. Требование документации об электронном аукционе – ход поршня должен быть 229-239\* мм. Основание – верное.

По позиции 298 *Коммутатор (ГАЗ 3307)* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал ток управления силой 0,9А\*. Требование документации об электронном аукционе – ток управления силой 0,3...0,9А\*. Основание – правильное.

По позиции 359 *Задний амортизатор (ВАЗ-21111)* ООО «КОНТРАКТАВТО» указало ход поршня 239\* мм. Требование документации об электронном аукционе – ход поршня должен быть 229-239\* мм. Основание – верное.

По позиции 370 *Цилиндры тормозные передние (ГАЗ-3205(двиг ЗМЗ-511)* участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 1, указал вес товара – 1,99 кг. Требование документации об электронном аукционе – вес менее 1,2 кг. Основание – правильное.

В связи с тем, что для отказа в допуске к участию в электронном аукционе достаточно одного основания, аукционная комиссия государственного заказчика положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «КОНТРАКТАВТО» является необоснованной.

5) 04.09.2015 аукционная комиссия ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» рассмотрела вторую часть заявки ООО «АвтоЭра-Сервис», что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0832100001315000144-2 от 04.09.2015.

В соответствии с указанным протоколом заявка ООО «АвтоЭра-Сервис» признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33, частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты

электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в целях продолжения определения поставщика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОНТРАКТАВТО» на действия аукционной комиссии Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку запасных частей для нужд ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области», номер извещения 0832100001315000144, необоснованной.

2. Признать ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» нарушившим требования части 1 статьи 33, частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного



производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

Н.В. Башева

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Е.И. Каширский