

РЕШЕНИЕ № 014/07/3-9/2022

по результатам рассмотрения жалобы

г. Якутск 18 января 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя-начальника отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

проведя рассмотрение дела посредством сервиса web-видеоконференцсвязи по технологии «TrueConf»,

при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «СибЭнТех» (далее – Заявитель, ООО «СибЭнТех»): <...> (представитель по доверенности);

от заказчика и организатора закупки, публичного акционерного общества «Якутскэнерго» (далее – Заказчик, Организатор закупки, ПАО «Якутскэнерго»): <...> <...> <...> (представители по доверенностям),

рассмотрев жалобу ООО «СибЭнТех» на действия (бездействие) заказчика и организатора закупки ПАО «Якутскэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на Лот №24701-ТПИР ОТМ-2022-ЯЭ «Вакуумные выключатели 110 кВ для подстанции Табага» (извещение №**32110746402**), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

10.01.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) поступила жалоба ООО «СибЭнТех» на действия (бездействие) заказчика и организатора закупки ПАО «Якутскэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на Лот №24701-ТПИР ОТМ-2022-ЯЭ «Вакуумные выключатели 110 кВ для подстанции Табага» (извещение №**32110746402**).

Из сути поданной жалобы и выступления представителя Заявителя следует, что:

1. Заказчиком необоснованно занижена оценка заявки ООО «СибЭнТех» по

критерию «опыт поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок Участников на участие в настоящей закупочной процедуре».

2. Критерий Документации о закупке «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» существенно нарушает права и интересы Заявителя и других потенциальных поставщиков.
3. Установленный Документацией о закупке порядок и критерии оценки и сопоставления заявок в части распределения значимости между критериями «Цена» (70%), «отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» (20%) и «Опыт» (10%) по мнению заявителя нарушает его права и законные интересы.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Из сути выступления представителей ПАО «Якутскэнерго» следует, что Заказчик и Организатор закупки с жалобой не согласен, представил письменные пояснения.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав участвовавших в деле лиц и изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках, Закон № 223-ФЗ) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, запрос предложений комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется «Единым Положением о закупке продукции для нужд Группы РусГидро», утвержденным решением Совета директоров ПАО «РусГидро» от 28.06.2020 № 330 и принятым в качестве внутреннего документа решением Совета директоров ПАО «Якутскэнерго» от 15.07.2021 № 1239 (далее – положение о закупке, ЕПоЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках, при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе в сфере закупок предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Из материалов дела, размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «<https://zakupki.gov.ru>» и на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» «<https://tender.lot-online.ru>» сведений, установлено следующее.

1. Извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, документация о проводимой закупке (далее – Извещение, Документация) размещены в ЕИС 21.10.2021.
2. Начальная (максимальная) цена договора: 11 916 667.00 рублей без учета НДС.
3. Дата начала срока подачи заявок: 21.10.2021.
4. Дата окончания подачи заявок: 16.11.2021.
5. Дата подведения итогов закупки: 17.12.2021.
6. На участие в закупке подано 3 заявки, из которых 2 признаны соответствующими требованиям документации о закупке.

Комиссия, заслушав пояснения участвовавших в рассмотрении настоящей жалобы лиц и изучив имеющиеся в деле документы, пришла к выводу о признании жалобы ООО «СибЭнТех» необоснованной по следующим основаниям.

Первый довод жалобы о том, что Заказчиком необоснованно занижена оценка заявки ООО «СибЭнТех» по критерию «опыт поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок Участников на участие в настоящей закупочной процедуре», признан необоснованным в силу следующего.

Согласно пункту 9 части 9 статьи 4 Закона о закупках, в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны иные сведения, определенные положением о закупке.

В соответствии с пунктом 7.6.2.2 Положения о закупке, извещение о закупке должно содержать информацию, указанную в п. 6.4.18 настоящего Положения.

Согласно подпункту «л» пункта 6.4.18 Положения о закупке, в извещении о конкурентной закупке, как минимум, должны быть указаны иные сведения в

соответствии с настоящим Положением и законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 6.4.19 Положения о закупке, в документации о закупке, как минимум, должны быть указаны следующие сведения: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (подпункт «о»); порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (подпункт «п»).

Разделом 13 Документации о закупке установлены порядок и критерии оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с пунктом 13.1 Документации о закупке, расчет итоговой оценки предпочтительности каждой заявки, успешно прошедшей отборочную стадию (подраздел 4.9), осуществляется по установленным критериям оценки и в соответствии с установленным порядком оценки предпочтительности и сопоставления заявок.

Подпунктом 3 пункта 13.1 Документации о закупке установлено, что учитывается опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок Участников на участие в настоящей закупочной процедуре.

Значимость критерия оценки: 10% ($B_3=0,1$).

Содержание частного критерия оценки: «Чем больше опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок Участников на участие в настоящей закупочной процедуре, тем выше предпочтительность».

Расчет оценки предпочтительности по частному критерию по методу «Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений»:

Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от предоставленных в i -ой заявке к «Справке об опыте участника, подтверждающих опыт Участника» документов, подтверждающих соответствие участника требованиям к опыту, перечень которых указан в п. 2.5. Технических требованиях (Приложение №1 к Документации о закупке), в объеме:

$B_3 = 0$ до 50% НМЦ «без учета НДС» (включительно);

$B_3 = 3$ более 50% НМЦ «без учета НДС», но менее 100% НМЦ «без учета НДС» (включительно);

$B_3 = 5$ более 100% НМЦ «без учета НДС»

где:

НМЦ – начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о закупке;

B_3 – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию

оценки в баллах.

Опыт, несоответствующий установленным в документации о закупке требованиям, не оценивается.

Опыт, не подтвержденный документами, предусмотренными в п. 2.5. Технических требованиях (Приложение №1 к Документации о закупке) не оценивается.

Оцениваемый критерий – исполнение обязательств по выполнению участником требований по обладанию опытом поставки аналогичной продукции.

Шкала оценок от 0 до 5 баллов.

Согласно Приложению №1 «Технические требования», установлено в том числе следующее.

«Участник может иметь опыт выполнения договоров (не менее одного) поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше при этом учитываются только выполненные участником договоры (с учетом правопреемственности) за последние 3 года. Соответствие требованию, подтверждается путем предоставления Участником закупки в составе заявки сведений о ранее выполненных договорах по форме «Справка об опыте участника», приведенной в Документации о закупке.

Участник закупочной процедуры представляет скан-копии договоров, либо их части (с приложением документов, предусмотренных требованиями договора, подтверждающих факт его исполнения), подтверждающие представленные в форме данные.

При оценке заявок участников будут учитываться только те сведения об объемах выполнения аналогичных договоров, которые подтверждены документами, указанными выше».

В силу части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, обязательным реквизитом первичного учетного документа, кроме прочих, является величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения.

Комиссия, изучив представленные оператором АО «РАД» заявки участников закупки, установила, что в составе поданной заявки ООО «СибЭнТех» представило форму 7.Рефренс «Справка об опыте участника», содержащую реестр договоров за период 2015-2021 годы, а также скан-копии следующих документов (в хронологическом порядке):

1. Договор поставки №И-МК-16-097 от 13.07.2016.
2. Дополнительное соглашение №1 от 14.01.2019 к Договору поставки №НЭП

20/12 01/2018 от 20.12.2018.

3. Договор поставки НЭП-СЭТ/050421 от 05.04.2021.

Из анализа перечисленных документов в составе заявки Комиссия установила следующее.

1) Договор поставки И-МК-16-097 от 13.07.2016 (далее – договор И-МК-16-097), заключенный между покупателем ПАО «Якутскэнерго» и поставщиком ООО «СибЭнТех» на сумму 3 469 200,00 рублей, в том числе НДС 18% – 529 200,00 рублей. Указанная сумма договора (3 469 200,00 рублей) соответствует значению опыта в пункте 6 за 2016 год формы 7.Рефренс «Справка об опыте участника».

Пунктом 3.3 договора И-МК-16-097 предусмотрено, что право собственности на продукцию переходит от Поставщика к Покупателю в момент подписания Покупателем товарной накладной по форме ТОРГ-12.

Так как Приложением №1 «Технические требования», установлено что по критерию оценки «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок» учитываются только выполненные участником договоры (с учетом правопреемственности) за последние 3 года, то при таких обстоятельствах договор №И-МК-16-097 датированный 2016 годом не может быть признан соответствующим требованиям Документации о закупке.

При этом участник закупочной процедуры не представил документы, предусмотренные требованиями договора №И-МК-16-097, подтверждающие факт его исполнения (ТОРГ-12).

2) Дополнительное соглашение №1 от 14.01.2019 к договору поставки №НЭП 20/12 01/2018 от 20.12.2018 (далее – дополнительное соглашение №1), заключенному между покупателем ООО «НеваЭнергоПром» и поставщиком ООО «СибЭнТех», содержит Приложение №3 Спецификация №1 к договору поставки №НЭП 20/12-01/2018 от 20.12.2018 на товар «Выключатель вакуумный ВБП-110111-31,5/2000 УХЛ1», стоимость которого составила 5 816 666,00 рублей без НДС, ставка НДС в процентах и сумма НДС в рублях не указаны.

Согласно пункту 4 Дополнительного соглашения №1 установлено, что настоящее дополнительное соглашение вступает в силу с момента его подписания и далее действует одновременно с договором №НЭП 20/12-01/2018 от 20.12.2018 года.

Между тем, к дополнительному соглашению №1 не приложены копия договора №НЭП 20/12-01/2018 от 20.12.2018 года и первичные учетные документы, содержащие величины натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения, а также подтверждающие факт его исполнения сторонами и предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете.

Участник закупочной процедуры не представил документы, подтверждающие факт исполнения дополнительного соглашения №1.

3) Договор поставки НЭП-СЭТ/050421 от 05.04.2021 (далее – договор НЭП-СЭТ/050421), заключенный между покупателем ООО «НеваЭнергоПром» и поставщиком ООО «СибЭнТех» на поставку товара «Выключатель вакуумный типа ВБП-110111-31,5 УХЛ1».

В соответствии со статьей 9 Закона о бухгалтерском учете, в разделе «Термины и определения» договора НЭП-СЭТ/050421 предусмотрены в том числе следующие первичные учетные документы:

Акт рекламации – документ, оформляемый по унифицированным формам №ТОРГ-2 «Акт об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей», подписываемый Сторонами при приемке поставленного Товара (абзац 2 раздела).

Накладная ТОРГ-12 – документ, оформляемый по унифицированной форме №ТОРГ 12 «Товарная накладная», утвержденной постановлением Госкомстата РФ от 25.12.1998 №132, подписываемый Сторонами после завершения приемки Товара по количеству, качеству и комплектности (абзац 7 раздела).

Счет-фактура – документ, применяемый при расчетах по налогу на добавленную стоимость. *(исключается из договора в случае, если Поставщик применяет упрощенную систему налогообложения) (абзац 13 раздела).

Универсальный передаточный документ – документ, сочетающий в себе функции и реквизиты первичного учетного документа и счета-фактуры (абзац 14 раздела).

Между тем, к договору НЭП-СЭТ/050421 не прилагаются копии перечисленных в тексте договора первичных учетных документов, что не позволяет оценить соответствующий опыт участника по данному договору.

В то же время, пунктом 2 договора НЭП-СЭТ/050421 установлена цена договора и порядок расчетов. При этом пункт 2.1 Цена договора, пункт 2.1.1 Стоимость поставляемого товара и пункт 2.1.2 Стоимость работ по шеф-монтажу не заполнены, то есть не содержат сведений, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, в части указания величины натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения.

Согласно пункту 2.2 договора НЭП-СЭТ/050421, цена за единицу товара определяется в соответствии со Спецификацией (Приложение № 1 к договору) и является фиксированной в течение всего срока действия Договора, указанная стоимость единицы товара составляет 3 527 000 рублей с НДС (Приложение №1 к договору НЭП-СЭТ/050421) при этом количество приобретаемых единиц товара и общая стоимость товара в договоре НЭП-СЭТ/050421 не указаны.

Участником не приложены копии предусмотренных договором НЭП-СЭТ/050421 первичных учетных документов, участник закупочной процедуры не представил документы, подтверждающие факт исполнения договора НЭП-СЭТ/050421 (ТОРГ-12, Счет-фактура, Универсальный передаточный документ).

В этой связи представители Заказчика пояснили, что 25.11.2021 посредством функционала ЭТП АО «РАД», участнику закупки ООО «СибЭНТех» был направлен запрос на разъяснения заявки, пунктом 3 которого были истребованы в том числе документы, подтверждающие факт исполнения договоров.

В ответ по вышеуказанному пункту 3 запроса разъяснения заявки от участника были получены следующие документы первичной отчетности:

1. УПД. Счет-фактура №7 от 17.07.2019 к договору НЭП20/12-01/2018 от 20.12.2018.
2. УПД. Счет-фактура №14 от 02.08.2019 к договору НЭП 20/12-01/2018 от 20.12.2018.
3. Товарная накладная №14 от 06.09.2021 к договору НЭП-СЭТ/050421 от 05.04.2021.

Из анализа представленных документов Комиссия установила следующее.

1. УПД. Счет-фактура №7 от 17.07.2019 к договору НЭП20/12-01/2018 от 20.12.2018, подписанная ООО «СибЭнТех» и ООО «НеваЭнергоПром», не содержит предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете сведения, которые позволяют определить сумму исполнения договора, так как данные о стоимости переданного товара отсутствуют или скрыты.
2. УПД. Счет-фактура №14 от 02.08.2019 к договору НЭП 20/12-01/2018 от 20.12.2018, подписанная ООО «СибЭнТех» и ООО «НеваЭнергоПром», не содержит предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете сведения, которые позволяют определить сумму исполнения договора, так как данные о стоимости переданного товара отсутствуют или скрыты.
3. Товарная накладная №14 от 06.09.2021 к договору НЭП-СЭТ/050421 от 05.04.2021, подписанная ООО «СибЭнТех» и ООО «ЭнергоАсгард», не содержит предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете сведения, которые позволяют определить сумму исполнения договора, так как данные о стоимости переданного товара отсутствуют или скрыты.

Таким образом Комиссия установила, что представленные Заявителем в составе поданной заявки в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 13.1 Документации о закупке вышеперечисленные документы, сведения о суммах выполненных договоров, необходимых для расчета баллов по критерию «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок» не содержат.

Комиссия установила, что направленные Заявителем на запрос разъяснения заявки первичные учетные документы также не содержат сведения, предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, которые однозначно позволяют определить сумму исполнения договора НЭП20/12-01/2018 от 20.12.2018 и договора НЭП-СЭТ/050421 от 05.04.2021, что не позволяет Заказчику, Организатору закупки осуществить оценку данного критерия без данных о сумме выполненных Заявителем договоров.

На вопрос Комиссии, что помешало Заявителю направить в составе заявки первичные учетные документы, которые в полной мере соответствуют требованиям пункта 5 части 2 статьи 9 Закона о бухгалтерском учете о том, что обязательным реквизитом первичного учетного документа, кроме прочих, является величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения, представитель Заявителя ответить затруднился.

В этой связи представители Заказчика пояснили, что приняли во внимание указанную в Дополнительном соглашении №1 от 14.01.2019 к договору №НЭП 20/12 01/2018 от 20.12.2018 опыт поставки товара «Выключатель вакуумный ВВП-110111-31,5/2000 УХЛ1» по указанной в копии документа стоимости 5 816 666,00 рублей без

НДС.

Так как сумма подтвержденного ООО «СибЭнТех» опыта выполнения договоров согласно представленных копий договоров, УПД и товарной накладной составляет менее 50% начальной (максимальной) цены договора без НДС, то заявке ООО «СибЭнТех» по критерию «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок» в соответствии с условиями подпункта 3 пункта 13.1 Документации о закупке Заказчиком, Организатором закупки было правомерно присвоено 0 баллов.

Таким образом, первый довод жалобы о том, что Заказчиком необоснованно занижена оценка заявки ООО «СибЭнТех» по критерию «опыт поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок Участников на участие в настоящей закупочной процедуре», признается необоснованным.

Второй довод жалобы о том, что критерий Документации о закупке «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» существенно нарушает права и интересы Заявителя и других потенциальных поставщиков, признан необоснованным в силу следующего.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 №305-КГ17-2243).

Между тем, Комиссия отмечает, что, оспаривая положения Документации о закупке в части критерия оценки заявок «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции», Заявитель не оспаривает присвоенную в ходе проведения закупочной процедуры оценку по указанному критерию.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что оспариваемый Заявителем критерий оценки поданной заявки не нарушил его права и законные интересы Заявителя на стадии оценки во время проведения закупочной процедуры, и, следовательно, данный довод жалобы не является обоснованным.

Таким образом, второй довод жалобы о том, что критерий Документации о закупке «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» существенно нарушает права и интересы Заявителя и других потенциальных поставщиков, признается необоснованным.

Третий довод жалобы о том, что установленный Документацией о закупке порядок и критерии оценки и сопоставления заявок в части распределения значимости между критериями «Цена» (70%), «отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» (20%) и «Опыт» (10%) по мнению заявителя нарушает его права и законные интересы, признан необоснованным в силу следующего.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Обзор судебной практики), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 №2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Материалами дела не установлено доказательств того, что распределение значимости между критериями «Цена» (70%), «отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» (20%) и «Опыт» (10%) могло нарушить (нарушило) права и законные интересы Заявителя, более того, Заявитель в том числе по критерию оценки «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок участников на участие в настоящей закупочной процедуре» при предоставлении требуемых Заказчиком документов имел возможность стать победителем закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что довод жалобы о порядке и критерии оценки и сопоставления заявок в части распределения значимости между критериями не является обоснованным.

Таким образом, третий довод жалобы о том, что установленный Документацией о закупке порядок и критерии оценки и сопоставления заявок в части распределения значимости между критериями «Цена» (70%), «отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» (20%) и «Опыт» (10%) по мнению заявителя нарушает его права и законные интересы, признается необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по всем перечисленным доводам.

Вместе с тем, в ходе изучения порядка оценки заявок участников закупки по критериям «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции», «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок участников на участие в настоящей закупочной процедуре» Комиссии установила, что в вышеуказанном порядке оценки отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки и начисляемым количеством баллов участнику закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Как следует из материалов дела, пунктом 2 раздела 13 документации о закупке установлен следующий порядок оценки по критерию «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции»:

«Расчет оценки предпочтительности по частному критерию по методу «Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений»:

Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от наличия деловых связей у Участника с изготовителями

- $B_2 = 0$ Участник является дилером/представителем изготовителя вакуумных выключателей 110 кв и выше (подтверждается документами изготовителя, в которых установлен статус участника)
Участник является изготовителем вакуумных выключателей 110 кв и выше (подтверждается документами на продукцию, в которых указан изготовитель).
- $B_2 = 5$ Участник является аффилированным изготовителю (статус аффилированности подтверждается Справкой об аффилированности участника закупки с приложением подтверждающих документов по форме, приведенной в Документации о закупке)

где:

B_2 – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах.

В случае непредставления документов, подтверждающих статус участника, заявке участника по данному критерию присваивается 0 баллов.

Оцениваемый критерий – наличие статуса изготовителя.

Шкала оценок от 0 до 5 баллов.»

Указанный порядок оценки по критерию «Отношение участника закупки к изготовителю предлагаемой продукции» предусматривает присвоение 0 баллов при отсутствии у участника закупки статуса изготовителя или дилера/представителя изготовителя, когда как отсутствие такого статуса не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию, ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок и не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, и соответственно не позволяет Заказчику, организатору закупки однозначным образом выявить лучшее предложение.

При этом, ввиду отсутствия законодательно закрепленной обязанности лиц, являющихся производителями предлагаемого к поставке товара, отвечать на запросы участников закупки о представлении документов, подтверждающих их статус, получения баллов по указанному критерию зависит от волеизъявления третьих лиц.

Также пунктом 3 раздела 13 документации о закупке установлен следующий порядок оценки по критерию «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кв и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок участников на участие в настоящей закупочной процедуре»:

«Расчет оценки предпочтительности по частному критерию по методу «Оценка предпочтительности посредством однозначной числовой шкалы измерений»:

Порядок осуществления оценки (значение оцениваемого параметра), в зависимости от предоставленных в *i*-ой заявке к «Справке об опыте участника, подтверждающих опыт Участника» документов, подтверждающих соответствие участника требованиям к опыту, перечень которых указан в п. 2.5. Технических требованиях (Приложение №1 к Документации о закупке), в объеме:

$B_3 = 0$ до 50% НМЦ «без учета НДС» (включительно);

$B_3 = 3$ более 50% НМЦ «без учета НДС», но менее 100% НМЦ «без учета НДС» (включительно);

$B_3 = 5$ более 100% НМЦ «без учета НДС»

где:

НМЦ – начальная (максимальная) цена договора, установленная в документации о закупке;

B_3 – рассчитанная оценка предпочтительности по данному частному критерию оценки в баллах.

Опыт, несоответствующий установленным в документации о закупке требованиям, не оценивается.

Опыт, не подтвержденный документами, предусмотренными в п. 2.5. Технических требованиях (Приложение №1 к Документации о закупке) не оценивается.

Оцениваемый критерий – исполнение обязательств по выполнению участником требований по обладанию опытом поставки аналогичной продукции.

Шкала оценок от 0 до 5 баллов».

Указанный порядок оценки по критерию «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок участников на участие в настоящей закупочной процедуре» предусматривает присвоение 0 баллов при наличии у участника опыта поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше до 50% НМЦ «без учета НДС» (включительно), когда как наличие такого опыта до 50% НМЦ «без учета НДС» (включительно) либо его отсутствие не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения закупки, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки по указанному критерию, ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок и не позволяет участникам закупки получить максимальное количество баллов, и соответственно не позволяет Заказчику, организатору закупок однозначным образом выявить лучшее предложение.

Таким образом, вышеуказанные действия (бездействие) заказчика, организатора закупки ненадлежащим образом установившего порядок и критерии оценки заявок участников закупки, который не позволяет присвоить участникам закупки максимальное количество баллов, а также оценившего заявку заявителя по критерию оценки «Опыт поставки вакуумных выключателей 110 кВ и выше за последние 3 года предшествующей дате подачи заявок участников на участие в настоящей закупочной процедуре», нарушают часть 6 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров,

решила:

1. Признать жалобу ООО «СибЭнТех» на действия (бездействие) заказчика и организатора закупки ПАО «Якутскэнерго» при проведении запроса предложений в электронной форме на Лот №24701-ТПИР ОТМ-2022-ЯЭ «Вакуумные выключатели 110 кВ для подстанции Табага» (извещение №321 10746402) необоснованной.
2. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии: <...> <...>