

## Решение № 03-10.1/157-2015

о признании жалобы частично обоснованной

21 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Буровик» (далее - заявитель, Общество) на действия Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области (далее – заказчик) при осуществлении закупки «Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300033915000001) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заказчика надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заявителя:

«.....» (доверенность от 12.01.2015), «.....» (доверенность от 19.05.2015), «.....» (доверенность от 19.05.2015),

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4586э от 14.05.2015) на положения документации об электронном аукционе, нарушающие Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4838э от 15.05.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также возражения на жалобу заявителя (вх. № 4798 от 20.05.2015).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 07.05.2015 на официальном сайте заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 351 000,00 рублей.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 18.05.2015 следует, что на участие в электронном аукционе подано 2 заявки, оба участника допущены к участию в электронном аукционе.

Процедура электронного аукциона назначена на 22.05.2015.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика, Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) **нарушают права и законные интересы участника закупки**.

В жалобе заявителя указано: *«В соответствии с аукционной документацией наименование объекта закупки - Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района.*

*В действительности заказчиком установлены требования по строительству водозаборной скважины (Код ОКПД 45.25.22 - Работы по бурению водозаборных скважин. Эта группировка включает: - работы по бурению водозаборных скважин, отрывке колодцев, требующие специальной квалификации Эта группировка также включает: - проходку шахтных стволов 45.25.22.110 - Работы по устройству водозаборных скважин)».*

*То, что требуется именно строительство скважины, подтверждается описанием закупки (Приложение 2). Такая подмена наименования объекта закупки, делает невозможным поиск данной закупки в единой информационной системе в сфере закупок с использованием официального сайта единой информационной системы в информационно телекоммуникационной сети "Интернет". Следовательно, только ограниченный круг организаций, подавших свои коммерческие предложения, могли узнать о планируемой закупке*

*Своими действиями заказчик нарушает статьи 7,8 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ О контрактной системе и ограничивает количество потенциальных*

участников данной закупки».

Комиссия считает, что сам факт подачи заявителем жалобы на действия заказчика свидетельствует о возможности поиска данной закупки на официальном сайте, при рассмотрении жалобы заявителем не было представлено доказательств того, что действия заказчика по проведению электронного аукциона с наименованием объекта закупки «Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района» нарушают его права и законные интересы.

Таким образом, Комиссия считает вышеприведенный довод жалобы в части невозможности поиска закупки на официальном сайте **необоснованным**.

Также в жалобе указано, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона неверно выбран код закупки по ОКПД.

Комиссией установлено, что в разделе «Наименование объекта закупки» извещения № 0152300033915000001, а так же в разделе 5 «Наименование и описание объекта закупки» документации об электронном аукционе указано: «Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района».

При этом в извещении № 0152300033915000001 объект закупки отнесен заказчиком к коду ОКПД 45.25.22.110 (Работы по устройству водозаборных скважин).

В то же время в приложении № 2 «Описание объекта закупки» к документации об электронном аукционе указано:

Наименование объекта закупки	Описание объекта закупки	Кол-во, шт.
Устройство водозабора из подземных источников	<ul style="list-style-type: none"><li>• Строительно-монтажные работы по бурению скважины;</li><li>• Приобретение и монтаж водоподъемного оборудования;</li><li>• Пуско-наладочные работы</li></ul>	1

Из представленных заказчиком письменных возражений на доводы жалобы следует: «Учитывая изложенные в жалобе доводы, касающиеся несоответствия кода ОКПД наименованию объекта закупки поясняем, что указанный в извещении об осуществлении закупки код ОКПД 45.25.22.110, по мнению заказчика, **является наиболее подходящим**, именно поэтому он был указан в аукционной документации.

Также следует отметить, что законодательство о контрактной системе не предусматривает указание кода ОКПД в извещении о проведении электронного

аукциона. Данная позиция содержится в\* извещении о проведении аукциона, поскольку предусмотрена функционалом официального сайта [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). Таким образом, указание в извещении кода ОКПД 45.25.22.110 не противоречит объекту закупки и не нарушает требования законодательства о контрактной системе и соответственно право на участие ООО «Буровик» в данном электронном аукционе».

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (далее - ОКПД) в ОКПД использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования.

Код состоит из 2 - 9 цифровых знаков, и его структура может быть представлена в следующем виде:

XX	класс
XX.X	подкласс
XX.XX	группа
XX.XX.X	подгруппа
XX.XX.XX	вид
XX.XX.XX.XX0	категория
XX.XX.XX.XXX	подкатегория

В тех случаях, когда не производится деление вида на категории, то есть не осуществляется детализация продукции (услуг, работ) на национальном уровне, седьмой - девятый знаки кода имеют значение "0" (ноль), а в тех случаях, когда деление производится, седьмой и восьмой знаки кода имеют значение, отличное от "0" (ноля).

Детализация на нижней ступени классификационного деления осуществляется только в тех случаях, когда производится деление категории продукции (услуг, работ) на несколько подкатегорий.

По мнению Комиссии, заказчиком неверно определен код закупки, поскольку строительно-монтажные работы по бурению скважины, входящие в объект закупки, относятся к виду ОКПД 45.25.22.

Эта группировка включает:

- **работы по бурению водозаборных скважин**, отрывке колодцев, требующие специальной квалификации;

- проходку шахтных стволов.

При этом **из данного вида** выделены (детализированы) работы по устройству водозаборных скважин, относящиеся к **категории** ОКПД 45.25.22.110, на которую ссылается в извещении заказчик.

Из указанного можно сделать вывод о том, что работы по **устройству** водозаборных скважин, относящиеся к более низкой кодификации в иерархической классификации (категория), не могут включать в себя строительно-монтажные **работы по бурению** скважины, относящиеся к более высокому коду классификации (вид).

Доказательств обратного заказчиком не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия считает довод жалобы заявителя в части неверного указания кода ОКПД **обоснованным**.

Кроме того, в жалобе заявителя указано: *«В соответствии со ст. 64 ч. 1 п.1 Закона о контрактной системе в аукционной документации должно содержаться описание закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).*

**1.1)** В данной аукционной документации отсутствуют все эти требования описания объекта закупки, а именно:

- *глубина скважины - не известна: до 100 м (т.е. любая от 1м до 100м)*
  - *конструкция скважины — не известна (на выбор подрядчика), так же не известно и количество применяемого материала*
  - *иные работы при строительстве скважины (объем и количество неизвестны) - по описанию закупки не понятно кто их будет выполнять.*
  - *неизвестно количество и качество материала для установки водоподъемного оборудования*
  - *результат работ (эксплуатационные характеристики скважины) - не известен!*
- При это эксплуатационными характеристиками скважины являются: глубина скважины, водоносный горизонт, объем забираемой воды (дебит), а не устроенные в земле металлические трубы.*

*В соответствии с со ст. 33 ч.2 2. Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.*

*2.2) Кроме этого, не понятно требование заказчика - «интервал залегания водоносного горизонта уточняется в процессе производства работ». Это вид работ,*

который относится к инженерным изысканиям и имеет единственный, документально подтверждаемый способ его выполнения - это проведение геофизических работ с помощью каротажной лаборатории. Данные работы выполняются при наличии допуска СРО на инженерные изыскания (Приказ от 30 декабря 2009 г. N 624). Мы считаем, что заказчик умышленно не уточняет этот факт и тем самым вводит в заблуждение участников аукциона. Так же не установлены требования к участнику аукциона о наличии Допуска СРО на монтаж водоподъемного оборудования (п. 23.32 Приказ от 30 декабря 2009 г. N 624).

**2.3)** На основании вышеизложенного становится невыполнимым следующее требование заказчика: «В процессе выполнения работ оформляется в установленном порядке исполнительная документация, включая акты скрытых работ и уточненный гидрогеологический разрез, а также составляется смета по фактически выполненным работам». Т.к. гидрогеологический разрез составляется после проведения геофизических работ (инженерных изысканий), а смета должна корректироваться по уже существующей проектной смете.

Но такие показатели в данной документации отсутствуют.

Нарушение заказчиком правил описания закупки является следствием отсутствия у заказчика проектной документации на строительство объекта. В связи с тем, что в муниципальном контракте установлена ответственность подрядчика за неисполнение своих обязательств в соответствии с Гражданским кодексом РФ, то не понятно как подрядчик может выполнить требование ГК РФ ст. 743 ч.1 «Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работы

другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.»

Все приведенные выше факты не позволяют однозначно понять и установить требования заказчика, а значит, ограничивают участников уже при подаче первой части заявки (статья 66), в которой необходимо дать согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями аукционной документации. Такое согласие может дать только «посвященный» или «евцй» подрядчик, к которому не будут применяться строгие требования, что является ограничением конкуренции и противоречит законодательству Российской Федерации».

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании**

**объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. **При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.**

Ознакомившись с положениями документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что технические характеристики и требования к применяемым при выполнении работ товарам указаны заказчиком в приложении № 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе.

В возражениях, представленных на доводы жалобы, заказчиком указано следующее: «... документация по вышеуказанному электронному аукциону разработана в полном соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе. Характеристики товара, указанные в Документации об аукционе, были сформированы на основании потребностей Заказчика и основаны на Гидрогеологическом заключении (прилагается)».

Комиссия не может согласиться с данным утверждением заказчика, исходя из нижеизложенного.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной

системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Пунктом 1.1 Приложения № 4 «Муниципальный контракт» к документации об электронном аукционе установлено: «В целях реализации мероприятий **по строительству и реконструкции водозаборов** из подземных источников в сельских поселениях рамках государственной программы Омской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Омской области» Муниципальный заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя **выполнение работ по строительству** объекта: **«Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района Омской области»** (далее – объект) и сдаёт результат работ Муниципальному Заказчику».

Таким образом, предметом контракта является выполнение подрядных **работ по строительству** водозабора.

В силу части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии **с технической документацией**, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В соответствии с частью 2 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

В соответствии с абзацами первым и вторым статьи 1.2 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах) недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, **являются государственной собственностью**. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Участки недр не могут быть предметом купли, продажи, дарения, наследования, вклада, залога или отчуждаться в иной форме. Права пользования недрами могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому в той мере, в какой их оборот допускается федеральными законами.



В силу пункта 3 статьи 6 Закона о недрах, недра предоставляются в пользование для **разведки и добычи полезных ископаемых**, в том числе использования отходов горнодобывающего и связанных с ним перерабатывающих производств, а также в случае разведки и добычи углеводородного сырья для размещения в пластах горных пород попутных вод и вод, использованных пользователями недр для собственных производственных и технологических нужд.

Абзацем 2 статьи 19.1 Закона о недрах предусмотрено, что пользователи недр, осуществляющие разведку и добычу полезных ископаемых или по совмещенной лицензии геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых, в границах предоставленных им в соответствии с настоящим Законом горных отводов и (или) геологических отводов имеют право **на основании утвержденного технического проекта** для собственных производственных и технологических нужд **осуществлять добычу подземных вод** в [порядке](#), установленном федеральным органом управления государственным фондом недр.

В соответствии с пунктом 4 Положения о порядке осуществления добычи подземных вод для собственных производственных и технологических нужд пользователями недр, осуществляющими разведку и добычу полезных ископаемых или по совмещенной лицензии геологическое изучение, разведку и добычу полезных ископаемых, в границах представленных им горных отводов и (или) геологических отводов на основании утвержденного технического проекта, утвержденного приказом Министерства природы Российской Федерации от 25.06.2009 № 168 (далее – Положение о порядке осуществления добычи подземных вод), технический проект на добычу подземных вод разрабатывается, согласовывается и утверждается в **установленном порядке**.

Пунктом 3 Положения о порядке осуществления добычи подземных вод предусмотрено, что основанием для осуществления права пользования недрами с целью добычи подземных вод для собственных производственных и технологических нужд **является наличие у пользователя недр лицензии** на право пользования недрами с целью разведки и добычи полезных ископаемых или совмещенной лицензии с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых, предоставленных ему горного отвода и (или) геологического отвода и утвержденного технического проекта на добычу подземных вод.

В силу абзаца третьего статьи 23.2 Закона о недрах [порядок](#) подготовки, согласования и утверждения технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, устанавливается Правительством Российской Федерации по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами.

В соответствии с пунктом 2 Положения о подготовке, согласовании и утверждении технических проектов разработки месторождений полезных ископаемых и иной проектной документации на выполнение работ, связанных с использованием

участками недр, по видам полезных ископаемых и видам пользования недрами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03.03.2010 № 118 (далее – Положение), подготовка проектной документации заключается в разработке **обоснованных технических и технологических решений**, обеспечивающих выполнение условий пользования участком недр, рациональное комплексное использование и охрану недр, а также выполнение требований [законодательства](#) Российской Федерации о недрах.

На основании пункта 3 указанного Положения подготовка проектной документации осуществляется **пользователем недр или организацией**, привлекаемой пользователем недр для подготовки проектной документации (далее - проектная организация), на основании технического задания на проектирование, разработанного и утвержденного пользователем недр, и имеющейся геологической и иной информации о недрах.

В соответствии с частью 12 Положения в проектную документацию включаются:

- а) мероприятия по безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами;
- б) мероприятия по рациональному использованию и охране недр;
- в) мероприятия по обеспечению требований в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами;
- г) информация о сроках и условиях выполнения работ по консервации и (или) ликвидации горных выработок, скважин, иных подземных сооружений, а также рекультивации земель.

В силу подпункта «в» пункта 13 Положения в проектную документацию на разработку месторождений подземных вод помимо мероприятий и информации, предусмотренных [пунктом 12](#) настоящего Положения, включаются также обоснованные варианты проектных решений, в том числе в отношении выбора конструкций эксплуатационных скважин, технологий производства буровых работ и оборудования водоприемной части скважин.

Из всего вышеизложенного следует, что проведение работ по строительству водозабора осуществляется на основании **лицензии** на право пользования недрами с целью разведки и добычи полезных ископаемых, а также на основании утвержденного **технического проекта**.

В результате проверки Комиссией установлено, что указанные документы на официальном сайте не размещены, в связи с чем, Комиссия считает, что описание объекта закупки не носит объективный характер, поскольку в документации об аукционе отсутствуют функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, соответственно признает данный довод жалобы **обоснованным**.

При этом Комиссия особо отмечает, что отсутствие у заказчика лицензии на право пользования недрами и утвержденного технического проекта делает невозможным исполнение контракта в установленный документацией срок.

Также в жалобе заявителем приведен следующий довод: «Мы считаем, что в нарушении статьи 64 ч. 1, в аукционной документации не содержится обоснования начальной максимальной цены контракта (НМЦК) по следующим основаниям:

3.1. В аукционной документации заказчик использовал 3 коммерческих предложения от неких поставщиков, что является нарушением Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 2 октября 2013 г. N 567):

во-первых, скважины с разным дебитом, конструкцией, глубиной и построенные в разных гидрогеологических условиях не могут быть ни идентичными, ни однородными товарами;

во-вторых, заказчик должен был выполнить целый ряд процедур установленных в пп 3.7-3.10 в-третьих, заказчик, в соответствии с п. 3.9, в случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять, в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Если таких поставщиков (подрядчиков, исполнителей) было более пяти, то запрос рекомендуется направлять не менее чем пяти поставщикам

(подрядчикам, исполнителям), исполнявшим контракты в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК.

В Омской области, специализированных буровых организаций более 10. В 2014 году в торгах участвовало 6 организаций. В 2013 году нашей организацией построено 19 скважин из 25. Т.к. коммерческие предложения поданы «тайно», то их наличие вызывает большое сомнение, а в связи с отсутствием подобной ценовой политике на рынке строительства водозаборных скважин с соблюдением технологии строительства, ростом зарплат и цен на материалы и оборудование, суммы указанные в таблице «обоснования цены» не отражают реальной стоимости данного строительства.

Т.о., все свидетельствует о том, что заказчик имеет ограниченный, «свой» круг поставщиков, либо существует некая заинтересованность, а представленная таблица (приложение 1 к аукционной документации) обоснования стоимости работ, содержит выдуманные данные.

Кроме этого, указанная начальная (максимальная) цена не может содержать

условия строительства из новых материалов. На официальном сайте (<http://zakupki.gov.ru>) размещена смета ( Приложение №4), утвержденная ЗАО «Сибирским центром ценообразования в строительстве, промышленности и энергетике, обосновывающая цену на строительство скважины глубиной 69 м). Стоимость строительства такой скважины с установкой водоподъемного оборудования составила 740 044,00 рублей в ценах 2 квартала 2013 года. Это стоимость работ без инженерных изысканий и выполнения проектно-сметной документации.

*В виду того, что предметом закупки является строительная продукция, заказчик должен был применить проектно-сметный метод для обоснования начальной цены контракта. В соответствии с частью 9 статьи 22 Федерального закона N 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации. Но заказчик обязывает подрядчика составить смету. Т.о., только после строительства подрядчик определит начальную цену контракта».*

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с [пунктом 1 части 3](#) статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Омского УФАС России, в связи с чем, данный довод заявителя не может быть рассмотрен Комиссией.

Учитывая, что Администрация Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области является муниципальным заказчиком, то в части проверки обоснованности начальной (максимальной) цены контракта заявителя жалоба будет передана Омским УФАС в комитет финансового контроля Администрации Седельниковского муниципального района Омской области для рассмотрения по существу.

**4.** В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**4.1.** В соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и **исчерпывающий перечень**

**Документов**, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Часть 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что в разделе «Требования к участникам» извещения № 0152300033915000001 указано: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона).

При этом в подпункте 1 пункта 15 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об электронном аукционе указано:

*«1) соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки – обязательное наличие у участника размещения заказа либо свидетельства о допуске к работам по организации строительства, либо наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ:*

#### **4. Устройство скважин**

*4.2 Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин)*

*4.3 Крепление скважин трубами, извлечение труб, свободный спуск или подъем из скважин*

*4.4 Тампонажные работы*

*33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):*

*33.7. Объекты водоснабжения и канализации».*

Таким образом, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении № 0152300033915000001 заказчиком не установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки.

**4.2.** В соответствии с пунктами 2 и 7 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе

должна содержать:

- документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

- декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Ранее было указано, что в подпункте 1 пункта 15 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» документации об электронном аукционе **заказчиком было установлено требование о наличии** у участника либо свидетельства о допуске к работам по организации строительства, либо наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ.

Вместе с тем комиссией было установлено, что в подпункте 2 части 2 раздела 18 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» указано: «Вторая часть заявки должна содержать следующие документы и информацию:

2) документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктом 1](#) части 1 статьи 31 Федерального закона, или копии этих документов: **не требуются**».

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заказчиком при установлении требований о соответствии участника закупки [пункту 1](#) части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, не установлены требования о предоставлении во второй части заявки необходимых документов.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в разделе «Преимущества» извещения № 0152300033915000001 заказчиком указано: «Субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям (в соответствии со Статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ)».

Однако при этом в подпункте 9 части 2 раздела 18 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» указано: «декларация о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона: **не требуется**».

Следовательно, в нарушение пункта 7 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе заказчиком при установлении преимуществ субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим

организациям, не установлено требование о предоставлении участниками во второй части заявки декларации о принадлежности участника электронного аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

**4.3.** В силу части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке, установленном Правительством Российской Федерации](#), но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Согласно пунктам 6 и 7 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на

основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

В пункте 8.4. раздела 8 «Ответственность сторон» проекта контракта указано следующее: «Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного настоящим контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается настоящим контрактом **в размере 1/300** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим контрактом и фактически исполненных Подрядчиком».

Омское УФАС России отмечает, что размер пени, установленный заказчиком в



пункте 8.4 проекта контракта, не основан на нормах Федерального закона о контрактной системе и Постановления № 1063, при этом, по мнению Омского УФАС России, установленная заказчиком ставка рефинансирования 1/300, фактически равная 0,003, не соответствует коэффициентам, заложенным в вышеуказанные формулы.

Учитывая вышеуказанное, пункт 8.4 проекта контракта не соответствует требованиям части 7 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе.

**4.4.** В соответствии с частью 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Указанная норма закреплена заказчиком пунктом 1.6 пункта 1 раздела 26 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 10.1 раздела 10 «Заключительные положения» проекта контракта установлен срок действия контракта: *«Контракт вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения сторонами контракта принятых на себя обязательств. Финансовые обязательства до 31 декабря 2015 года».*

Указанная формулировка фактически не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде

предоставления банковской гарантии участнику закупки **не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии**, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта.

## РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Буровик» на действия Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300033915000001).

**2.** Признать в действиях Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, части 7 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 2 и 7 части 5 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе.

**3.** В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**4.** В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152300033915000001) в комитет финансового контроля Администрации Седельниковского муниципального района Омской области для проведения проверки обоснованности установления заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

**5.** В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152300033915000001) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «.....»

Члены Комиссии: «.....»

«.....»

### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/157-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

21 мая 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Буровик» на действия заказчика Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Устройство водозабора из подземных источников в с. Седельниково Седельниковского муниципального района» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300033915000001),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 33, части 7 статьи 34, пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 2 и 7 части 5 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 21.05.2015 № 03-10.1/157-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области **в срок до 04.06.2015:**

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона № 0152300033915000001;

- аннулировать электронный аукцион № 0152300033915000001.

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» в срок до **04.06.2015:**

- отменить протокол проведения электронного аукциона № 0152300033915000001;

- обеспечить Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** Администрации Седельниковского сельского поселения Седельниковского муниципального района Омской области, ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 05.06.2015** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение** должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»