

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 4-7.30-504/77-16  
«11» мая 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 19.04.2016, поступившее из Прокуратуры Юго-Западного административного округа города Москвы и материалы дела № 4-7.30-504/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, ,  
УСТАНОВИЛ:

Прокуратурой Новомосковского округа города Москвы во исполнение задания прокуратуры города Москвы совместно со старшим государственным инспектором отдела проверок государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве Фирсовым Р.А. проведена проверка соблюдения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в ФГБУН ФТИАН РАН, расположенном по адресу: г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 34.

Материалы проверки поступили в Прокуратуру Юго-Западного административного округа города Москвы 05.04.2016 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в сфере закупок. В ходе проверки установлено, что 28.01.2016 в 14:06 размещено извещение о проведении аукциона № 0373100007416000004 в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране здания и имущества, находящегося в нем, а также обеспечение контрольно-пропускного режима для нужд ФГБУН ФТИАН РАН (далее — Аукцион). Начальная (максимальная) цена контракта — 500 000, 00 руб.

Согласно ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с п. 12 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе

1  
документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями чч. 8 - 26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно постановлению прокурора в нарушение п. 12 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, проект государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью документации электронного аукциона № 0373100007416000004, не содержит информации о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. В соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей. Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом № 24-к от 17.02.2014 <...>.

Исходя из п. 2.1.3 должностной инструкции <...> осуществляет подготовку и размещение в единой информационной системе извещений об осуществлении закупок, документации о закупках и проектов контрактов, подготовку и направление приглашений принять участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) закрытыми способами.

Таким образом, согласно постановлению прокуратуры, в действиях должностного лица Заказчика — <...>, утвердившую документацию об аукционе № 0373100007416000004, усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На рассмотрении дела <...> с фактом совершения правонарушения согласилась и заявила доводы, представленные ранее прокуратуре в письменных объяснениях от 19.04.2016.

Согласно объяснениям <...> от 19.04.2016, представленным в прокуратуру, выявленные в ходе проверки нарушения были исправлены. В частности, в Проект контракта аукциона были внесены изменения, добавлена информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями чч. 8-26 ст.95 Закона о контрактной системе. Изменения были подписаны Победителем аукциона № 0373100007416000004 посредством Протокола разногласий через ЭТП «Сбербанк-АСТ».

По словам <...>, внутреннее расследование, проведенное во ФГБУН ФТИАН РАН, показало отсутствие коррупционной составляющей. За допущенную

2  
халатность в оформлении Проекта контракта исполнителям назначена дисциплинарная ответственность с замечанием. В соответствии с письменными объяснениями <...>, выявленное нарушение, по существу было оплошностью, которая была немедленно исправлена и не нанесла ущерба ФГБУН ФТИАН РАН.

Должностное лицо принимает во внимание доводы <...> и обращает внимание на следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения также является обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

При таких обстоятельствах, учитывая устранение <...> допущенного нарушения путем внесения необходимых изменений к Проект государственного контракта, а также отсутствие каких-либо достоверно установленных обстоятельств, свидетельствующих о негативных последствиях

отсутствия в Проекте контракта информации о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта, должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о том, что рассматриваемое правонарушение имеет формальный характер

и не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере госзакупок.

Таким образом, допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса» Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения,

но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Руководствуясь ст. 2.9, ст. 23.48, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

3

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-504/77-16 в отношении должностного лица — <...> в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или

получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

4