

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-01-10-04/524

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2011 года г. Волгоград

Решение в полном объеме изготовлено 7 июня 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление) по рассмотрению дела № 10-01-10-04/524 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее – Комиссия) в составе:

- Т.В. Косяк – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления, начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления;

- Е.В. Дудина - члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела экономического анализа Управления;

- А.П. Великанова - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

в присутствии:

представителей общества с ограниченной ответственностью «Волжскийрайгаз» (далее – ООО «Волжскийрайгаз») Адмаевой Ю.Н., Черновой Е.С. (по доверенностям),

в отсутствие представителей надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела Государственного учреждения Волгоградской области «Волгоградская областная служба спасания во внутренних водах» (далее – ГУ ВОСС),

рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/524, возбужденного по признакам нарушения ООО «Волжскийрайгаз» (404121, г. Волжский, ул. Карбышева, 11) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), выразившегося в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ГУ ВОСС о нарушении ООО «Волжскийрайгаз» антимонопольного законодательства.

Как следует из заявления, представленных материалов, 11.01.2010 ООО «Волжскийрайгаз» направило ГУ ВОСС оферту договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления № 504-К. Не согласившись с представленными условиями указанного договора, заявитель направил в адрес ООО «Волжскийрайгаз» протокол разногласий, в котором предлагал изменить п.п. 3.4, 4.1, 4.2, 5.1 Договора и п. 1 Приложения к договору, приняв их в редакции ГУ ВОСС, а также дополнить договор п.п. 4.5, 4.6 в редакции ГУ ВОСС.

В протоколе согласования разногласий от 18.06.2010 ООО «Волжскийрайгаз» приняло п. 5.1 договора в редакции ГУ ВОСС, в остальной части договор оставлен без изменений.

Заявитель отмечает, что ООО «Волжскийрайгаз» навязывает ГУ ВОСС невыгодные

условия договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления, злоупотребляя доминирующим положением на рынке услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газораспределения и газопотребления, чем нарушает антимонопольное законодательство.

По результатам рассмотрения заявления ГУ ВОСС Управлением было возбуждено дело № 10-01-10-04/524 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании невыгодных условий договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления.

В ходе рассмотрения дела представители заявителя поддержали заявленные требования о наличии в действиях ответчика факта нарушения антимонопольного законодательства.

Представители ООО «Волжскийрайгаз» возражали относительно удовлетворения требований заявителя на том основании, что условия договора, предложенные ООО «Волжскийрайгаз» контрагенту, обоснованы, не противоречат действующему законодательству; ГУ ВОСС в протоколе разногласий не указало, на какие нормативные акты ссылается заказчик, предлагая изменить условия договора; ГУ ВОСС могло обратиться к другим специализированным организациям г. Волжского для заключения данного договора.

Рассмотрев представленные материалы, изучив обстоятельства дела, выслушав доводы сторон по делу, Комиссией установлено следующее.

П. 3.4 договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления № 504-К в редакции ООО «Волжскийрайгаз» установлено, что оказанные исполнителем услуги оформляются актом сдачи-приемки услуг, который составляется исполнителем и подписывается обеими сторонами.

Протоколом разногласий заявитель предложил дополнить указанный пункт следующим: «В акте сдачи-приемки услуг указываются вид, дата, время и стоимость выполненных работ».

В ответе на запрос Управления о предоставлении информации (вх. № 5559) ООО «Волжскийрайгаз» указывает, что п. 4.2 договора оставлен в редакции ООО «Волжскийрайгаз», «поскольку дата и перечень проводимых работ и так отражены в акте сдачи-приемки работ, стоимость определена в приложении № 1 к договору. Кроме того, оказанные услуги фиксируются в специальном журнале, находящемся у заказчика, в котором отражаются вид, дата, время проведения работ (п. 3.3 договора). Таким образом, дополнение данного пункта было излишним, поскольку все требования учтены в договоре».

Приведенные ООО «Волжскийрайгаз» обоснования, из которых следует, что все указанные требования заявителя учтены в договоре, не соответствуют действительности. В договоре не оговорено содержание акта сдачи-приемки работ, а приложение № 1 к договору содержит только расчет годовой стоимости услуг по договору. В свою очередь, уточнение заявителем содержания акта сдачи-приемки услуг в протоколе разногласий к договору не противоречит действующему законодательству и позволяет ГУ ВОСС как заказчику по договору контролировать результат выполнения работ (оказания услуг).

П. 4.1 договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления № 504-К в редакции ООО «Волжскийрайгаз» установлено, что стоимость оказанных услуг определяется на основании договорной цены, составляет 39828 руб. 34 коп. в год (приложение №1).

Договорная цена может изменяться в зависимости от изменения ценообразующих факторов.

П. 1 приложения № 1 к договору в редакции ответчика – «Аварийно-диспетчерское обслуживание газораспределительной сети» - установлена стоимость аварийно-диспетчерского обслуживания газораспределительной сети, подлежащая оплате со стороны ГУ ВОСС в размере 11 212 рублей 95 копеек в год.

В протоколе разногласий к договору заявитель предложил уменьшить общую стоимость услуг, оказываемых по договору, до 28615,39 руб. в год, исключив стоимость услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газораспределительной сети.

В заявлении, направленном в антимонопольный орган, ГУ ВОСС отмечает, что не заинтересовано в приобретении платных услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газораспределительной сети в рамках рассматриваемого договора.

В соответствии со стандартом отрасли «Техническая эксплуатация газораспределительных систем. Основные положения. Газораспределительные сети и газовое оборудование зданий. Резервуарные и баллонные установки. ОСТ 153-39.3-051-2003», утв. Приказом Минэнерго РФ от 27.06.2003 № 259, которым ООО «Волжскийрайгаз» руководствуется при заключении и оказании услуг по договору, аварийное обслуживание - комплекс работ по локализации и (или) ликвидации аварий и инцидентов для устранения непосредственной угрозы здоровью и жизни людей, выполняемых аварийно-диспетчерской службой газораспределительной организации (аварийной газовой службой эксплуатационной организации) на основании заявок физических или юридических лиц.

Таким образом, основанием для оказания ООО «Волжскийрайгаз» услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газораспределительной сети могут являться только аварийные заявки ГУ ВОСС. Соответственно, в отсутствие аварийных ситуаций на газораспределительной сети заявителя и соответствующих заявок ГУ ВОСС услуги ООО «Волжскийрайгаз» по аварийному обслуживанию ВДГО не могут быть оказаны.

Следовательно, включение ООО «Волжскийрайгаз» в договор условия об обязательной оплате фиксированной стоимости неоказанных услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газораспределительной сети является необоснованным и приводит к несению заказчиком по договору дополнительных расходов независимо от оказания ООО «Волжскийрайгаз» соответствующих услуг, чем ущемляет экономические интересы заявителя.

П. 4.2 договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления № 504-К в редакции ООО «Волжскийрайгаз» установлено, что за оказание услуг по настоящему договору заказчик (ГУ ВОССБВВ) перечисляет ежеквартально до 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, сумму, равную $\frac{1}{4}$ договорной цены согласно представленного исполнителем (ООО «Волжскийрайгаз») акта на выполненные работы и счета на оплату услуг.

Протоколом разногласий к договору заявитель предложил изложить п. 4.2 договора в следующей редакции: «За оказание услуг по настоящему договору, заказчик не позднее 10 дней после получения квартального акта сдачи-приемки услуг и счета на оплату услуг перечисляет заказчику сумму, указанную в этих документах. При наличии разногласий по поводу стоимости выполненных работ, оплата производится не позднее 10 дней после их устранения. При наличии разногласий по поводу выполненных работ приоритет отдается работам, указанным в журнале, предусмотренном п. 3.3 настоящего договора».

По своей правовой природе договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газопотребления относится к договорам подряда.

Статьей 711 Гражданского кодекса РФ установлен порядок оплаты работ по договору подряда, направленный на создание дополнительных гарантий для потребителей. По общему правилу работа должна оплачиваться заказчиком после принятия им ее результата.

Исходя из буквального толкования п. 4.2 в редакции ООО «Волжскийрайгаз», на заказчика по договору возложена обязанность ежеквартальной оплаты услуг равными частями. При этом предусмотренный порядок оплаты не связан с фактическим оказанием ООО «Волжскийрайгаз» услуг по договору, в договоре также не оговаривается порядок оплаты в случае, если у заказчика имеются претензии относительно объема и качества оказанных услуг.

В ответе на запрос Управления о предоставлении информации (вх. № 5559) ООО «Волжскийрайгаз» указывает, что п. 4.2 договора оставлен в редакции ООО «Волжскийрайгаз», «поскольку срок рассмотрения акта выполненных работ указан в акте, который подлежит подписанию и возврату в адрес исполнителя в течение 5 рабочих дней, данного времени достаточно, в том числе и для предоставления мотивированного отказа от принятия работ. Увеличение данного срока действующим законодательством не предусмотрено».

Однако указанное объяснение не содержит в себе правовых оснований для отклонения п. 4.2 договора в редакции заявителя, поскольку редакция п. 4.2 договора, предложенная заявителем, дополнительно не регламентирует срок рассмотрения акта выполненных работ, а уточняет порядок оплаты услуг по договору.

Таким образом, редакция п. 4.2 договора, предложенная заявителем, представляется обоснованной, а настаивание ООО «Волжскийрайгаз» на собственной редакции п. 4.2 договора не соответствует действующему гражданскому законодательству.

Согласно ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих

конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании ст. 5 Закона о защите конкуренции Комиссией установлено наличие доминирующего положения ООО «Волжскийрайгаз» на рынке технического обслуживания и текущего ремонта систем газораспределения и газопотребления в административных границах г. Волжский, Среднеахтубинского и Ленинского районов Волгоградской области.

Согласно ч. 4 ст. 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. Подобных допустимых и достаточных доказательств, в том числе собственного расчета доли ООО «Волжскийрайгаз» на рынке технического обслуживания и текущего ремонта систем газораспределения и газопотребления в административных границах г. Волжский, Среднеахтубинского и Ленинского районов Волгоградской области, ответчиком в адрес Управления представлено не было.

В соответствии с вышеизложенным положение ООО «Волжскийрайгаз» на рынке технического обслуживания и текущего ремонта систем газораспределения и газопотребления в административных границах г. Волжский, Среднеахтубинского и Ленинского районов Волгоградской области дает ООО «Волжскийрайгаз» возможность оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуг на указанном товарном рынке.

Таким образом, в рамках рассматриваемого дела на ООО «Волжскийрайгаз» распространяются диспозиции, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Все приведенные ответчиком доказательства и доводы в обоснование законности своих действий Комиссия отклонила.

Довод ответчика о том, что ООО «Волжскийрайгаз» не занимает доминирующего положения на рынке технического обслуживания и текущего ремонта систем газораспределения и газопотребления в связи с тем, что ГУ ВОСС могло обратиться к другим специализированным организациям г. Волжского для заключения данного договора, опровергается результатами анализа соответствующего товарного рынка, произведенного Управлением.

Доводам ответчика относительно того, что условия договора, предложенные ООО «Волжскийрайгаз» контрагенту, обоснованы, не противоречат действующему законодательству; ГУ ВОСС в протоколе разногласий не указало, на какие нормативные акты ссылается заказчик, предлагая изменить условия договора, Комиссией дана оценка на стр. 2-5 решения. Указанные доводы ООО «Волжскийрайгаз» являются несостоятельными.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа относится возбуждение и рассмотрение дел о

нарушениях антимонопольного законодательства. В силу статьи 39 Закона о защите конкуренции поступление в антимонопольный орган заявления ГУ ВОСС явилось основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Волжскийрайгаз».

Пунктом 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции закреплено, что к функциям антимонопольного органа относится обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, в рассматриваемом случае контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение запретов, установленных пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Статья 11 Гражданского кодекса РФ не исключает защиту гражданских прав, в случаях, предусмотренных законом, в административном порядке. Таким образом, способ защиты гражданских прав выбирается лицом, права или законные интересы которого нарушены, самостоятельно.

Указанное выше свидетельствует о том, что антимонопольный орган вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства, если между сторонами имеется преддоговорной спор, при котором хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, навязывает контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, выразившиеся в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Невыгодность рассматриваемых условий договора подтверждается тем обстоятельством, что заявитель был не согласен с условиями договора, предложенными ему ответчиком и обратился в административный орган.

Действия ООО «Волжскийрайгаз» как доминирующего хозяйствующего субъекта, выразившиеся в отказе от подписания договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газораспределения и газопотребления в редакции ГУ ВОСС, предусматривающей изменение п. 3.4, 4.1, 4.2 договора, исключение п. 1 приложения к договору и не противоречащей действующему законодательству, в результате которых ГУ ВОСС вынуждено было обратиться в административный орган с целью защиты своих прав и вступления в правоотношения с ООО «Волжскийрайгаз» на приемлемых условиях, свидетельствует о навязывании контрагенту по договору условий договора, невыгодных для него.

С учетом фактических материалов дела и объяснений сторон, в связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Волжскийрайгаз» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции по факту

навязывания ГУ ВОСС невыгодных условий договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газораспределения и газопотребления.

Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ответчика факта добровольного устранения нарушения, в связи с тем обстоятельством, что в ходе рассмотрения дела ООО «Волжскийрайгаз» согласовало разногласия заявителя, между сторонами заключен договор на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газораспределения и газопотребления № 504-К от 11.01.2011, в соответствии с которым:

- окончательная редакция п. 3.4 договора принята ООО «Волжскийрайгаз» с учетом дополнений, предложенных ГУ ВОСС – «Оказанные исполнителем услуги оформляются актом сдачи-приемки услуг, который составляется исполнителем и подписывается обеими сторонами. В акте сдачи-приемки услуг указываются вид, дата, время и стоимость выполненных работ»;

- в п. 4.1 договора снижена договорная цена, исключена стоимость услуг по аварийно-диспетчерскому обслуживанию газораспределительной сети;

- п. 1 Приложения № 1 к договору – «Аварийно-диспетчерское обслуживание газораспределительной сети» из договора исключен;

- п. 4.2 договора принят в согласованной редакции: «За оказание услуг по настоящему договору заказчик не позднее 10 дней после получения квартального акта сдачи-приемки услуг и счета на оплату услуг перечисляет заказчику сумму, указанную в этих документах. При наличии разногласий по поводу стоимости выполненных работ, оплата производится не позднее 10 дней после их устранения.

При наличии разногласий по поводу выполненных работ приоритет отдается работам, указанным в журнале, предусмотренном п. 3.3 настоящего договора».

На основании ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение;

2) отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

3) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;

4) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

5) наличия вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции производство по делу подлежит прекращению.

Комиссия полагает, что принятие настоящего решения является достаточной мерой по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.

В связи с вышеуказанным, Комиссия считает возможным не выдавать ответчику предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением

доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Волжскийрайгаз» нарушившим пункт 3 часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по факту навязывания контрагенту невыгодных условий договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту объектов систем газораспределения и газопотребления.
2. Прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Волжскийрайгаз».
3. Передать материалы дела № 10-01-10-04/524 о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Управления для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.