

## РЕШЕНИЕ

по делу № 188-К/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«17» октября 2017 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителя заказчика Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Паспартинская средняя общеобразовательная школа им. А.Г. Калкина<...> по доверенности от 03.10.2017г., рассмотрела жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика МБОУ «Паспартинская СОШ им. А.Г. Калкина» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300031717000003 на строительство средней общеобразовательной школы на 40 учащихся в с. Паспарта Улаганского района Республики Алтай.

Заявитель ООО «Перспектива» должным образом извещен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил. О причинах неявки не сообщил, ходатайств о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя не поступало. При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по РА полагает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя общества.

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 11.10.2017г. (вх. № 3404) на рассмотрение поступила жалоба ООО «Перспектива» (г. Самара, ул. Куйбышева, 79, 64) на действия заказчика МБОУ «Паспартинская СОШ им. А.Г. Калкина» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0377300031717000003 на строительство средней общеобразовательной школы на 40 учащихся в с. Паспарта Улаганского района Республики Алтай.

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

МБУ «Централизованная бухгалтерия» от имени МБОУ «Паспартинская СОШ им. А.Г. Калкина» 13.10.2017г. представлено письменное возражение на жалобу, согласно которому заказчик считает доводы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителя заказчика, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

07.09.2017г. заказчиком МБОУ «Паспартинская СОШ им. А.Г. Калкина» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakurki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на строительство средней общеобразовательной школы на 40 учащихся в с. Паспарта Улаганского района Республики Алтай.

Согласно извещению № 0377300031717000003 в редакции от 27.09.2017г.:

- начальная (максимальная) цена контракта – 22 222 200 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок - 12.10.2017г. 18-00 час.;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 13.10.2017г.;
- дата проведения электронного аукциона - 16.10.2017г.

В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта и требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 4 ст. 34 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1042 от 30.08.2017г. утверждены новые Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которые вступили в силу 09.09.2017г. При этом постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. №1063, которое действовало ранее, признано утратившим силу.

В разделе 6 проекта контракта (Ответственность сторон) заказчиком установлены

правила определения размера штрафа и размера пени в соответствии с постановлением Правительства РФ №1063. Однако, заказчиком 27.09.2017г. в ЕИС размещена аукционная документация (с контрактом) в новой редакции.

Следовательно, заказчиком в нарушение ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта установлена не соответствующая требованиям законодательства о контрактной системе ответственность сторон за просрочку, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, т.к. на дату размещения аукционной документации в новой редакции (27.09.2017г.) действовали новые правила определения размера штрафа и пени.

В соответствии с п. 4 ч. 8 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба должна содержать указание на обжалуемые действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

Комиссия УФАС по РА отмечает, что из текста жалобы заявителя прямо не следует, какие именно действия заказчика обжалуются обществом, какие, по мнению заявителя, требования заказчика к товарам не позволяют предоставить их конкретное значение и в связи с чем.

В пункте 16 аукционной документации, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлена инструкция по заполнению первой части заявки.

Данной инструкцией определено, что заказчик не обязывает участника закупки иметь в наличии товар (материал) в момент подачи заявки, в связи с чем для определения соответствия товара (материала), при его описании в отношении механических свойств, физико-механических показателей и физико-химических показателей участники закупки в заявках указывают максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений, в случае если такие конкретные показатели указываются не точными цифровыми и (или) иными параметрами (в том числе в диапазонном значении и (или) с формулировками «не более», «не менее», «более», «менее») производителем товара, либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что участнику закупки при формировании первой части заявки в отношении показателей товаров, значения которых определяются в ходе проведения испытаний, исследований, нет необходимости проводить данные исследования, т.к. инструкция по заполнению первой части заявки в отношении таких показателей не предусматривает предоставление их конкретных значений.

При таких обстоятельствах, Комиссия УФАС по РА доводы жалобы о том, что участник закупки не имеет возможности подготовить заявку для участия в аукционе, считает необоснованными.

В связи с тем, что допущенные заказчиком нарушения законодательства о

контрактной системе не повлияли на формирование первой части заявки, Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ч. 22 ст. 99, ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Паспартинская средняя общеобразовательная школа им. А.Г. Калкина» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300031717000003 на строительство средней общеобразовательной школы на 40 учащихся в с. Паспарта Улаганского района Республики Алтай обоснованной в части установления в проекте контракта ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, в том числе за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, не соответствующих требованиям законодательства о контрактной системе (постановлению Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г).

Признать заказчика МБОУ «Паспартинская средняя общеобразовательная школа им. А.Г. Калкина» нарушившим ч. 5, 7, 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Выдать заказчику МБОУ «Паспартинская средняя общеобразовательная школа им. А.Г. Калкина» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в раздел 6 проекта контракта на стадии направления его на подписание победителю закупки в части установления ответственности заказчика и подрядчика в порядке, установленном постановлением Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017г.

4. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по РА для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе

«17» октября 2017 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения № 188-К/17 от 17.10.2017г., принятого Комиссией УФАС по РА по итогам рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» на действия заказчика МБОУ «Паспартинская СОШ им. А.Г. Калкина» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0377300031717000003 на строительство средней общеобразовательной школы на 40 учащихся в с. Паспарта Улаганского района Республики Алтай, руководствуясь

частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предписывает:

1. Заказчику МБОУ «Паспартинская СОШ им. А.Г. Калкина» устранить нарушения ч. 5, 7, 8 ст. 34 Федерального закона № 44–ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», путем:

1.1 внесения изменений в раздел 6 проекта контракта на стадии направления его на подписание победителю закупки в части установления ответственности заказчика и подрядчика за просрочку, за не исполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом в порядке, установленном постановлением Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017г.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательство об исполнении настоящего Предписания не позднее 30.11.2017г.

В случае неисполнения настоящего предписания, управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.