

25.01.2018

г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу акционерного общества «Перспектива» (далее – АО «Перспектива», Заявитель, Общество) от 18.01.2018 (вх. № 271 от 18.01.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бетонной смеси (закупка № 0366200035617007694) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Общества на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Заявителем была подана заявка на участие в Электронном аукционе. По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, Аукционной комиссией принято, в том числе решение об отказе Обществу в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 1.5 пункта 7 части II «Техническое задание» документации).

Заявитель считает заявку Общества полностью соответствующей положениям Закона и документации Электронного аукциона. При этом на заседании Комиссии Обществом представлены пояснения к жалобе, в которых Заявитель указывает на нарушение норм Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления сроков

подачи запросов о даче разъяснений положений документации Электронного аукциона, сроков подачи заявок на участие в таком аукционе. Так же Заявитель указывает на некорректность положений документации Электронного аукциона, в частности подпункта 1.5 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе; поясняет, что при описании объекта закупки Электронного аукциона не может быть установлена Заказчиком и представлена участником закупки такая характеристика как «класс по прочности на сжатие».

Заявитель просит признать действия Аукционной комиссии, Заказчика, Уполномоченного учреждения неправомерными, выдать виновным лицам соответствующее предписание об устранении таких нарушений Закона и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители Аукционной комиссии, Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в возражении на рассматриваемую жалобу. При этом представитель Заказчика пояснил, что спорное требование к закупаемому товару по подпункту 1.5 пункта 7 части II «Техническое задание» документации Электронного аукциона установлено исходя из положений ГОСТ 26633-2015 и ГОСТ 8267.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 25.12.2017 № 8718 объявлен Электронный аукцион; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку бетонной смеси (далее – документация об электронном аукционе) размещены 26.12.2017 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 420 680,00 рублей.

Доводы жалобы о возможном нарушении антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном им порядке. Кроме того рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 4 статьи 105 Закона обжалование положений документации об электронном аукционе

возможно до окончания установленного в такой документации срока подачи заявок. На момент подачи настоящей жалобы срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек, соответственно, рассмотрение довода жалобы о нарушении Заказчиком, Уполномоченным учреждением Закона в указанной части не представляется возможным.

Относительно иных доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, [подпунктом "б" пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона установлено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Исходя из указанных положений Закона, в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено требование о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 7 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В подпункте 1.5 пункта 7 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, в том числе Заказчиком установлено «наименование товара, технические и качественные характеристики» - «вид заполнителя» и «требуемые значения» - «щебень из осадочных или метаморфических пород».

При этом пункт 7 «Требования к функциональным, техническим и

качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе: «В случае, если заказчиком установлен параметр с указанием необходимости выбора (например - 1 или 2 или 3), необходимо выбрать один из показателей, исключив другой (другие)».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В силу пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

15.01.2018 Аукционной комиссией была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в Электронном аукционе; по ее итогам составлен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, подписанный присутствующими на заседании членами Аукционной комиссии, согласно которому участнику закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> , отказано в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона: непредставление информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части 1 «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации (отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 1.5 пункта 7 части II «Техническое задание» документации).

Изучив первую часть заявки Общества, Комиссией установлено, что в такой

заявке отсутствует конкретный показатель, соответствующий значению, установленному подпунктом 1.5 пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе. В заявке Общества указано «наименование товара, технические и качественные характеристики» - «вид заполнителя» и «предложение участника закупки» - «щебень из осадочных или метаморфических пород».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что, приняв решение об отказе в допуске к участию в Электронном аукционе АО «Перспектива» по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.01.2018, Аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона.

Соответственно, довод жалобы Общества не обоснован.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области не рассматривает довод акционерного общества «Перспектива» о нарушении заказчиками положений Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 - ФЗ «О защите конкуренции», поскольку рассмотрение указанного вопроса не входит в полномочия Комиссии.

2. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области на основании части 4 статьи 105 Закона не рассматривает довод жалобы акционерного общества «Перспектива» о несоответствии положений документации об электронном аукционе требованиям Закона, так как срок обжалования положений документации об электронном аукционе истек.

3. Признать жалобу акционерного общества «Перспектива» от 18.01.2018 (вх. № 271 от 18.01.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку бетонной смеси (закупка № 0366200035617007694) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.