

РЕШЕНИЕ

12.12.2019

Дело № 073/06/33-16 158/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/33-16 158/2019 по жалобе ООО «СМАРТ-ПРИНТ» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000219000365 (наименование объекта закупки – «Поставка принтеров»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный высокотехнологичный центр медицинской радиологии Федерального медико-биологического агентства», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 1 174 310,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 06.12.2019 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8298 от 05.12.2019 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «СМАРТ-ПРИНТ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368400000219000365.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Заказчик при описании объекта закупки установил требования к характеристикам МФУ, в том числе – ресурс фотобарабана (не менее 100000 страниц), которым по совокупности требований, соответствует единственный производитель Kyocera. По мнению заявителя жалобы, заказчиком допущены нарушения Закона о контрактной системе, Закона о защите конкуренции и нормы расчета начальной (максимальной) цены.

На заседание Комиссии 11.12.2019 г. представитель ООО «СМАРТ-ПРИНТ» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 09.12.2019 г. в 11:18).

Представители заказчика на заседании Комиссии 11.12.2019 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

На основании статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик вправе включать в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. Установленное требование к ресурсу фотобарабана (не менее 100 000 страниц) обусловлено большими объемами печати и необходимостью уменьшения затрат на обслуживание МФУ. Данное устройство будет использоваться в приемных отделениях и регистратуре, в которых требуется обеспечить возможность непрерывной работы устройства для печати большого количества документов. Кроме того, заказчиком был проведен мониторинг рынка оргтехники и под технические характеристики МФУ, установленные в техническом задании, подходят МФУ производства Samsung, Panasonic, Lexmark и на участие в указанной закупке было подано 4 заявки.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:15 12.12.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 28.11.2019 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368400000219000365 наименование объекта закупки – «Поставка принтеров» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 174 310,00 руб.).

04.12.2019 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.12.2019 г. на участие в указанном аукционе было подано 4 заявки, все заявки были допущены.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 10.12.2019 г. в ходе проведения аукциона ценовые предложения поступили от 4 участников закупки, цена была снижена на 6,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 11.12.2019 г. вторые части заявок всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «СМАРТ-ПРИНТ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, заказчики вправе самостоятельно принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования объекта, определять содержание предмета контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368400000219000365 объектом закупки является поставка принтеров.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368400000219000365 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Техническое задание» к аукционной документации № 0368400000219000365 в виде таблицы содержится указание на наименование товаров, код по ОКПД 2, наименования показателей товара, требования к значению показателей товара, наименование показателя товара, требования к значению показателя, требование заказчика к указанию значения показателя участником закупки, обоснование, предусмотренное КТРУ, статьей 33 Закона о контрактной системе, единицы измерения и количество.

Позиция 2 указанной таблицы «МФУ» содержит, в том числе, такую характеристику как «Ресурс фотобарабана, страниц – не менее 100 000 – указывается конкретное

значение показателя».

Заказчик, формируя данные требования к характеристикам товара (принтера), определил свои потребности с учетом организации своей хозяйственной деятельности и необходимости закупки товара обладающего набором необходимых заказчику технических характеристик.

Из положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона. Закон о контрактной системе не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Согласно представленным ФГБУ ФВЦМР ФМБА России сведениям требованиям аукционной документации, установленным в отношении товара по позиции 2, соответствуют несколько МФУ – производства KYOCERA, Samsung, Panasonic, Lexmark.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Подателем жалобы также не было представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности поставки товара и о том, что содержащиеся в описании объекта закупки требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми, неисполнимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.12.2019 г. на участие в указанном аукционе было подано 4 заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения числа участников закупки.

Таким образом, жалоба ООО «СМАРТ-ПРИНТ» является необоснованной.

Относительно довода заявителя о нарушении заказчиком Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) Комиссия Ульяновского УФАС России по контролю в сфере закупок поясняет, что не уполномочена рассматривать жалобу в части нарушения Закона

о защите конкуренции.

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом рассчитана начальная (максимальная) цена контракта, Комиссией Ульяновского УФАС России не рассматривается.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СМАРТ-ПРИНТ» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.