

Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/89-2018

об административном правонарушении

21 июня 2018 года
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) Фадеева Мария Владимировна, рассмотрев протокол № 03-07/89-2018 от 14 июня 2018 года и материалы административного дела № 03-07/89-2018, возбужденного в отношении ООО «Сервис ПРОФИ (ул. Ломоносова, 2а, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424000, ИНН 1215105012, ОГРН 1051200107144) по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими пассажирские перевозки общественным транспортом на территории городского округа «Город Йошкар-Олы» и Медведевского муниципального района, об установлении стоимости проезда в размере 20 рублей, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие представителя ООО «Сервис-ПРОФИ», надлежащим образом извещенного о дате, времени, месте составления протокола,

установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/89-2018 в отношении ООО «Сервис-ПРОФИ» по факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими пассажирские перевозки общественным транспортом на территории городского округа «Город Йошкар-Олы» и Медведевского муниципального района, об установлении стоимости проезда в размере 20 рублей, которое привело или могло привести к

недопущению, ограничению, устранению конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/89-2018 от 14 июня 2018 года составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Жу. в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие представителя ООО «Сервис ПРОФИ», надлежащим образом извещенного о дате и времени составления протокола об административном правонарушении. Уведомление о составлении протокола от 31.05.2018 №03-07/4137 направлено в адрес ООО «Сервис ПРОФИ». В адрес места регистрации общества направлена также телеграмма с указанием даты, времени, места составления протокола, которая получена 13.06.2018.

Копия протокола № 03-07/89-2018 с указанием даты, времени и места рассмотрения направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по юридическому адресу ООО «Сервис ПРОФИ», получен 19.06.2018, о чем свидетельствует информация, содержащаяся на сайте Почты России в разделе сервисы почтовых отправок.

Протоколом об административном правонарушении установлено следующее.

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 27.11.2017 по делу №03-24/05-2017 в действиях ООО «Сервис ПРОФИ» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в заключении и реализации соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими пассажирские перевозки общественным транспортом на территории городского округа «Город Йошкар-Ола» и Медведевского муниципального района, об установлении стоимости проезда в размере 20 рублей.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №220-ФЗ) муниципальные маршруты регулярных перевозок в границах одного городского поселения устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченным органом местного самоуправления соответствующего поселения. Межмуниципальные маршруты регулярных перевозок в границах субъектов Российской Федерации

устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченными органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации.

Органами, уполномоченными в области организации транспортного обслуживания населения в г. Йошкар-Оле и Республике Марий Эл являются Администрация городского округа «Город Йошкар-Ола», Министерство промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл.

В силу статьи 17 Закона №220-ФЗ уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, муниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам. Право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Согласно реестру межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Республики Марий Эл, осуществляемым по нерегулируемым тарифам к маршрутам, проходящим по территории города Йошкар-Олы и Медведевскому муниципальному району относятся следующие: №16-к, №18-к, №20-к, №24-к, №30-к. Указанные маршруты, согласно сведениям, имеющимся в реестре регулярных маршрутов, обслуживаются ИП С., ИП Д., ИП Ж, ООО «Сервис-ПРОФИ», ИП П соответственно.

Указанным хозяйствующим субъектам Министерством промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл выданы карты соответствующих маршрутов и свидетельства на право осуществления регулярных пассажирских перевозок.

Согласно реестру муниципальных маршрутов регулярных перевозок городского округа «Город Йошкар-Ола» перевозки пассажиров по нерегулируемым тарифам по маршрутам 1-к, 8-к, 17-к, 21-к, 22-к, 28-к, 34-к, 40-к осуществляются ИП К, ИП Ж, ИП С., ИП Б, ИП С, ИП Д, ИП С, ИП К. соответственно.

Указанным хозяйствующим субъектам Администрацией городского округа «Город Йошкар-Ола» выданы карты соответствующих маршрутов и свидетельства на право осуществления регулярных пассажирских

перевозок.

Правовое регулирование отношений, возникающих при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – № 259-ФЗ, Устав автомобильного транспорта). Согласно части 1 статьи 1 № 259-ФЗ отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и не урегулированные указанным Федеральным законом, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Устав автомобильного транспорта в соответствии с частью 2 статьи 1 определяет общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов (далее также – транспортные средства), а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

В силу пункта 9 статьи 2 Устава автомобильного транспорта под маршрутом регулярных перевозок понимается предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке. В соответствии с пунктом 13 статьи 2 Устава автомобильного транспорта под перевозчиком понимается юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки пассажира, договору перевозки груза обязанность перевезти пассажира и доставить багаж, а также перевезти вверенный грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать багаж, груз управомоченному на их получение лицу.

В соответствии с выписками из ЕГРИП, ЕГРЮЛ видом деятельности (основным или дополнительным) ИП К ИП С., ИП Б, ИП ., ИП С ИП Ж ИП С., ИП П., ООО «Сервис-ПРОФИ», ИП К. является деятельность автобусного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам (ОКВЭД 49.31.21), деятельность сухопутного пассажирского транспорта: внутригородские и пригородные перевозки пассажиров (ОКВЭД 49.31), деятельность прочего сухопутного

пассажирского транспорта (ОКВЭД 49.3).

Рынок перевозок внутригородских регулярных пассажирских перевозок автобусами (автомобилями), подчиняющихся расписанию, является высококонкурентным, что подтверждается наличием множества хозяйствующих субъектов, осуществляющих пассажирские перевозки по муниципальным и межмуниципальным маршрутам.

Географическими границами товарного рынка автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию, являются границы муниципального образования г. Йошкар-Олы а также Медведевского муниципального района, в части населенных пунктов, расположенных в непосредственной близости к городу Йошкар-Оле.

При сопоставлении схем движения транспортных средств по маршрутам ИП К., ИП С., ИП Б, ИП Д, ИП С., ИП Ж, ИП С ИП П., ООО «Сервис-ПРОФИ», ИП К. установлено, что остановочные пункты маршрутов частично дублируются и, следовательно, пассажиры могут добраться до нужного пункта назначения на транспортном средстве нескольких маршрутов.

Таким образом, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ИП К., ИП С., ИП Б., ИП Д., ИП С, ИП Ж., ИП С. ИП П., ООО «Сервис-ПРОФИ», ИП К. являются конкурентами.

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Из материалов, представленных в антимонопольный орган, следует, что стоимость проезда и провоза багажа повышена хозяйствующими субъектами на маршрутах города Йошкар-Олы и Медведевского муниципального района с 01.02.2017 (согласно письменным пояснениям ИП К, ИП К. – с 03.02.2017) с 18 рублей до 20 рублей за одну поездку.

При этом Марийским УФАС России зафиксировано, что в период с

января по март 2017 года в «маршрутках» города Йошкар-Олы была размещена информация о повышении цены проезда с 01.02.2017 следующего содержания: «С 01 февраля 2017 года проезд в маршрутах №1-К, 8-К, 16-К, 17-К, 18-К, 20-К, 21-К, 22-К, 24-К, 30-К, 34-К, 40-К будет составлять 20 рублей».

Информация о повышении стоимости проезда была размещена также в средствах массовой информации, например, в газете «Известия Марий Эл» опубликована следующая информация: «Перевозчики коммерческих маршрутов №1-к, 17к, 21-к, 30-к, №8-к, №18-к, №22-к, №34-к, №16-к, №20-к, №24к, №40-к доводят до сведения населения о повышении стоимости на указанных маршрутах в размере 20 руб. с 01.02.2017. Справки по телефону 8 (8362) 45-26-75».

Согласно пояснениям ИП С от 06.04.2017 №3941, ИП Сот 14.04.2017 №4238 между перевозчиками, осуществляющими перевозки по маршрутам 1-к, 17к, 21-к, 30-к, №8-к, №18-к, №22-к, №34-к, №16-к, №20-к, №24к, №40-к 15 января 2017 года было достигнуто соглашение о повышении цены на проезд с 01 февраля 2017 года до 20 рублей за 1 поездку.

Согласно пояснениям ИП Ж информация о повышении стоимости проезда всегда размещается в салонах транспортных средств до планируемого повышения стоимости (протокол заседания комиссии от 14.11.2017).

Также согласно пояснениям ИП К от 01.03.2017 вх. № 2151, в Администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» 28.12.2017 состоялось собрание перевозчиков, работающих по городским маршрутам, на котором был поднят вопрос об установлении стоимости проезда в размере 20 рублей с 01 февраля 2017 года.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона №220-ФЗ в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы устанавливают муниципальные и межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, для осуществления регулярных перевозок по регулируемым и нерегулируемым тарифам.

В соответствии с частью 1 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 18 части 1 статьи 3 Закона №220-ФЗ регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам - регулярные перевозки, осуществляемые с применением тарифов, установленных перевозчиком.

Таким образом, хозяйствующие субъекты при наличии документа, подтверждающего право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок вправе устанавливать любую стоимость проезда и провоза багажа при условии, что такая стоимость будет иметь правовые, экономические, технологические и иные обоснования.

Марийским УФАС России установлено, что хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность на маршрутах в пределах города Йошкар-Олы и Медведевского муниципального района имеют различные условия осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров.

Так, протяженность маршрутов, на которых произведено повышение стоимости проезда, различна. Согласно сведениям из реестра маршрутов регулярных перевозок Администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» протяженность маршрутов составляет: №1к- 27,8 км, №8к – 19 км, №17 к- 29,2 км, №21к – 28,3 км, №22к- 39км, №28 к- 26,4 км, №34 к- 27,2 км, №40к-30,4 км. Согласно сведениям из реестра маршрутов регулярных перевозок Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл, протяженность маршрутов составляет: №16к – 39,2 км, №18к -19, 7км, №20к- 19,3 км, №24к -15,9 км, №30к- 19 км.

Кроме того, транспортные средства, используемые для перевозки на маршрутах, имеют различные характеристики – марку, год выпуска, иные.

Так, ИП Поздеевым В.С. в 2016-2017гг. на маршруте №30к использовалось 39 транспортных средств марок Ford, Fiat, Citroen, Peugeot, Mercedes, Gaz 2009-2016года выпуска. ООО «Сервис Профи» для осуществления перевозок по маршруту №24к используются транспортные средства Ford, Fiat, Peugeot, Citroen 2007-2016 годов выпуска. ИП Д. на маршруте №18к используется 23 транспортных средства марок Ford, Fiat, Citroen, Peugeot, Mercedes 2008-2015 года выпуска. ИП С для осуществления перевозок по маршруту №34к использовалось в 2016 году 18 транспортных средств, в 2017 году 21 транспортное средство марки ГАЗ 322132, при осуществлении перевозок по маршруту №22к индивидуальным предпринимателем используется 36 транспортных средств марки ГАЗ 322132. ИП Ж. для осуществления перевозок по маршрутам №20к, №8к используются транспортные средства различных марок Ford, Fiat, Reno, Citroen, Peugeot, Mercedes.

Распоряжением Минтранса России от 18.04.2013 №НА-37-р утверждены Методические рекомендации по расчету экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном

сообщении автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования. Так, согласно части III указанных рекомендаций установлено формирование себестоимости перевозок (в расчете на 1 км пробега и 1 пассажира) транспортными средствами автомобильного транспорта, включающей величину экономически обоснованных расходов, необходимых для осуществления деятельности перевозчиков автомобильного транспорта по статьям расходов. В состав расходов включают расходы по обычным видам деятельности, в том числе непосредственно связанные с перевозками - прямые, а также косвенные расходы. В составе прямых расходов при перевозках автобусами учитывают: расходы на оплату труда водителей автобусов и кондукторов; отчисления на социальные нужды от величины расходов на оплату труда водителей автобусов и кондукторов; расходы на топливо для автобусов; расходы на смазочные и прочие эксплуатационные материалы для автобусов; расходы на износ и ремонт шин автобусов; расходы на техническое обслуживание и эксплуатационный ремонт автобусов; амортизацию автобусов; прочие расходы по обычным видам деятельности. В составе косвенных расходов при перевозках автобусами учитывают: накладные расходы; управленческие расходы; коммерческие расходы.

Расчет стоимости, проведенный некоторыми из перевозчиков показывает, что себестоимость проезда у хозяйствующих субъектов различна.

Из представленных расчетов следует, что затраты ИП П. в расчете на одну поездку составляли на 01.12.2016 -20,21 рублей, на 01.01.2017 – 20,33 рублей, на 02.02.2017 -20,51 рублей, ИП Д в расчете на одну поездку составляли на 01.12.2016 -20,28 рублей, на 01.01.2017 – 20,35 рублей, на 02.02.2017 -20,63 рублей, ООО «Сервис ПРОФИ» на декабрь 2016 года - 20,68 рублей, на январь 2017 года - 20,88 рубля, на февраль 2017 года - 21,40 рублей.

Также из расчетов, представленных ИП С. следует, что себестоимость одной поездки в декабре 2016 года составляла 18, 21 рублей, в январе 2017 года - 18,98 рублей, в феврале 2017 года - 19,30 рублей.

Из расчетов, представленных ИП С. следует, что себестоимость одной поездки в декабре 2016 года составляла 19,99 рублей, в январе 2017 года - 18,52 рублей, в феврале 2017 года - 19,39 рублей.

Однако некоторыми хозяйствующими субъектами расчет стоимости проезда проведен с учетом затрат, понесенных при осуществлении перевозок и по иным маршрутам, в том числе межмуниципальным, межсубъектным (пояснения ООО «Сервис Профи» о включении в состав

затрат, понесенных в связи с осуществлением перевозок по маршруту «Йошкар-Ола-Оршанка» -протокол заседания комиссии от 09.08.2017, пояснения ИП Ж. о включении в состав затрат, понесенных в связи с осуществлением перевозок по маршруту «Йошкар-Ола-Москва»).

Из расчетов, представленных ИП С. следует, что перевозчиком при определении стоимости проезда произведен учет полученных доходов и произведенных расходов, понесенных при осуществлении деятельности, расчет (калькуляция) затрат на перевозку одного пассажира не осуществлялась.

Также лица, участвующие в рассмотрении дела не представили подробную калькуляцию затрат хозяйствующих субъектов (с указанием расходов затрат), исходя из которых устанавливается стоимость проезда по рассматриваемым маршрутам.

ИП Кузнецовой С.В., ИП К., ИП Б. не представлены расчеты, отражающие калькуляцию затрат, сумму расходов и доходов хозяйствующего субъекта при установлении стоимости проезда по каждому из маршрутов.

Кроме того, хозяйствующими субъектами не представлен расчет доли каждого вида затрат в общем объеме затрат на осуществление перевозок по тому или иному маршруту и не обосновано их влияние на повышение проезда до 20 рублей.

Таким образом, доводы хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки, о повышении стоимости отдельных товаров (ГСМ, электроэнергии), и услуг (ремонт автотранспортных средств) не могут быть приняты в качестве обоснования повышения цены проезда на 2 рубля.

На основании изложенного следует, что у хозяйствующих субъектов-перевозчиков отсутствовали объективные причины действовать подобным образом, а именно заключать и реализовывать антиконкурентное соглашение, которое привело к повышению и установлению цены на маршрутах г. Йошкар-Олы и Медведевского муниципального района в размере 20 рублей.

Соглашение перевозчиков является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которая выразилась в повторяющихся (аналогичных) действиях, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной договоренностью, сознательной кооперацией, нанося в конечном итоге ущерб потребителям – пассажирам. Аналогичные действия хозяйствующих субъектов выразились в следующем:

1) перевозчики осуществляют перевозки на территории г. Йошкар-Олы и Медведевского муниципального района;

2) одновременное повышение стоимости проезда – с 01.02.2017-03.02.2017гг.;

3) одинаковая величина повышения стоимости проезда, а именно на 2 рубля: с 18 рублей до 20 рублей.

Таким образом, индивидуальными предпринимателями и обществом совершены одновременные синхронные и последовательные действия. Об этом говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в одно время.

Также фактически заключение соглашения об установлении (повышении) стоимости проезда подтверждается и письменными пояснениями ИП С., ИП С(письма индивидуальных предпринимателей от 06.04.2017 №3941, от 14.04.2017 №4238).

Таким образом ООО «Сервис-ПРОФИ» совместно с ИП С., ИП Кузнецовой С.В., ИП С, ИП Б, ИП Д, ИП Ж, ИП С. ИП П., ИП К. незаконно заключило соглашение об установлении стоимости проезда в городском округе «Город Йошкар-Ола» и в Медведевском муниципальном районе в размере 20 рублей, реализовало его, чем нарушило пункт 1 части статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ Заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Сервис ПРОФИ» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела отсутствуют.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что ООО «Сервис ПРОФИ» не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которые требовались от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а, следовательно, в действиях ООО «Сервис ПРОФИ» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Событие административного правонарушения – нарушение пункта 1 части статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации соглашения об установлении стоимости проезда в городском округе «Город Йошкар-Ола» и в Медведевском муниципальном районе в размере 20 рублей, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Место совершения административного правонарушения: городской округ «Город Йошкар-Ола», муниципальное образование «Медведевский муниципальный район».

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 27.04.2017 № 87 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Состав административного правонарушения, совершенного ООО «Сервис ПРОФИ» и предусмотренного пунктом 1 части 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием хозяйствующих субъектов, которые складываются в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в заключении соглашения между ООО «Сервис ПРОФИ» и иными хозяйствующими субъектами, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

- субъект – ООО «Сервис ПРОФИ»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «Сервис ПРОФИ» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «Сервис ПРОФИ». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России был исследован вопрос о малозначительности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ООО «Сервис ПРОФИ», выразились в заключении соглашения между обществом и ИП С., ИП К., ИП С., ИП Б., ИП Д, ИП Ж, ИП С ИП Поздеевым В.С., ИП К. о повышении стоимости проезда на одинаковую величину в одно и то же время, которое привело к ограничению конкуренции на рынке пассажирских перевозок в границах города Йошкар-Олы и Медведевского муниципального района.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «Сервис ПРОФИ» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Санкция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и

обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России от 13.07.2015 № ИА/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц, за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.311, 14.312, 14.32 и 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При расчете штрафа Марийское УФАС России учитывает сведения о размере выручки общества, полученной в течение 2016 года при осуществлении пассажирских перевозок по обслуживаемому межмуниципальному маршруту №24 (акт ООО «Сервис ПРОФИ» от 24.05.2018), которая составляет 6 231 000,00 рублей.

Для расчета штрафа применяются максимальный (пятнадцать сотых суммы выручки правонарушителя) и минимальный (три сотые суммы выручки правонарушителя) размеры административного штрафа, предусмотренные за совершение данного административного правонарушения.

При расчете базового штрафа определяется сумма минимального размера административного штрафа, и половины разности максимального и минимального размеров административного штрафа.

При назначении штрафа учитывается наличие двух смягчающих обстоятельств - исполнение ООО «Сервис ПРОФИ» выданного по итогам рассмотрения дела №03-24/05-2017 предписания, содействие общества в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Значение каждого из обстоятельств, смягчающих административную ответственность, принимается равным одной восьмой разности максимального и минимального административного штрафа.

Отягчающих обстоятельств не установлено.

Таким образом, размер административного штрафа, который подлежит наложению на ООО «Сервис ПРОФИ» за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ должен составлять 373860, 00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание

является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение мер административной ответственности преследует цели предупреждения совершения новых правонарушений как самими правонарушителями (частная превенция), так и другими лицами (общая превенция), а также стимулирования правомерного поведения хозяйствующих субъектов и иных лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести

содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, а именно характер совершенного правонарушения, добровольное устранение лицом, привлекаемым к административной ответственности, выявленного нарушения путем исполнения предписания антимонопольного органа, должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 373 860 рублей не соответствует характеру совершенного обществом административного

правонарушения и влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, с учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер допущенного ООО «Сервис ПРОФИ» нарушения, принятие мер по исполнению предписания антимонопольного органа и считает достаточным назначить ООО «Сервис ПРОФИ» административное наказание в виде штрафа в размере 186 930 (сто восемьдесят шесть тысяч девятьсот тридцать) рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.32, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Постановила:

Привлечь ООО «Сервис ПРОФИ (у л .) к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере **186 930 (сто восемьдесят шесть тысяч девятьсот тридцать) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКАТО 88401000000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – ГРКЦ НБ Республики Марий Эл Банка России г. Йошкар-Ола

БИК банка 048860001, счет получателя 40101810100000010001

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16142062200001257223

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя