

1. ООО «Национальное достояние»

129347, Москва, ул. Палехская, д. 131,
оф. 8

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский технологический университет» (МИРЭА)

119454, Москва, пр-кт Вернадского,
д. 78

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

4. ФАС России

125993, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1194/77-17 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

членов Комиссии:

при участии в заседании:

от заказчика, МИРЭА —

от заявителя, ООО «Национальное достояние» -

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Национальное достояние» (далее - Заявитель) на действия заказчика — МИРЭА (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку компьютерного оборудования (реестровый № 31705027270) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя нарушения его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразились в указании в пункте 4.8 технического задания Закупочной документации невыполнимой технической характеристики закупаемого компьютера.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Исходя из требований части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа не связана доводами жалобы и вправе проверить документацию, а равно действия заказчика в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о

проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

18.04.2017 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок — 26.04.2017, дата подведения итогов — 26.04.2017.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 26.04.2016 к участию в Закупке допущено двенадцать заявок.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения установила следующее.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются

предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 16 Закупочной документации котировочные заявки подаются в форме электронного документа на электронную площадку АО «ЕЭТП» в сети «Интернет» на сайте <http://www.com.roseltd.ru> по форме, указанной в приложении №2 к настоящему извещению и в соответствии с установленным регламентом [АО «ЕЭТП»](#).

Согласно пункту 4.8 технического задания Закупочной документации поставке подлежит компьютер в составе «Fractal Design Define C Window черный без БП ATX 6x120mm 5x140mm 2xUSB3.0 audio bott PSU».

В рамках заседания Заказчик пояснил, что наличие встроенного оптического привода в закупаемом устройстве не является обязательным требованием технической части документации, поставщик не обязан поставлять компьютер в сборе. В связи с чем, поставка оптического привода к закупаемому компьютеру может быть осуществлена отдельно. Аналогичные пояснения были даны Заказчиком на запрос заинтересованного лица по оспариваемому Заявителем вопросу.

Между тем, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано двенадцать заявок, при этом все поданные предложения соответствуют требованиям документации. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии на соответствующем товарном рынке достаточного количества лиц, способных осуществить поставку товара с техническими характеристиками, указанными в Закупочной документации. При этом, в документации не установлено условие о необходимости поставки компьютера со встроенным оптическим приводом, что не ограничивает права участников закупки.

Одновременно, Заявителем не предоставлено доказательств невозможности поставка компьютера с не встроенным оптическим приводом.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссия приняла решение о признании довода необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.05.2017 № ИШ/22087/17.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.