

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17860/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
05.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей Фонда реновации,

в отсутствие представителей ИП, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.11.2022 № НП/60421/22,

рассмотрев жалобу ИП (далее - Заявитель) на действия Фонда реновации (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке Центров информирования по переселению жителей при реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве (реестровый № 32211832458) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не

поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган

в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в жалобе выражает несогласие с положениями Закупочной документации в части отсутствия в закупочной документации адреса и площади помещений, подлежащих уборке, в связи с чем Заявителю не представляется возможным произвести обоснованный расчет своего ценового предложения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке

товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией установлено, что 09.11.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке Центров информирования по переселению жителей при реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве (реестровый № 32211832458) (далее — конкурс, процедура).

В соответствии с пунктом 4 Извещения место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг установлено в соответствии с Проектом договора (Приложение №3 к конкурсной документации) и/или Техническим заданием (Приложение №1 к конкурсной документации).

Согласно пункту 1.4 Технического задания место оказания услуг: согласно Приложению 1 и Приложению 2.

Согласно пункту 1.5 Технического задания объем услуг: согласно Приложению 1 и Приложению 2.

Так, Приложением 1 к Техническому заданию уставлен перечень объектов закупки:

Вид поверхности при профессиональном уходе: Из искусственных и синтетических материалов; Из текстильных материалов и кожи; Из природного и искусственного камня; Металлические; Отделочные материалы; Из древесных материалов; Поверхности корпусной мебели; Стекланные и из минеральных расплавов. Вид услуги: Сбор мусора; Предоставление и замена грязевпитывающих ковров; Санитарное содержание (уборка) помещения. Назначение объекта: Объект административно-делового назначения. Наличие профессионального ухода за поверхностями: Да. Режимный объект: Нет. Способ уборки: Механизированная; Ручная. Тип объекта: Помещение. Тип уборки помещения: Ежедневная основная; Ежедневная поддерживающая. Тип устанавливаемых диспенсеров: Стационарный диспенсер для бумажных полотенец; Стационарный диспенсер для жидкого мыла; Стационарный диспенсер для туалетной бумаги.

Объем (Единица измерения): 1 190 994,48 (Квадратный метр).

В Приложении 2 Технического задания представлен адресный перечень объектов закупки - город Москва.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2.17 Технического задания Исполнитель оказывает услуги по уборке помещений согласно Приложению 3 «Перечень помещений, подлежащих санитарному содержанию (уборке)» к настоящему Техническому заданию.

В Приложении № 3 к Техническому заданию указано, что дата начала оказания услуг, а также адрес, площадь, количество дней уборки по каждому нежилому помещению указываются в Уведомлении о дате начала оказания услуг с последующим подписанием Сторонами дополнительного соглашения. Дополнительным соглашением Стороны обязаны установить адрес, площадь нежилого помещения, количество дней уборки, дату начала и/или дату окончания оказания услуг, цену за единицу, количество (площадь Центра, умноженная на количество дней уборки) и общую стоимость (количество, умноженное на цену за единицу), а также предусмотреть перечисленную информацию в «Смете» Приложение № 3 к Договору (Приложение № 3 к конкурсной документации).

Объем услуг по уборке нежилого помещения рассчитывается по формуле: $S \cdot Дн$, где S - площадь нежилого помещения, в отношении которого оказываются услуги; $Дн$ - количество дней оказываемых услуг.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что расчет начальной (максимальной) цены договора производится Заказчиком в оспариваемой закупке исходя из цены уборки 1 кв.м площади нежилого помещения в городе Москве, а также исходя из общей площади уборки Центров информирования по переселению жителей при реализации Программы реновации жилищного фонда в городе Москве (далее – Центров) – 1 190 994,48 кв.м. Такие показатели позволяют участнику конкурса произвести обоснованный расчет своего ценового предложения.

Также Заказчик отметил, что сформированный в Техническом задании порядок исполнения договора установлен исходя из потребности Заказчика. Вместе с тем, объекты, в которых будут расположены Центры, находятся на этапе строительства, им не присвоен адрес и не установлена площадь жилых помещений, сами объекты не поставлены на кадастровый учет. При этом Центр начинает функционировать уже через несколько дней после ввода объекта в эксплуатацию и постановки помещения на кадастровый учет, вследствие чего Заказчик не может использовать иной порядок исполнения договора ввиду потребности в неотлагательной уборке Центров.

Таким образом, информация о площади объектов будет предоставлена исполнителю на стадии исполнения обязательств по договору.

При этом, Заказчиком в Закупочной документации обозначено место оказания услуг – город Москва и объем оказываемой услуги – 1 190 994,48 кв.м помещений, подлежащих уборке, что не лишает Заявителя возможности сформировать свое ценовое предложение.

Кроме того, Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были получены коммерческие предложения от трех участников, что также подтверждает достаточность представленной в Закупочной документации информации для определения объема работ для исполнения условий договора.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств отсутствия возможности сформировать свое ценовое предложение с учетом имеющейся информации в Закупочной документации не представил.

В связи с чем, довод Заявителя в части невозможности формирования ценового предложения ввиду отсутствия в Техническом задании адреса и площади помещений, подлежащих уборке, не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь Комиссия отмечает, что принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм

Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ)

и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП (ИНН: 771503491801; ОГРНИП: 304770000062754) на действия Фонда реновации (ИНН: 7703434808; ОГРН: 1177700018319) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2022 № НП/60421/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.