

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ №47

## о прекращении производства

### по делу об административном правонарушении № 03-36/03-2016

«27» июля 2016 года

г. Магадан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области <...>, рассмотрев протокол от 13.07.2016 № 9 и материалы дела об административном правонарушении № 03-36/03-2016, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью ГОРНО-ДОБЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «АЛДАН» (далее - ООО ГДК «АЛДАН») (ИНН/КПП: 4909121602/14501001; адрес (место нахождения): ул. Дзержинского, д. 23, г. Якутск, республика Саха (Якутия), 677009), по делу № 03-36/03-2016, по факту непредставления в Магаданское УФАС России ходатайства о даче согласия на осуществление сделок подпадающих под государственный контроль,

УСТАНОВИЛ:

На основании приказа Магаданского УФАС России от 24.03.2016 № 01-12/22 в отношении ООО «Колыманефтепродукт» в период с 05.04.2016 по 05.05.2016 проведена плановая выездная проверка, в ходе которой в рамках контроля за экономической концентрацией установлено следующее.

Одним из видов деятельности ООО «Колыманефтепродукт» является сдача в аренду имущества.

В ходе проверки выявлен ряд заключенных между ООО «Колыманефтепродукт», именуемым Арендодателем, и ООО ГДК «АЛДАН», именуемым Арендатором, договоров аренды транспортного средства без экипажа, предметом которых является предоставление за плату во временное владение и пользование бульдозеров Komatsu D375 A-5D.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы) 19885,

двигатель №: 24873,

паспорт транспортного средства: ТТ № 343991 от 28.12.2014.

Акт приема–передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы) 19886,

двигатель №: 24875,

паспорт транспортного средства: ТТ № 343992 от 28.12.2014.

Акт приема–передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы) 19893,

двигатель №: 24901,

паспорт транспортного средства: ТТ № 614643 от 13.02.2015.

Акт приема–передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы) 19894,

двигатель №: 24902,

паспорт транспортного средства: ТТ № 614644 от 13.02.2015.

Акт приема-передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы): 6043,

двигатель №: 115466,

паспорт транспортного средства: ТТ № 614641 от 11.02.2015.

Акт приема-передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы): 6055,

двигатель №: 115585,

паспорт транспортного средства: ТТ № 099227 от 10.03.2015.

Акт приема-передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

По договору <...>:

марка, модель транспортного средства: Komatsu D375 A-5D;

цвет: желтый,

год выпуска: 2014,

заводской номер машины (рамы): 6057,

двигатель №: 115589,

паспорт транспортного средства: ТТ № 099228 от 10.03.2015.

Акт приема-передачи от 01.01.2016.

Срок действия договора с 01.01.2016 по 31.12.2020.

Указанные сделки по аренде транспортного средства без экипажа следует признать взаимосвязанными, поскольку заключены в один период времени между одними и теми же юридическими лицами, в отношении однородного имущества, имеющего одно назначение.

Балансовая стоимость основных производственных средств ООО «Колыманефтепродукт» на дату совершения взаимосвязанных сделок составляет <...>тыс.руб. (нематериальные активы у Общества отсутствуют).

Остаточная балансовая стоимость имущества переданного в аренду ООО ГДК «Алдан» равна <...>тыс. руб., что составляет 35% балансовой стоимости основных производственных средств ООО «Колыманефтепродукт».

В связи с необходимостью получения дополнительной информации в целях всестороннего, полного, объективного и своевременного разрешения дела, принято решение о проведении административного расследования по месту выявления административного правонарушения (г. Магадан) (ч. 4 ст. 28.7 КоАП РФ), в рамках которого установлено следующее.

Согласно договору об учреждении ООО ГДК «АЛДАН» от 10.04.2015, протоколу учредителей Уставный капитал ООО ГДК «АЛДАН» разделен на доли между ООО «Колыманефтепродукт» (размер доли равен 50% от величины УК) и ООО «Аргыс-голд» (размер доли равен 50% от величины УК).

ООО ГДК «АЛДАН» и ООО «Колыманефтепродукт» не входят в одну группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «ГДК «АЛДАН» и ООО «Аргыс-голд» также не составляют одну группу лиц по указанному основанию.

В состав группы лиц ООО «ГДК «АЛДАН» по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по состоянию на 31.12.2015 помимо Общества входит Борисов М.С.

В состав группы ООО «Колыманефтепродукт» по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по состоянию на 31.12.2014 помимо Общества входят: ООО «Магаданнефто», ООО «Тосмар», ООО «Технотек», ООО «Магнум-97», ООО «Трио РОСа», ОАО «Горно-добывающая компания «Берелех», ООО «Элита», ООО «Мальдяк», ООО «Монолит», ООО «Ударник», Беркутов В.В., Суханкин В.М,

Суханкина Ф.А., Суханкина В.М., Усольцев А.А., Васылаш Д.М., Озимок И.Д., Щербаков Ю.А., Колпиков В.И., Тупицын Н.В., Фоменко С.Д., Суханкин М.В.

В состав группы ООО «Колыманефтепродукт» по состоянию на 31.12.2015 помимо Общества входят: ООО «Магаданнефто», ООО «Тосмар», ООО «Технотек», ООО «Магнум-97», ООО «Трио РОСа», ОАО «Горно-добывающая компания «Берелех», ООО «Элита», ООО «Мальдяк», ООО «Монолит», Беркутов В.В., Суханкин В.М., Суханкина Ф.А., Суханкина В.М., Усольцев А.А., Васылаш Д.М., Лютов И.П., Мизин М.М., Колпиков В.И., Тупицын Н.В., Фоменко С.Д., Суханкин М.В.

Исходя из чего следует, что между ООО ГДК «АЛДАН» и ООО «Колыманефтепродукт» отсутствуют связи, перечисленные в части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а соответственно, не образуют одну группу лиц.

В силу пункта 7 части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки с имуществом, в частности получение в собственность, пользование или во владение хозяйствующим субъектом (группой лиц) находящихся на территории Российской Федерации основных производственных средств (за исключением земельных участков и не имеющих промышленного назначения зданий, строений, сооружений, помещений и частей помещений, объектов незавершенного строительства) и (или) нематериальных активов другого хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), если балансовая стоимость имущества, составляющего предмет сделки или взаимосвязанных сделок, превышает двадцать процентов балансовой стоимости основных производственных средств и нематериальных активов хозяйствующего субъекта, осуществляющего отчуждение или передачу имущества, в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает двести пятьдесят миллионов рублей.

В силу подпункта г) пункта 6.1.2 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15 при совершении их сделок с имуществом коммерческих организаций, если по бухгалтерским балансам по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате представления ходатайства, суммарная стоимость активов лиц (групп лиц), приобретающих имущество, и лица (группы лиц), имущество которого приобретаются, не превышает пятнадцати миллиардов рублей включительно или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год не превышает тридцати миллиардов рублей, и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица (группы лиц), имущество которого приобретаются, превышает сто пятьдесят миллионов рублей, ходатайство представляется в территориальный орган по месту нахождения хозяйствующего субъекта, в отношении которого совершается сделка.

Стоимость активов ООО «Колыманефтепродукт» и его группы лиц по состоянию на

31.12.2014 составляет <...>тыс. руб.;

на 31.12.2015 - <...>тыс. руб.;

выручка от реализации товара за 2014 год составляет <...>тыс. руб.,

за 2015 год – <...>тыс. руб.

Стоимость активов ООО «ГДК «АЛДАН» и его группы лиц по состоянию на 31.12.2015 составляет <...>тыс. руб.,

выручка от реализации товара за 2015 год отсутствует.

Суммарная стоимость активов лица, приобретающего имущество, ООО «ГДК «АЛДАН» (его группы лиц), и лица, являющегося объектом экономической концентрации, ООО «Колыманефтепродукт», (его группы лиц) превышает семь миллиардов рублей и не превышает пятнадцати миллиардов рублей, их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и не превышает тридцати миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, (его группы лиц) превышает двести пятьдесят миллионов рублей.

Исключения, предусмотренные частью 2 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Таким образом, учитывая, что стоимость переданного в аренду имущества превышает 20% балансовой стоимости основных производственных средств ООО «Колыманефтепродукт», а также то, что суммарная стоимость активов по последним балансам, выручка от реализации товара превышают пороговые значения, обозначенные в части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то в силу требований статьи 28 названного Федерального закона взаимосвязанные сделки по аренде транспортного средства без экипажа, заключенные между ООО «Колыманефтепродукт» и ООО ГДК «АЛДАН», должны быть совершены с предварительного согласия антимонопольного органа.

В силу пункта 3 части 1 статьи 32 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа в случаях, указанных, в том числе в статье 28 названного Федерального закона, в антимонопольный орган в качестве заявителей обращаются лица, приобретающие имущество хозяйствующих субъектов в результате совершения сделок, предусмотренных, в том числе статьей 28 названного Федерального закона.

Поскольку ООО «ГДК «АЛДАН» является лицом, приобретающим имущество, то у него имеется обязанность обратиться в территориальный орган ФАС России по месту нахождения хозяйствующего субъекта, в отношении которого совершены сделки, ООО «Колыманефтепродукт», с ходатайством о даче согласия на совершение сделок. Однако, в адрес Магаданского УФАС России ходатайство о даче согласия на осуществление взаимосвязанных сделок от ООО ГДК «АЛДАН» не поступало.

Также ООО ГДК «АЛДАН» не представляло в ФАС России ходатайств или уведомлений, поскольку полагает, что указанные сделки по приобретению в пользование бульдозеров Komatsu D375A-5D не подлежат антимонопольному регулированию (письмо от 09.06.2016).

Нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по предварительному согласованию взаимосвязанных сделок, в результате которых ООО ГДК «АЛДАН» получено во временное владение и пользование имущество, балансовая стоимость которого превышает 20% балансовой стоимости основных производственных средств ООО «Колыманефтепродукт», образует событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В силу частей 1 и 2 статьи 25.4. КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которыми являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами юридического лица.

Согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, расположенном на официальном сайте Федеральной налоговой службы <https://egrul.nalog.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», законным представителем ООО «ГДК «АЛДАН» является Борисов М.С.

ООО «ГДК «АЛДАН» о времени и месте составления протокола об административном правонарушении извещено определением от 16.06.2016 № 96 о возбуждении дела № 03-36/03-2016 об административном правонарушении и проведении административного расследования. Доказательством получения указанного определения № 96, а, соответственно, надлежащем уведомлении лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, свидетельствуют информация и документы, представленные по определению № 96.

11 июля 2016 года в адрес Магаданского УФАС России от ООО ГДК «АЛДАН» поступило ходатайство о переносе рассмотрения дела №03-36/03-2016 с 12 июля 2016 года на 13 июля 2016 года на 15 часов 00 минут, в связи с невозможностью явки представителя. Определением от 11.07.2016 №120 ходатайство ООО «ГДК

«АЛДАН» удовлетворено. Составление протокола об административном правонарушении по делу №03-36/03-2016 назначено на 13 июля 2016 года на 15 часов 00 минут. О получении указанного определения №120 свидетельствует отметка ООО «ГДК «АЛДАН» на определении.

Протокол об административном правонарушении № 9 составлен должностным лицом, уполномоченным на составление протокола, начальником отдела <...> 13.07.2016 по адресу: г. Магадан, ул. Портовая, д. 8, каб. 234, в присутствии представителя ООО «ГДК «АЛДАН» <...> (доверенность <...>).

Полномочия должностного лица антимонопольного органа на составление протокола об административном правонарушении подтверждены Приказом ФАС России от 19.11.2004 № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы (ФАС России), правомочных составлять протокол об административном правонарушении», приказом Магаданского УФАС России от 22.02.2013 № 5-к.

Копия протокола об административном правонарушении от 13.07.2016 № 9 направлена в адрес ООО «ГДК «АЛДАН» заказным письмом с уведомлением (ШПИ 68500014801937), а также получена <...>.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.8 КоАП РФ.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ООО «ГДК «АЛДАН» уведомлено определением о назначении времени и места рассмотрения дела от 14.07.2016 № 121, копия которого направлена в адрес ООО «ГДК «АЛДАН» заказным письмом с уведомлением (ШПИ68500014801937), а так же вручена 26.07.2016 ООО «ГДК «АЛДАН», о чем имеется отметка на определении.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Согласно статье 25.5 КоАП РФ защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На рассмотрения дела об административном правонарушении 03-36/03-2016 представитель ООО «ГДК «АЛДАН» не явился. Общество извещено надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения дела. Поступившее 26.07.2016 в адрес Магаданского УФАС России ходатайство (№б/н от 22.07.2016) о переносе



рассмотрения дела на более позднюю дату, в связи с невозможностью явки представителя, отозвано в день поступления, 26.07.2016, письмом №б/н от 26.07.2016. Иных ходатайств о переносе даты и времени не поступало.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя ООО «ГДК «АЛДАН».

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.8 КоАП РФ.

Место рассмотрения дела об административном правонарушении – место нахождения органа, проводившего административное расследование: 685000, г. Магадан, ул. Портовая, 8, каб. 238 (ч. 2 ст. 29.5 КоАП РФ).

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренные ст. 29.2 КоАП РФ, отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 КоАП РФ, отсутствуют.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Непредставление ООО «ГДК «АЛДАН» в Магаданское УФАС России ходатайства о даче согласия на совершение сделок, подлежащих государственному контролю, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Субъект административного правонарушения – общество с ограниченной ответственностью ГОРНО-ДОБЫВАЮЩАЯ КОМПАНИЯ «АЛДАН» (ИНН/КПП 4909121602/14501001).

Место совершения административного правонарушения – место нахождения Магаданского УФАС России (685000, г. Магадан, ул. Портовая, 8), поскольку у ООО «ГДК «АЛДАН» имелаась обязанность предоставить ходатайство о даче согласия на совершение взаимосвязанных сделок в территориальное управление.

Время совершения административного правонарушения – 01.01.2016 (дата заключения взаимосвязанных сделок).

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелаась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной ООО «ГДК «АЛДАН» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ. ООО «ГДК «АЛДАН» имело возможность не допустить совершения административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «ГДК «АЛДАН» не согласно с вменяемым ему правонарушением. В своих пояснениях указывает, что не располагает сведениями о том, что ООО «Колыманефтепродукт» является объектом экономической концентрации, «указанная информация не содержится ни в одной из информационных баз данных и не могла быть у Общества на момент заключения договоров аренды. По сведениям, полученным от ООО «Колыманефтепродукт» на запрос ООО «ГДК «АЛДАН» указанные сделки не подлежат антимонопольному регулированию, поскольку на момент заключения сделки не являлись основными производственными средствами, и до настоящего времени не зарегистрированы в Ростехнадзоре». Кроме того, полагает, что данные сделки не являются взаимосвязанными, поскольку каждый заключенный договор аренды не зависит от содержания других договоров, не имеет ссылки на другие договоры и порождает самостоятельные права и обязанности сторон независимо от других договоров. (пояснения по обстоятельствам дела от 01.07.2016).

В соответствии правовой позицией Пленума ВАС РФ, изложенной в пункте 17 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», состав административного правонарушения по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ является формальным, для применения мер административной ответственности не имеет значения наступления каких-либо последствий.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не содержит определения понятия взаимосвязанных сделок, а также указания на возможные критерии отнесения сделок к взаимосвязанным. Однако, как показывает сложившаяся судебная практика, что совокупность таких признаков, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, общее хозяйственное назначение проданного имущества, консолидация отчужденного (передаваемого) по сделкам имущества в собственность (пользование) одного лица, может служить основанием для квалификации сделок взаимосвязанными. (аналогичная позиция закреплена в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»).

Предметом всех сделок явилась землеройная техника Komatsu D375 A-5D (7 ед.), имеющая общее хозяйственное назначение, указанные сделки заключены в один день, между одними и теми же юридическими лицами. В связи с чем, оснований для признания их невзаимосвязанными, самостоятельными сделками отсутствуют.

На дату совершения сделок, т.е. на 01.01.2016, Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действовал в редакции Федерального закона от 13.07.2015 №224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Так в указанной редакции часть 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции предусматривала помимо случаев, когда

суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или когда суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает двести пятьдесят миллионов рублей, случаи когда *одно из указанных лиц включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр).*

ООО «Колыманефтепродукт» приказом Магаданского УФАС России от 27.02.2014 № 01-12/11/49 включено в Реестр.

Указанный Реестр является общедоступным, расположен на официальном сайте ФАС России (<http://reestr.fas.gov.ru/>) в сети «Интернет».

Также, ООО «ГДК «АЛДАН» (вх.03/2150 от 21.07.2016) в обоснование отсутствия вины в совершенном административном правонарушении представлена переписка между Обществом и ООО «Колыманефтепродукт» по вопросу передачи в аренду бульдозеров KOMATSU D85ESS-2A KOMATSU D-375 A-5D (письма от 24.12.2015 и 25.12.2015).

ООО ГДК «АЛДАН», предполагая, что передача в аренду может повлечь нарушение антимонопольного законодательства, обратилось в ООО «Колыманефтепродукт» с соответствующим запросом о предоставлении информации по стоимости землеройной техники и бухгалтерских документов.

В свою очередь, ООО «Колыманефтепродукт» указало, что предлагаемая к передаче в аренду землеройная техника основными средствами не является, поскольку приобреталась с целью дальнейшей перепродажи и принята к учету как товар (документов, подтверждающих, что землеройная техника принята к учету в качестве товара, не представлено).

Основанием для освобождения от ответственности лица, привлекаемого к административной ответственности за административные правонарушения, могут служить обстоятельства, вызванные чрезвычайными, объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности, и с его стороны к этому были предприняты все необходимые меры.

Оценив представленную переписку, прихожу к выводу, что указанные письма, не могут служить подтверждением того, что вина ООО «ГДК «АЛДАН» в совершении административного правонарушения отсутствует, что Обществом предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства в части представления ходатайства о даче согласия на осуществления взаимосвязанных сделок, в силу следующего.

К информации ООО «Колыманефтепродукт» в части передачи в аренду землеройной техники, принятой к учету в качестве товара, следует отнестись критически, как содержащей явное противоречие в порядке ведения бухгалтерского учета, поскольку принятое к учету имущество в качестве товара (счет 41 «Товары») не может быть передано в аренду, в свою очередь, передача в аренду возможно только имущества, принятого в качестве основных средств (счет 01 «Основные средства» или счет 03 «Доходные вложения в материальные ценности»).

Согласно Инструкции по применению Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утвержденной приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н, счет 41 «Товары» предназначен для обобщения информации о наличии и движении товарно-материальных ценностей, приобретенных в качестве товаров для продажи. Этот счет используется в основном организациями, осуществляющими торговую деятельность, а также организациями, оказывающими услуги общественного питания.

Счета раздела I «Внеоборотные активы» со счетами 01 «Основные средства» и 03 «Доходные вложения в материальные ценности» предназначены для обобщения информации о наличии и движении активов организации, которые в соответствии с правилами бухгалтерского учета относятся к основным средствам, нематериальным активам и другим внеоборотным активам, а также операций, связанных с их строительством, приобретением и выбытием.

Счет 01 «Основные средства» предназначен для обобщения информации о наличии и движении основных средств организации, находящихся в эксплуатации, запасе, на консервации, в аренде, доверительном управлении.

Счет 03 «Доходные вложения в материальные ценности» предназначен для обобщения информации о наличии и движении вложений организации в часть имущества, здания, помещения, оборудование и другие ценности, имеющие материально-вещественную форму (далее - материальные ценности), предоставляемые организацией за плату во временное пользование (временное владение и пользование) с целью получения дохода.

Таким образом, нормативными документами по бухгалтерскому учету установлено, что имущество, предоставляемое за плату во временное владение и пользование, относится к основным средствам и должно быть учтено на балансе в соответствии с порядком ведения бухгалтерского учета, т.е. отражено на конкретных счетах 01 «Основные средства» или 03 «Доходные вложения в материальные ценности».

Как следует из письма, землеройная техника планируется к передаче в аренду, а, следовательно, данная техника должна быть учтена в соответствии с действующим порядком ведения бухгалтерского учета в составе основных средств ООО «Колыманефтепродукт».

ООО ГДК «АЛДАН», видя очевидные нарушения правил ведения бухгалтерского учета со стороны ООО «Колыманефтепродукт», при отсутствии документального подтверждения того, что землеройная техника принята к учету в качестве товара, заключив сделки по аренде транспортных средств без согласия антимонопольного органа, при этом предполагая (как следует из запроса ООО

«ГДК «АЛДАН»), что они могут повлечь нарушения требований антимонопольного законодательства, не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая требуется от него при совершении сделок.

Отсутствие у ООО «ГДК «АЛДАН» запрашиваемой у ООО «Колыманефтепродукт» информации, также нельзя признать чрезвычайным и непреодолимым препятствием для обращения в антимонопольный орган для согласования сделок.

Частью 5 статьи 32 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен перечень документов и информации, представляемых одновременно с ходатайством о даче согласия на осуществления сделок. Из анализа названной части следует, что в отношении информации или документов лица, являющегося объектом экономической концентрации, (т.е. ООО «Колыманефтепродукт»), которые необходимы для согласования ходатайства и которыми заявитель не располагает, заявитель, представляя ходатайство о даче согласия должен указать в письменной форме, какими информацией и документами он не располагает.

Т.е. ООО «ГДК «АЛДАН» имело возможность обратиться в антимонопольный орган с ходатайством о даче согласия на совершение сделок в отсутствие необходимых сведений и документов лица, являющегося объектом экономической концентрации, но данным лицом не были предприняты для этого меры.

Обращение только в ООО «Колыманефтепродукт» не свидетельствует о том, что ООО «ГДК «АЛДАН» были предприняты все необходимые меры по соблюдению законодательно установленной обязанности по направлению ходатайства о даче согласия на завершения сделок.

В части бухгалтерской отчетности (бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах) ООО «Колыманефтепродукт» - в соответствии с пунктом 89 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Минфина РФ от 29.07.1998 № 34н, годовая бухгалтерская отчетность организации является открытой для заинтересованных пользователей: банков, инвесторов, кредиторов, покупателей, поставщиков и др., которые могут знакомиться с годовой бухгалтерской отчетностью и получать ее копии с возмещением затрат на копирование.

Кроме того, в соответствии с Административным регламентом предоставления Федеральной службой государственной статистики государственной услуги «Обеспечение заинтересованных пользователей данными бухгалтерской (финансовой) отчетности юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации», утвержденным Приказом Росстата от 20.05.2013 № 183, сведения о годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности заинтересованные пользователи могут получить бесплатно в территориальных органах Росстата.

Оценка ООО «Колыманефтепродукт» об отсутствии влияния предстоящих сделок по передаче в аренду имущества на конкуренцию также не может служить доказательством отсутствия вины ООО «ГДК «АЛДАН», поскольку правом дачи оценки влияния сделок, в том числе по передаче в аренду имущества, на конкуренцию на соответствующем товарном рынке наделен исключительно антимонопольный орган.

Таким образом, материалы дела не содержат доказательств отсутствия вины ООО «ГДК «АЛДАН» в совершении административного правонарушения по части 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенным в пунктах 18 и 18.1 Постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий в результате допущенного нарушения, а пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

Применение указанной нормы законодатель не ставит в зависимость от того каким является состав совершенного правонарушения – формальными материальным. Понятие малозначительности является оценочным, и определяется с учетом конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при [малозначительности](#) совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом, в соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

Оценив финансовое состояние ООО «ГДК «АЛДАН», согласно отчету о финансовых результатах деятельности за 2015 год, считаю нецелесообразным назначение лицу привлекаемому к ответственности, наказания в виде административного

штрафа предусмотренного санкцией части 3 статьи 19.8 КоАП РФ. Поскольку применение даже минимального размера административного штрафа, 300 тыс. рублей, негативно отразится на финансовом положении Общества, что нарушает принципы справедливости наказания и его соразмерности и превращается из меры административного воздействия в инструмент подавления экономической деятельности Общества.

Исходя из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении обстоятельств, учитывая конституционные принципы соразмерности и справедливости при назначении наказания, характер совершенного правонарушения, финансовое состояние Общества, прихожу к выводу о том, что совершенное ООО «ГДК «АЛДАН» административное правонарушение является малозначительным, так как при формальном наличии всех признаков состава правонарушения последнее само по себе не содержит какой-либо существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, а потому считаю возможным применить к данному правонарушению нормы статьи 2.9 КоАП РФ и освободить Общество от административной ответственности, а устное замечание в полной мере обеспечит достижение, указанных в статье 3.1 КоАП РФ, целей административного наказания.

Руководствуясь статьями 23.48, 2.9, пунктом 2 части 1.1. статьи 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить производство по делу об административном правонарушении №03-36/03-2016в отношении ООО «ГДК «АЛДАН» (ИНН/КПП: 4909121602/14501001; адрес (место нахождения): ул. Дзержинского, д. 23, г. Якутск, республика Саха (Якутия), 677009) в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить ООО «ГДК «АЛДАН» в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ устное замечание за нарушение требований части 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», административная ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<...>