ООО «Ястреб»

ул. Лядова, д. 64, 3 подъезд, оф. 1,

г. Пенза, Пензенская обл., 440071

Заявителю – К.

ООО «СофтПрофи»

ул. Достоевского, д. 139/1, оф. 3,

г. Уфа, р-ка. Башкортостан, 450005

ЗАО «ТЕЛЕ2- В.Новгород»

ул. Славная, 48,

Великий Новгород, 173000

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 25.04.2013

В полном объеме изготовлено 07.05.2013

Великий Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления

Терентьева А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Шаврин П.Н. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № 13 от 28.03.2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения Обществом с ограниченной ответственностью «Ястреб» (юридический адрес: 440039,

Пензенская область, г. Пенза, ул. Заводская, д. 11, к. 1; почтовый адрес: 440071, Пензенская область, г. Пенза, ул. Лядова, д. 64, оф. 1; ИНН - 5835081778; ОГРН – 1095835001844; далее – ООО «Ястреб») рекламного смс-сообщения следующего содержания: «Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!», содержащего признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе),

в присутствии:

заявителя – К.;

представителя заинтересованного лица - ЗАО «Теле2 В.Новгород» - Ялуниной Татьяны Сергеевны (доверенность № 53АА0076751 от 08.08.2011);

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Ястреб», - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, на рассмотрение дела представители не явились,

УСТАНОВИЛА:

01.02.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступило заявление физического лица К. (далее – заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении SMS-рекламы услуг такси в сети сотовой связи без согласия абонента на ее получение (далее – Заявление).

Из Заявления следует, 24.01.2013 на абонентский номер заявителя +79517230237 в сети оператора услуг связи - ЗАО «Теле2-В.Новгород» - от абонента Taxi 670000 поступило SMS-сообщение следующего содержания: «Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!». Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

По мнению заявителя, указанные действия по распространению SMS-рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В пункте 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Товар представляет собой продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного SMS-сообщения следующего содержания: «Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!» можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в SMS-сообщении, направлена на привлечение внимания к услугам по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси. Кроме того, указанные в SMS-сообщении телефонный номер <...> и наименование абонента отправителя Taxi 670000 являются средством индивидуализации лица, осуществляющего деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Таким образом, объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе являются средство индивидуализации - Taxi 670000 – лица, осуществляющего деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, и сами услуги по перевозке пассажиров и багажа.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель К. предварительного согласия на получение рекламы посредством сотовой радиотелефонной связи не давал.

Таким образом, указанная реклама услуг такси распространялась посредством использования подвижной радиотелефонной связи с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

Согласно информации ОАО «Ростелеком» абонентом телефонного номера (8162) 67 00 00 является общество с ограниченной ответственностью «Ястреб» (440071, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Заводская, д. 11, далее – ООО «Ястреб»).

Согласно информации ЗАО «Теле2-В.Новгород» SMS-сообщение, доставленное 24.01.2013 на абонентский номер заявителя в сети оператора услуг связи - ЗАО «Теле2-В.Новгород», поступило через СМС-центр компании ОАО «Смартс».

Согласно информации ОАО «Смартс» отправителем SMS-сообщения следующего содержания: «Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!», поступившего 24.01.2013 на абонентский номер заявителя в сети оператора услуг связи ЗАО «Теле2-В.Новгород», является ООО «СофтПрофи» (450005, р-ка Башкортостан, г.Уфа, ул. Достоевского, д. 139/1, оф. 3), осуществляющее SMS-рассылку с помощью своего программного комплекса.

Из информации, поступившей от ООО «СофтПрофи» следует, что отправителем рассматриваемого SMS-сообщения является ООО «Ястреб». Между ООО «СофтПрофи» и ООО «Ястреб» заключен договор № Д 160712/01 от 16.07.2012 об оказании услуги доступа к Программному приложению, обеспечивающему

формирование, доставку и подтверждение о доставке sms-сообщений, в рамках которого ООО «Ястреб» осуществило отправку указанного SMS-сообщения по собственной абонентской базе.

Следовательно, в данном случае рекламодателем и рекламораспространителем рассматриваемой рекламы, содержащей признаки ненадлежащей, является ООО «Ястреб».

Представители ООО «Ястреб» на рассмотрение дела не явились, каких либо пояснений по факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ООО «Ястреб» не представило.

Исследовав материалы дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

Материалами дела № 13 от 28.03.2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, что рассматриваемая реклама была отправлена Заявителю на его абонентский номер <...> без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) на получение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в распространенном Заявителю SMS-сообщении следующего содержания: ««Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!» имеется нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. её рекламораспространителя - ООО «Ястреб».

Из пояснений Заявителя – К. - следует, что после 24 января 2013 года рекламу следующего содержания: «Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!» он не получал. Таким образом, можно сделать вывод, что распространение рассматриваемой ненадлежащей рекламы прекращено рекламораспространителем - ООО «Ястреб» - добровольно. Следовательно, основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Узнай точную стоимость проезда у оператора! Фиксированные цены – 670000!», распространенную 24.01.2013 ООО «Ястреб» по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента К. на получение рекламы, поскольку в ней нарушено требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения законодательства о рекламе (прекращением распространения ненадлежащей рекламы).

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Р.В. Лучников

Члены комиссии А.В. Терентьева

П.Н. Шаврин