

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10583/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>, АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ», ООО «Айтикарма» (победитель),

рассмотрев жалобу <.....>(далее - Заявитель) на действия АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на предоставление простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение (реестровый № 32211489245) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

Также Заявитель указывает, что в протоколе закупочной комиссии не указано сведений об обосновании победителем в своей заявке демпингового ценового предложения. В связи с чем, по мнению Заявителя, заявка победителя должна быть отклонена ввиду отсутствия обоснования снижения ценового предложения более чем на 25 %.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в

возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 21.06.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на предоставление простой (неисключительной) лицензии на программное обеспечение (реестровый № 32211489245) (далее – запрос котировок, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок от 30.06.2022 № 1/97 заявке Заявителя отказано в допуске к участия в закупке в соответствии с пунктом 4.13.6 (1) Документации о закупке:

непредставление в составе заявки документов и сведений, требование о предоставлении которых предусмотрено настоящей документацией о закупке. Не представлена копия справки налогового органа об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), полученной не ранее 1 (первого) января года, в котором подается заявка.

Ценовое предложение участника закупки на 52, 17 % ниже НМЦ договора, при этом в составе заявки отсутствует обоснование такого ценового предложения.

Так, в соответствии с пунктом 1.4 Приложения № 1 к информационной карте в качестве обязательного требования к участнику закупки установлено отсутствие у участника закупки задолженности по начисленным налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

В качестве документа, подтверждающего соответствие требованиям участнику в составе заявки необходимо представить копию справки налогового органа об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), полученной не ранее 1 (первого) января года, в котором подается заявка.

Пунктом 5 Приложения № 2 к информационной карте установлено, что в составе заявки необходимо переставить копию справки налогового органа об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), полученной не ранее 1 (первого) января года, в котором подается заявка.

На основании пункта 4.13.16 Закупочной документации ЗК отклоняет заявку участника процедуры закупки по следующим основаниям:

(1) непредоставление в составе заявки документов и сведений, требование о предоставлении которых предусмотрено настоящим извещением об осуществлении закупки, в том числе непредоставление в составе заявки документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки участником закупки, или копии банковской гарантии (если требование о предоставлении обеспечения заявки участником закупки было предусмотрено извещением об осуществлении закупки).

Комиссией уставлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения отсутствия задолженностей была представлена налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения по форме КНД 1152017.

По мнению Заявителя, представленная в составе заявки нулевая налоговая декларация за 2021 год по сути является документом об отсутствии обязанности Заявителя по уплате налогов и сборов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что данным случае подтверждением отсутствия задолженности по начисленным налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, является копия справки налогового органа об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), полученной не ранее 1 (первого) января года, в котором подается заявка.

Форма запрашиваемой справки установлена приказом ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@ «Об утверждении формы справки об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, порядка ее заполнения и формата ее представления в электронной форме».

При этом, в составе заявки Заявителя отсутствовала копия справки налогового органа об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов), полученная не ранее 1 (первого) января года, в котором подается заявка, предусмотренная Закупочной документацией.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что представленная, по мнению Заявителя, нулевая налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения не является подтверждением наличия (отсутствия) задолженностей по начисленным налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год.

В частности, согласно пункту 1 статьи 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление налогоплательщика, составленное в электронной форме и переданное

по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи или через личный кабинет налогоплательщика, об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

В свою очередь, представленная Заявителем в составе заявки копия справки налогового органа подтверждает только исполнение (неисполнение) налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов).

В связи с чем, представление налоговой декларации не может быть признано равнозначным требуемой «справки», поскольку налоговая декларация не подтверждает уплату налогов и сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что представленная Заявителем в качестве подтверждения отсутствия задолженностей налоговая декларация не соответствовала требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для признания заявки Заявителя в данной части не соответствующей.

В части отклонения заявки Заявителя ввиду непредставления обоснования снижения цены на 25%, Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 20.1 Информационной карты установлены демпинговые меры, согласно которым демпинговым ценовым предложением признается предложение, сниженное на 25 (двадцать пять) % от НМЦ договора.

Участник закупки в составе заявки, должен предоставить обоснования своего ценового предложения, которое может включать в себя:

детализированный расчет предложенной демпинговой цены и ее обоснование.

Пунктом 8 Приложения № 2 к информационной карте указывается о необходимости в составе заявки представления документов, подтверждающих исполнение участником закупки, предоставившим демпинговое предложение, требований о применении антидемпинговых мер: детализированный расчет предложенной демпинговой цены и ее обоснование.

Согласно подпункту 2 пункта 4.16.2 Закупочной документации допускается применение следующих антидемпинговых мер:

необходимость предоставления участником закупки, сделавшим демпинговое ценовое предложение, обоснования своего ценового предложения, которое может включать в себя:

а) гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товаров или использование товаров, применяемых при выполнении работ, оказании услуг, по предлагаемой цене;

б) детализированный расчет предложенной демпинговой цены и ее обоснование, отличный от локального сметного расчета (при наличии) или аналогичного по своему содержанию документа, призванный уточнить, конкретизировать, детализировать сведения, содержащиеся в заявке участника закупки;

с) заключение о результатах экспертизы сметной стоимости.

Комиссией установлено, что Заявителем предложена цена договора, сниженная более чем на 50 % в размере 1 190 000, 00 рублей.

При этом, Заявителем в составе заявки не представлено обоснования демпинговой цены.

Заявитель в жалобе указывает, что в составе заявки содержалось обоснование снижения цены, а именно были представлены как коммерческое предложение, так и техническое предложение. По мнению Заявителя, детализированные сведения, приведенные в указанных документах, в том числе относительно расчета цены, фактически и в достаточной мере обосновывали сделанное Заявителем демпинговое ценовое предложение.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в коммерческом предложении участника указаны наименование, количество, цена единицы продукции и стоимость этой продукции без каких-либо дополнительных пояснений относительно предлагаемой демпинговой цены (ценовое предложение участника на 52,17% ниже НМЦ). Техническое предложение Заявителя также не содержит ценовых параметров и содержит в себе только согласие осуществить поставку на условиях извещения об осуществлении закупки.

В связи с чем, представленное Заявителем в составе заявки коммерческое и техническое предложение не является подтверждением обоснования снижения начальной (максимальной) цены договора более чем на 25 %.

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым, согласился с установленными требованиями.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из



своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В части довода Заявителя о неправомерном выборе победителя закупки Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что победителем представлено ценовое предложение, сниженное на 37,69 % от НМЦ договора в размере 1 550 000, 00 рублей.

Вместе с тем победителем в составе заявки в качестве обоснования снижения цены договора более чем на 25 % в составе заявки было предоставлено информационное письмо, подтверждающие наличие товара, в соответствии с требованием пункта 4.16.2 Закупочной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств несоответствия заявки победителя требованиям Закупочной документации.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие указанных участником в заявке сведений, не выявлены Заказчиком.

В связи с чем, довод Заявителя о неправомерном выборе победителя закупки не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе сведений об обосновании победителем в своей заявке демпингового ценового предложения Комиссия отмечает следующее.

Согласно части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) утратил силу с 1 июля 2018 года. - Федеральный закон от 29.06.2018 N 174-ФЗ;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая

информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Итоговом протоколе содержатся все сведения, предусмотренные Законом о закупках. При этом, обязанность публикации иной информации, на которую ссылается Заявитель не установлена.

В связи с чем, довод Заявителя об отсутствии в итоговом протоколе

сведений об обосновании победителем в своей заявке демпингового ценового предложения признается Комиссией необоснованным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <.....> (ИНН: 773167773053; ОГРНИП: 321774600753591) на действия АО «КОРПОРАЦИЯ ТУРИЗМ.РФ» (ИНН: 9703023632; ОГРН: 1207700484782) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.07.2022 № ЕИ/36490/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.