

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1119/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.01.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при представителе ИП, представителя ИП, представителей от ГБУК «Московский театр «Современник»,

рассмотрев жалобы ИП ... (далее - Заявитель) на действия ГБУК «Московский театр «Современник» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по обслуживанию зрителей (по проверке билетов и рассадке зрителей) на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах «Московского театра «Современник» и на оказание услуг по гардеробному обслуживанию зрителей на спектаклях/мероприятиях, проводимых на Основной и Другой сценах Московского театра «Современник» (реестровые № 32009859262, 32009857295) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В своих жалобах Заявитель оспаривает оценку своих заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

13.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол процедуры 32009859262, согласно которому победителем признан ООО «Артесс». Заявитель занял второе место.

13.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол процедуры 32009857295, согласно которому победителем признан ООО «Артесс». Заявитель занял третье место.

Заявитель не согласен с итогами проведения данных процедур.

Представители Заказчика с доводами жалоб не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалоб обоснованным на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Приложениями № 1 к Документациям установлены порядок оценки заявок, Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость порядок оценки.

Пунктом 2.1.2 Приложений № 1 к Документациям установлен критерий «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

*«...Содержание показателя критерия*

**Оценивается предложение участника о количестве исполненных участником договоров на оказание услуг по предмету договора на объектах с количеством посадочных мест более 500 человек заключенных начиная с 01 января 2017 года без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника.**

*Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться:*

*- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестром исполненных контрактов, содержащим сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.*

*- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - наличием информации о таких договорах в Реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупок в рамках Закона о закупках товаров, работ, услуг № 223-ФЗ, копиями указанных договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг, и содержащих все страницы таких договоров и актов сдачи-приемки оказанных услуг по каждому договору, содержащих сведения о цене договора и стоимости оказанных услуг в рублях, без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи*

и печати (при наличии).

*К оценке принимаются контракты (договоры), заключенные в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, сведения о выполнении которых представлены в полном объеме и опубликованы в реестре контрактов (договоров) на сайте: <http://zakupki.gov.ru>.*

*К оценке принимаются контракты (договоры) как на комплексное оказание услуг по обслуживанию зрителей, так и 2 отдельных договора (учитывается как один договор): на оказание услуг по обслуживанию зрителей и гардеробное обслуживание при условии, что услуги по ним оказываются на одном объекте в одни и те же сроки.*

*Не представление в составе заявки на участие в конкурсе в электронной форме таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе в электронной форме, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки и информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru). ...»*

Заявитель в своих жалобах указывает, что им было представлено 47 договоров, подходящих под указанный выше критерий. При этом заявке Заявителя было присвоено 7.25 баллов из 50 возможных.

При этом другие участники получили по данному критерию баллов в несколько раз больше.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что общая сумма договоров, представленных другими участниками, в несколько раз превышает сумму договоров, представленных Заявителем.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. **Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.** Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Исходя из содержания критерия оценивается количество договоров, а не общая сумма представленных договоров.

Таким образом Заказчик неправомерно оценил заявки, в связи с чем Комиссия признает данный довод обоснованным.

Пунктом 2.1.3 Приложений № 1 к Документациям установлен критерий «Деловая репутация участника закупки».

*«...Оценивается предложение участника о количестве положительных отзывов (в том числе благодарности, грамоты, благодарственные письма) заказчиков по исполненным контрактам за два года, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе и по действующим контрактам (договорам) (**учитывается не более одного положительного отзыва от одного и того же контрагента**).*

*Порядок оценки:*

*Максимальное значение по предложению присваивается участнику, представившему в составе заявки сведения о максимальном количестве положительных отзывов. Подтверждается копиями положительных отзывов (в том числе благодарностей, грамот, благодарственных писем), имеющих дату, позволяющую определить, что срок их выдачи не превышает двух лет, предшествующих дате подачи заявки на участие в конкурсе ...»*

Заявитель в жалобах указывает, что им было представлено 12 положительных отзывов от разных контрагентов, из них только 7 скан-копий признаны соответствующими критерию. При этом заявке заявителю было присвоено 1,45 баллов из 20 возможных.

Однако, другие участники получили баллов по данному критерию в несколько раз больше.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что к оценке могли приниматься положительные отзывы от одного и того же контрагента, но по разным договорам. В связи с чем другие участники получили больше баллов, чем Заявитель.

Комиссия отмечает, что согласно данному критерию оценивается **не более одного положительного отзыва от одного и того же контрагента**. Исходя из смысла данного критерия **принимается только один положительный отзыв от одного контрагента**.

То есть Заказчиком неправомерно произведена оценка заявок по данному критерию.

На основании этого Комиссия признает данный довод обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия ГБУК г. Москвы «Московский театр «Современник» (ИНН: 7701046341; ОГРН: 1027700381686) при проведении Закупок обоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.