

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-933/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.02.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО НПФ «Техполиком» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ОАК» (далее — Организатор закупки) при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку препрегов КМКС (закупочная процедура № 230144801284, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора закупки при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Организатором закупки неправомерно отклонена заявка Заявителя, поскольку она полностью соответствует требованиям документации.

Кроме того Заявитель не согласен с содержанием итогового протокола и требованиями документации в части установления требования о соответствии товара конкретным Техническим условиям.

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Организатором закупки 23.11.2023 на официальном сайте ООО «АСТ ГОЗ» размещено извещение о проведении Закупки и закупочная документация.

Начальная цена договора: 136 744,45 руб.

Дата начала подачи заявок: 23.11.2023.

Дата окончания подачи заявок: 15.12.2023.

Дата подведения итогов закупки: 28.12.2023.

1. Относительно правомерности отклонения Заявителя Комиссия установила следующее.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссия установила, что требования к поставляемой продукции установлены в Техническом задании. В том числе, там установлено соответствие продукции ТУ 1-595-14-954-2021, ТУ 1-595-24-488-2021, ТУ 1-595-14-836-2021, ТУ 1-595-14-1065-2021.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что им к поставке предлагается товар, соответствующий требованиям Технического задания.

Вместе с тем согласно протоколу от 11.01.2024 № 230144801284-01 заявка Заявителя (№ 42050) отклонена от дальнейшего участия «в соответствии с пунктом 4.14.13 (7) документации о закупке по следующим основаниям: наличие в составе заявки недостоверных сведений. В соответствии с техническим заданием Заказчика к поставке требуются препреги КМКС ПО ТУ 1-595-14-954-2021, ТУ 1-595-24-488-2021, ТУ 1-595-14-836-2021, ТУ 1-595-14-1065-2021. Разработчиком, единственным производителем препрегов КМКС по ТУ 1-595-14-954-2021, ТУ 1-595-24-488-2021, ТУ 1-595-14-836-2021, ТУ 1-595-14-1065-2021 является НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ. Право на изготовление продукции по указанным ТУ НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ другим предприятиям (поставщикам) не предоставлял.».

В свою очередь, Заявитель с данным отклонением не согласен и отмечает, что производит препреги КМКС в соответствии с ТУ 1-595-14-954-2021, ТУ 1-595-24-488-2021, ТУ 1-595-14-836-2021, ТУ 1-595-14-1065-2021.

По мнению Заявителя, соответствие предлагаемой к поставке продукции требованиям Технического задания подтверждается лицензией на производство авиационных материалов от 23.01.2019 № 14493-АТ, письмом о подтверждении статуса производителя, сертификатом СМК 2023-2026, а также заключением о состоянии измерений лаборатории 2023-2026, представленными в составе заявки.

Также Заявитель пояснил, что указанные ТУ были переданы ему контрагентами в рамках исполнения аналогичных договоров.

На заседании Комиссии Организатор закупки пояснил, что ни один из представленных в составе заявки документов не может свидетельствовать о качестве предлагаемого Заявителем к поставке товара и соответствию его Техническому заданию, так как в них прямо не указано о соответствии продукции требованиям, предъявляемым к ней документацией о закупке.

Организатор закупки отметил, что технические условия разрабатываются изготовителем на конкретную продукцию и указывают на конкретного производителя, помимо этого, разработчик и держатель ТУ вправе самостоятельно определять, правила и порядок распространения ТУ, а также информации, которая в них содержится. ТУ, указанные в требованиях к поставляемой продукции к документации о закупке, разработаны НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ, который является держателем их подлинников. Заявителем не предоставлены в составе заявки какие-либо документы, подтверждающие легальное получение ТУ со стороны НИЦ «Курчатовский институт».

Комиссия установила, что в составе заявки НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ содержится информационное письмо, согласно которому НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ является разработчиком и единственным изготовителем товара по данным ТУ, при этом право на изготовление продукции по указанным другим (поставщикам) не предоставлялось.

Также на заседании Комиссии представитель НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ пояснил, что ТУ на препреги марки КМКС внесены в материальные спецификации и конструкторскую документацию на самолеты, в связи с чем поставляемая на предприятия ПАО «ОАК» продукция должна соответствовать вышеуказанной нормативно-технической документации.

НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ пояснил, что является разработчиком, производителем и держателем подлинников вышеперечисленных ТУ, решения о регистрации ТУ в Федеральном информационном фонде стандартов не принимал, что не противоречит требованиям пункта 6 статьи 21 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее — Закон № 162-ФЗ), и передает их только потребителям продукции без права передачи третьим лицам. В публичном доступе технические условия НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ отсутствуют.

Указанные ТУ (включая изменения к ним) направлялись НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ предприятиям-потребителями препрегов марки КМКС (в том числе ООО «Авиакомполит», филиалу ПАО «ИЛ» - ВАСО) с пометкой «без права передачи третьим лицам».

Вместе с тем Заявитель до 01.07.2020 получал право на производство и реализацию ряда клеевых препрегов по лицензионным договорам (от 05.08.1999 № 126-9-0, от 12.04.2006 № 977-6-7, от 17.11.2009 № 083-9-11, от 01.07.2012 № ТПК-12-24/313-12-14, от 05.06.2015 № 955-15-20).

В настоящее время Заявитель не является лицензиатом ТУ НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ и не получал от НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ учтенных копий вышеуказанных ТУ.

Также НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ пояснил, что последние изменения в указанные ТУ (Извещения ИИ 6-2023 к ТУ 1-595-24-488-2021, ИИ 14-2023 к ТУ 1-595-14-836-2021, ИИ 15-2023 к ТУ 1-595-14-954-2021, ИИ 17-2023 к ТУ 1-595-14-1065-2021) установили, что препреги марок КМКС должны изготавливаться в соответствии с Технологическими инструкциями, включающими в себя оборудование НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ, и в соответствии с пунктом 5.6.5 ГОСТ Р 1.3-2018 и пунктом 5.3.5.1 ГОСТ 2.114.2016 должны содержать изображение товарного знака НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ на упаковке.

В свою очередь, Комиссия установила, что договоры, представленные Заявителем и подтверждающие выполнение аналогичных поставок не содержат положений о передаче заказчиками поставщику актуальной технической документации на поставляемые товар.

Комиссия также запросила у НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ и Заявителя актуальные редакции указанных ТУ и установила, что участниками представлены ТУ в аналогичных редакциях.

Вместе с тем ТУ, представленные НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ, содержат указание на учтенные копии, без права передачи третьим лицам, тогда как ТУ, представленные Заявителем, не являются учтенными копиями и содержат указание на лабораторный экземпляр.

Согласно пункту 7.3 СТО 1-595-18-340-2015 от 09.09.2015 лаборатория НД передает копию окончательно оформленного экземпляра НД или изменения к НД со штампом «Лабораторный экземпляр» в подразделение разработчика. Штамп «Лабораторный экземпляр» проставляют только на НД, разработанную ФГУП «ВИАМ».

Также Комиссией установлено, что в соответствии с частью 3 ст. 21 Закона № 162 – ФЗ, ТУ разрабатываются изготовителем и (или) исполнителем и применяются в соответствии с условиями, условиями, установленными в договорах (контрактах).

Согласно части 4 ст. 21 Закона № 162– ФЗ, порядок разработки, утверждения, учета, изменения, отмены и применения стандартов организации и ТУ устанавливаются организациями самостоятельно.

Согласно п. 4.1. ГОСТ 2.114-2016 «Единая система конструкторской документации Технические условия» технические условия являются конструкторским документом, содержащим требования (совокупность всех показателей, норм, правил и положений) к изделию, его изготовлению, контролю, приемке и поставке, которые целесообразно указывать и в других КД.

Помимо этого, нормой п. 4.7. ГОСТ 2.503-2013 «Единая система конструкторской документации. Правила внесения изменений» выпускать извещения об изменении (ИИ) и вносить изменения в подлинники изменяемых документов имеет право только организация – держатель подлинников этих документов.

Согласно п. 4.8. ГОСТ 2.503-2013 Изложенные в извещении указания обязательны для всех подразделений организации, применяющих изменяемую документацию.

Таким образом, технические условия разрабатываются изготовителем на конкретную продукцию и указывают на конкретного производителя, помимо этого, разработчик и держатель ТУ вправе самостоятельно определять, правила и порядок распространения ТУ, а также информации, которая в них содержится.

Комиссией установлено, что общие требования к содержанию, оформлению, обозначению и обновлению технических условий на продукцию, выпускаемую отечественными изготовителями определены в ГОСТ Р 1.3-2018.

Согласно пункту 4.17 ГОСТа Р 1.3-2018 передача технических условий заинтересованным юридическим и физическим лицам, доведение до них изменений к техническим условиям, а также их информирование об отмене или замене технических условий осуществляет держатель подлинника на основе договоренности с держателями учтенных копий (пользователей) технических условий.

Таким образом, ГОСТом Р 1.3-2018 определен порядок передачи ТУ от держателя подлинника другим лицам. При этом Заявителем не предоставлены документы, подтверждающую передачу ему ТУ Курчатовским институтом.

Также НИЦ «Курчатовский институт» - ВИАМ пояснил, что согласно актуальным изменениям, внесенным в ТУ 1-595-14-954-2021, ТУ 1-595-24-1065-2021 (п. 1.1 Приказа от 25.12.2019 № 486), препреги должны изготавливаться по технологической инструкции ТИ 1.595-УНТЦ-1245 или ТИ 1.595-309, которая была разработана Курчатовским институтом в рамках выполнения государственного контракта с Минпромторгом России и отнесена к технической документации, содержащей секрет производства (ноу-хау).

Таким образом, разработка Заявителем товара по ТУ не представляется возможным, поскольку Заявитель не имеет в своем распоряжении ТИ 1.595-309.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не доказал соответствие изготавливаемых препрегов ТУ 1-595-14-954-2021, ТУ 1-595-24-488-2021, ТУ 1-595-14-836-2021, ТУ 1-595-14-1065-2021 и потребности Заказчика, соответствующих протоколов испытаний не представил.

Комиссия также отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что, в настоящем случае, Заказчик обладал неопровержимыми и документальными подтверждениями предоставления недостоверных сведений на момент рассмотрения заявки Заявителя.

В настоящем случае, факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, находит свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Согласно пункту 4.14.13 документации 4.14.13 ЗК отклоняет заявку участника процедуры закупки по следующим основаниям:

(7) наличие в составе заявки недостоверных сведений.

Таким образом, в действиях Заказчика по отклонению заявки Заявителя отсутствуют нарушения действующего законодательства.

2. Относительно содержания протокола Комиссия установила следующее.

Заявитель отмечает, что из протокола неясно, какие сведения были расценены Заказчиком как недостоверные, приведенные сведения не относятся к Заявителю, к каким-либо его характеристикам или поставляемой продукции. По мнению Заявителя, протокол не содержит объяснения причинно-следственной связи между приведенными сведениями и недостоверностью сведений, относящихся к Заявителю.

При этом, частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и

время регистрации каждой такой заявки;

3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;

4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган вправе требовать наличия в протоколах только тех сведений, которые определены в самом Законе о закупках и Положением о закупке конкретного заказчика.

Комиссией установлено, что протокол от 11.01.2024 содержит результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием в том числе: количества заявок на участие в закупке, которые отклонены; оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка.

Учитывая изложенное, нарушение принципа информационной открытости закупки в действиях Заказчика не доказано. Несогласие Заявителя с отклонением его заявки не приравнивается к нарушению принципа информационной открытости закупки и отсутствию в протоколе информации, установленной законом.

Таким образом, Комиссия, исследовав протокол от 11.01.2024 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 13 статьи 3.2 Закона о закупках.

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора закупки нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

3. Относительно оспаривания положений документации Комиссия отмечает, что оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 15.12.2023.

При этом жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 22.01.2024, то есть пределами срока, установленного на подачу заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 МЕ/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 06.02.2024 по делу № А40-84118/2023, постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу А40-178288/20, от 23.06.2023 по делу А40-17873/23, решениях Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу А40- 276661/22, от 10.10.2023 по делу А40-167076/23.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу без рассмотрения в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПФ «Техполиком» (ИНН: 7701025126, ОГРН: 1027700504413) на действия ПАО «ОАК» (ИНН: 7708619320, ОГРН: 1067759884598) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки и содержания итогового протокола, в части оспаривания положений документации оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 23.01.2024 № НП/2420/24, 29.01.2024 № НП/3294/24.0

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.