Пе

РЕШЕНИЕ

Волгогра

Волгоград

01 апреля 2024 года Дело № 034/10/18.1-364/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

<…> – председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<…>– член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<…>– член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу ООО <…> (далее – заявитель)(вх. № 2891-ЭП/24 от 22.03.2024, вх. № 2889-ИП/24 от 22.03.2024) на действия заказчика – АО <…>при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товара (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии) для нужд АО <…> (извещение о проведении закупки № 32413327813 размещено на официальном сайте ЕИС 27.02.2024), при участии в заседании комиссии:

– от АО <…>»: <…> на основании доверенности № 937 от 01.12.2022, <…>на основании доверенности № 306 от 31.08.2023, <…>на основании доверенности № 42 от 29.02.2024;

при участии посредством видеоконференцсвязи:

– от ООО <…> <…>на основании доверенности б/н от 20.03.2024,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО <…> поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО <…> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление исх. № АГ/2314/24 от 27.03.2024).

Заявитель указывает на нарушение заказчиком порядка описания объекта закупки - составленное заказчиком описание объекта закупки не обеспечивает равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

01.04.2024 состоялось рассмотрение дела № 034/10/18.1-364/2024. Заявитель поддержал доводы жалобы в полном объеме. Заказчик с доводами жалобы не согласился, изложив свои возражения (исх. № 7450/05 от 09.03.2024), отметив следующее. Установленные заказчиком требования и критерии оценки не ведут к необоснованному ограничению конкуренции и не создают преимуществ конкретным хозяйствующим субъектам. Заявитель не подавал заявку на участие в данном конкурсе, не обращался за разъяснением документации, т.е. не являлся участником закупки. Из содержания жалобы не ясно, какие права и законные интересы заявителя нарушены действиями заказчика.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закон о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках заказчики при проведении закупок руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

АО <…> при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО <…>, (утв. советом директоров протокол № 6 от 30.09.2022, далее – Положение о закупках), а также документацией о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товара (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии) для нужд АО <…>, утв. председателем закупочной комиссии <…> от 27.02.2024 (далее – документация).

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из п. 6. ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора».

Согласно пп. 13 п. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 7.2.2 Положения о закупке установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Заказчиком для осуществления своей производственной и хозяйственной деятельности было принято решение о проведении закупки (конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товара (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии), после чего в ЕИС и на сайте заказчика 14.03.2024 было размещено извещение и документация о проведении закупки.

После размещения извещения и документации в ЕИС, на участие в конкурентной процедуре было подано три заявки участников, заявки были обезличены в соответствии с требованиями документации (если закупка проводится среди участников малого и среднего предпринимательства: закупка состоит из трех этапов: первая часть заявки - обезличена (не указывается название участника, форма собственности, должность, ф.и.о., подпись), на втором этапе подается основное предложение и предлагаемая цена договора.

При рассмотрении первых частей заявок из трех участников, к участию во втором этапе было допущено две заявки, заявка третьего участника не была допущена, в соответствии с п. 4.8.12.4, документации: «несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации закупочной процедуры».

В связи с поданной жалобой в Волгоградское УФАС России рассмотрение заявок приостановлено.

Запросов о разъяснении закупочной документации заказчику от участников закупки - не поступали.

Договор на поставку (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии) - не заключался.

1. В части довода заявителя о том, что требования, установленные в разделе «Техническое задание» по рабочему напряжению для приборов учета и

параметрам рабочих диапазонов, являются необоснованно завышенными, что является ограничением конкуренции, комиссия сообщает следующее.

Согласно ГОСТ 29322-2014 «Напряжения стандартные» распространяется на электрические системы переменного тока номинальным напряжением более 100 В и стандартной частотой 50 Гц или 60 Гц, используемые для передачи, распределения и потребления электроэнергии и электрооборудование, применяемое в таких системах.

Настоящий стандарт не распространяется на напряжения, используемые для получения и передачи сигналов или при измерениях. Стандарт не распространяется на стандартные напряжения компонентов или частей, применяемых в электрических устройствах или электрооборудовании.

В техническом задании АО <…>указан диапазон рабочих напряжений приборов учёта: (0,6 ... 1,2) Uном, без разделения на установленный и расширенный рабочий диапазон. В соответствии с ГОСТ 31818.11-2012 для приборов учёта электроэнергии разделяют 3 вида рабочих диапазона напряжений (таблица 1).

Согласно ГОСТ 31818.11-2012 «Аппаратура для измерения электрической энергии переменного тока. Общие требования. Испытания и условия испытаний. Часть 11. Счётчики электрической энергии» распространяется на аппаратуру для измерения электрической энергии, применяемую как внутри, так и снаружи помещений, и устанавливает требования к изготовлению и испытаниям аппаратуры для измерения электрической энергии при использовании в сетях переменного тока частотой 50 или 60 Гц при напряжении до 600 В. Стандарт распространяется на электромеханические и статические счётчики, применяемые внутри и снаружи помещений, содержащие измерительный элемент и счётный механизм, заключенные в корпус счётчика.

В соответствии с Постановлением Правительства № 890 от 19.06.2020 каждый интеллектуальный прибор учёта должен измерять нарушение индивидуальных параметров качества электроснабжения (погрешность измерения параметров должна соответствовать классу S или выше по ГОСТ 30804.4.30-2013).

Таблица 1.

ГОСТ 31818.11-2012	ГОСТ 30804.4.30-2013	Техническое задание
Установленный рабочий диапазон: (0,9 … 1,1) Uном;		Рабочие напряжения:
Расширенный рабочий диапазон: (0,8 … 1,15) Uном;	Диапазон измерения значения напряжения по классу S: (0,2 … 1,20) Uном;	(0,6 … 1,2) Uном, Uном=230В
Предельный рабочий диапазон: (0 … 1,15) Uном;		

В ГОСТ 30804.4.30-2013, указаны суммарные требования к измерению значения напряжения по классу S, равные: (0,6 ... 1,20) Uном (таблица 1).

На основании вышеизложенного, указанные в техническом задании требования к интеллектуальным приборам учета электроэнергии не противоречат действующему законодательству Российской Федерации.

Исходя из изложенного, комиссия Волгоградского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным.

2. В части довода заявителя о том, что требования к совместимости оборудования: все интеллектуальные приборы учета должны иметь возможность ретрансляции сигнала через уже установленные счетчики торгового наименования «КВАНТ» в частотных диапазонах: 433 МГц и 868 МГц, и по данным требованиям подходит только один производитель оборудования, что может являться ограничением конкуренции, комиссия сообщает следующее.

Приборы учёта, которые приобретает АО <…>должны обладать возможностью интеграции в уже установленное на сервере АО <…> лицензионное программное обеспечение ПО «Пирамида 2.0», а также иметь совместимость по протоколу обмена данных с интеллектуальным контроллером 8М160-02М, для интеграции в существующую систему учёта электроэнергии с удаленным сбором данных, без внесения каких-либо изменений и дополнительных затрат (замена ПО, приобретение дополнительного оборудования, приобретение новых лицензий, замена существующих каналов связи и др.).

Кроме того, по всем установленным интеллектуальным приборам учёта, сетевая организация в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 890 от 19.06.2020г. обязана предоставлять доступ к минимальному набору функций интеллектуальной системы учёта. Для выполнения данного требования, все вновь установленные приборы учёта должны в автоматическом режиме осуществлять передачу данных на сервер Общества, откуда посредством личного кабинета они предоставляются потребителям услуг.

В соответствии с пунктом «в» части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться правилами, предусмотренными частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта.

В Томе № 2 «Техническое задание» закупочной документации заказчиком установлено требование, что все интеллектуальные приборы учёта должны иметь

возможность ретрансляции сигнала через уже установленные счётчики торгового наименования «КВАНТ» в частотных диапазонах: 433 МГц и 868 МГц, данное требование обосновано тем, что в Волгограде и на территории Волгоградской области по месту нахождения электросетевых объектов заказчика, в 2022 и в 2023 году установлены приборы учета (счетчики) торгового наименования «КВАНТ», учитывая что данные приборы, являются технически сложными по устройству и приобретение приборов учета с иными характеристиками, и установка данных приборов, а также совместимость данных приборов с уже имеющимся установленным оборудованием заказчика, потребует дополнительных затрат со стороны заказчика не предусмотренных инвестиционной программой, поэтому в техническом задании и были детально указаны технические требования заказчика, в связи с тем, что не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В извещении и информационной карте п. 7. заказчиком установлено, что предметом закупочной процедуры является: право заключения договора поставки товара (или его эквивалента) (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии) для нужд АО <…>, таким образом участник закупки имеет право представить эквивалент (аналог) товара, который по техническим характеристикам будет совпадать с требованиями заказчика установленными в техническом задании, что не повлечет за собой ограничение конкуренции со стороны потенциальных поставщиков, потому что в случае несовпадения товара по техническим характеристикам, который требуется заказчику, произойдет несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки и не будет обеспечено взаимодействие поставленного товара с товаром, который уже используется в своей работе заказчиком, а именно: приборы учета (счетчики) торгового наименования «КВАНТ».

Исходя из изложенного, комиссия Волгоградского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным.

3. В пункте 5.1. критерий оценки «обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами в части наличия у участников закупки собственных или арендованных машин, транспортных средств технического оснащения, необходимых для поставки товаров», по мнению заявителя, указанное требование по данному критерию является завышенным и необоснованным, в связи с тем, что для получения 10 баллов участник закупки должен иметь свыше 30 единиц техники, которые должны являться собственностью или быть арендованными. Участник закупки имея заключенный договор с компаниями, осуществляющими услуги грузоперевозок способны реализовать надлежащую поставку товара. Также заявитель считает, что количество 30 единиц техники не сопоставим с объемом оборудования, указанным в техническом задании. Ввиду чего заявитель считает данный критерий завышенным и необоснованным.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь, заявителем не представлено доказательств нарушения прав, учитывая вышеизложенные требования закупочной документации.

Комиссия отмечает, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик

самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные заказчиком критерии оценки в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В связи с чем, комиссия приходит к выводу о том, что установленный заказчиком порядок оценки заявок по показателю «обеспеченность участника закупки материально - техническими ресурсами в части наличия у участников закупки собственных или арендованных машин, транспортных средств технического оснащения, необходимых для поставки товаров» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

4. В пункте 5.1. документации в таблице критериев оценки заявок на участие отсутствует пункт № 8. По мнению заявителя отсутствие данного пункта может свидетельствовать о неправильном расчете заказчиком предложений участников закупки.

В данном случае отсутствие пункта 8 является технической опечаткой и не может повлиять на подсчет баллов при подведении итогов на основании поданных заявок поставщиками.

Комиссия Волгоградского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным.

5. В пункте 5.1. документации, в таблице критериев оценки заявок в пункте № 2 установлен критерий «срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг - менее сроков установленных техническом заданием оценивается в 15 баллов, а в разделе документации «Техническое задание» установлено, что: «срок (период) поставки товара - поставка оборудования осуществляется частями, по заявкам Заказчика, в пределах заявленного Заказчиком объёма закупок Поставка (товара) оборудования осуществляется Поставщиком, в срок указанный в заявке Покупателя, но не ранее 15 дней с момента подачи соответствующей заявки Покупателем, по согласованию сторон срок поставки может быть изменен», данные требования по мнению заявителя противоречат критериям оценки.

Срок поставки товара, установленный техническим заданием - 15 дней, является максимальным сроком поставки товара, соответственно участник закупки предложивший срок поставки - 15 дней, получает 5 баллов, участник закупки предложивший срок менее 15 дней, получает 15 баллов, при этом срок поставки товара - 15 дней не ограничивает участника закупки предложить иной срок поставки товара, не превышающий максимальный срок поставки.

Комиссия Волгоградского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным.

6. Заявитель считает, что при формировании закупочной документации заказчик не должен был включать наименование товарного знака, а указать технические характеристики, либо обосновать невозможность использования другого способа описать предмет закупки.

Требования, предусмотренные п. 6.1. Законом о закупках предусмотрены в техническом задании и документации.

В Томе № 2 «Техническое задание» закупочной документации, заказчиком указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки, а именно: требования к программному обеспечению и дополнительному оборудованию, требования к совместимости оборудования, общие требования к приборам учёта, Дифференцированные требования к приборам учёта, поэтому данные возражения заявителя являются необоснованными.

В Томе № 2 «Техническое задание» закупочной документации заказчиком действительно установлено требование, что все интеллектуальные приборы учёта должны иметь возможность ретрансляции сигнала через уже установленные счётчики торгового наименования «КВАНТ» в частотных диапазонах: 433 МГц и 868 МГц, однако в п. 7, извещения и п. 7.информационной карты заказчиком установлено, что предметом закупочной процедуры является:

Лот №1: Право заключения договора поставки товара (или его эквивалента) (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии) для нужд АО <…>.

Таким образом, участник закупки при поставке имеет право предложить товар указанный в закупочной документаций и техническом задании, так и аналог (эквивалент) товара соответствующий ему по техническим характеристикам.

Кроме того, в таблице 3 документации установлено, что участник закупки в составе своей заявки имеет право предложить аналогичный товар (эквивалент).

В ходе рассмотрения жалобы по существу, комиссия Волгоградского УФАС России установила, что при проведении вышеуказанного конкурса отсутствуют обстоятельства, ограничивающие конкуренцию, а также создающие преимущества определенному хозяйствующему субъекту и приводящие к дискриминации на товарном рынке иных субъектов. На участие в конкурсе поступило 3 заявки. Достаточных документарных подтверждений невозможности подать заявку на участие в конкурсе заявителем в материалы дела также не представлено.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету Закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что оспариваемые действия повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привело к ограничению конкуренции.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В силу прямого указания ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

С учетом изложенного, комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя не указал, какие нормы Закона о закупках были нарушены заказчиком, помимо субъективной оценки

действий заказчика.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО <…> на действия заказчика – АО <…>при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку товара (интеллектуальных приборов учёта электроэнергии) для нужд АО <…> (извещение о проведении закупки № 32413327813 размещено на официальном сайте ЕИС 27.02.2024) необоснованной.