Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии: ... Членов комиссии: ...; ….

в присутствии представителя государственного казенного учреждения Оренбургской области «Центр организации закупок» - ...;

представители ООО «Аспект» на рассмотрение жалобы не явились, о дате, месте и времени рассмотрения уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Аспект» на действия управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Орска (далее – УЖКХ администрации г. Орска) при проведении электронного аукциона на ремонт автодороги по ул. Лебедева в г. Орске Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319015016),

УСТАНОВИЛА:

11.12.2019 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Аспект» (далее – Заявитель) на действия УЖКХ администрации г. Орска (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на ремонт автодороги по ул. Лебедева в г. Орске Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319015016) (далее – аукцион).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из жалобы следует, план-график не содержит требования к участникам закупки в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе что касается первого и третьего довода жалобы, то в них не содержатся указание на нарушения законодательства со стороны Заказчика, а только цитируются внесенные изменения в Постановление Правительства № 1042 от 30.08.2017г.; не установлена ответственность за непредставление информации указанной в части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, что нарушает ч.24 ст.34 Закона о контрактной системе.

Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст.99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, пришла к следующим выводам:

27.11.2019г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке было размещено извещение и документация об электронном аукционе на ремонт автодороги по ул. Лебедева в г. Орске Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319015016).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 806 102,00 руб.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

В первом доводе жалобы Заявитель не указывает какие именно нарушения Закона о контрактной системе допущены Заказчиком, а только лишь цитирует внесенные изменения в Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063».

Документы, подтверждающие допущенное Заказчиком нарушение Заявителем также не представлены.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Оренбургского УФАС России не явился, в связи с чем Комиссией Оренбургского УФАС России не могли быть заданы вопросы, уточняющие доводы жалобы.

При таких обстоятельствах Комиссия Оренбургского УФАС России полагает возможным в данной части оставить жалобу без рассмотрения.

Вторым доводом жалобы является тот факт, что установленное в аукционной документации требование к участникам закупки в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе не содержится в плане-графике.

Частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе, определено, что контроль в сфере закупок осуществляют органы контроля в пределах их полномочий, к которым относится федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, контроль в части соответствия информации об идентификационных кодах закупок и об объеме финансового обеспечения для осуществления данных закупок, содержащейся в планах-графиках, информации, содержащейся в планах закупок осуществляет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы

субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами.

Учитывая, что доводом жалобы является несоответствие информации, установленной в плане-графике, в силу положений п. 2 ч. 5 ст. 99 Закона о контрактной системе, жалоба Заявителя в данной части не подлежит рассмотрению.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Отсюда следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В третьем доводе жалобы Заявитель не указывает какие именно нарушения Закона о контрактной системе допущены Заказчиком, а только лишь цитирует ч. 8 ст. 34 Закона о Контрактной системе, а также внесенные изменения в Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063».

Документы, подтверждающие допущенное Заказчиком нарушение Заявителем также не представлены.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Оренбургского УФАС России не явился, в связи с чем Комиссией Оренбургского УФАС России не могли быть заданы вопросы, уточняющие доводы жалобы.

При таких обстоятельствах Комиссия Оренбургского УФАС России полагает возможным в данной части оставить жалобу без рассмотрения.

4) В соответствии с ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации

путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 N 775 "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию", установлены следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

- 1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

- 100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Начальная максимальная цена контракта - 8 806 102,00, отсюда следует, что указанные положения не применяются к данной закупке.

Принимая во внимания вышеуказанные положения закона о Контрактной системе довод заявителя не находит своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аспект» на действия управления жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Орск при проведении электронного аукциона на ремонт автодороги по ул. Лебедева в г. Орске Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319015016) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев