

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1573/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ГБУ «Жилищник района Новогиреево»,

в отсутствие представителей от ИП (...), извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.02.2022 № НП/6397/22,

рассмотрев жалобу ИП (...) (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Новогиреево» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сыпучих материалов для выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных жилых домов (реестровый №32110958997, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалоб к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалоб посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалоб в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

19.01.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов 32110958997 от 19.01.2022, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в протоколе отсутствовала информация, предусмотренная статьями 3.2 Закона о закупках. Также Заявитель выражает несогласие с отклонением заявки, поданной им на участие в Закупке. Также Заявитель обжалует положения Документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 14 статьи 3.2 Закона о закупках Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) утратил силу с 1 июля 2018 года. - Федеральный закон от 29.06.2018 № 174-ФЗ;

4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Как установлено на заседании Комиссии, согласно протоколу 3 заявки (включая заявку Заявителя) отклонены по одному основанию: не соответствие заявки Участника закупки требованиям п. 14.1.9 Положения о закупке Заказчика (наличие в составе заявки документа (копии документа), подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в закупке), а также п. 22 ИНФОРМАЦИОННОЙ КАРТЫ (ИЗВЕЩЕНИЯ) АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ.

Допущена до участия только одна заявка.

Вместе с тем, согласно пункту 27.8 Документации в случае, если Закупочной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным аукционной документацией, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся. В протокол, указанный в пункте 27.7 настоящего Положения, вносится информация о признании такого аукциона несостоявшимся.

Вместе с тем данная информация в протоколе отсутствовала, что является нарушением пункта 7 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Также согласно пункту 14.1.9 Положения о закупках Заказчиком могут устанавливаться следующие обязательные требования к составу заявки на участие в закупке, в том числе:

- Документ (копия документа), подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке.

Согласно пункту 22 Информационной карты Документации:

«Обеспечение заявки составляет 55,05 руб. (1% от начальной (максимальной) цены договора).

Обеспечение Заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств. Способ обеспечения Заявки выбирается Участником закупки самостоятельно. Денежные средства в обеспечение Заявки вносятся в соответствии с регламентом работы ЭТП.

Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также — Закон о контрактной системе), за исключением

требования о размещении банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Лот № 1:

ИНН: 7720832904

КПП: 772001001

Счёт №: 03224643450000007300 в УФК ПО Г. МОСКВЕ, лицевой счёт: 2190142000631012, БИК: 004525988 Получатель: Департамент финансов города Москвы (ГБУ «Жилищник района Новогиреево» л/с 2190142000631012)».

Вместе с тем в протоколе не указано в какой части именно не соответствовала заявка Заявителя в части представленной банковской гарантии.

Таким образом, данный действия Заказчика нарушают подпункт «б» пункта 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

В связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной в данной части.

Помимо этого Заявитель считает неправомерным отклонение своей заявки.

Согласно части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных ст. 45 Закона о контрактной системе реестрах банковских гарантии;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в чч. 2 и 3 ст. 45 Закона о контрактной системе;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Дополнительные требования к банковским гарантиям установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 №1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (вместе с «Дополнительными требованиями к банковской гарантии, используемой для цели Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», «Правилами ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра банковских гарантии») (далее – Постановление №1005).

В форме требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, установленной Постановлением №1005, содержится указание в том числе на место печати.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия делает вывод, что отклонение банковских гарантии по причине наличия в них условия об обязательном заверении требования печатью бенефициара неправомерно.

В связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной в части отклонения по данному основанию.

Также Заказчик отметил, что положения пункта 15 банковской гарантии от 25.10.2021 № 547170 изложены следующим образом: «Настоящая Гарантия подчиняется законодательству Российской Федерации. Споры и разногласия, возникающие при исполнении настоящей Гарантии, разрешаются в Арбитражном суде Костромской области».

Так, согласно ст. 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика.

Также в соответствии с ч. 4 ст. 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

Действующее законодательство не запрещает истцу объединять несколько требований к разным ответчикам. Такое соединение исков допустимо если оно обусловлено общностью оснований возникновения или общностью доказательств и не влечет соучастия на стороне истца. Взаимоотношения сторон по контракту и обязательства банка по Гарантии имеют одинаковую природу – проистекают из заключенного государственного контракта. В этой связи заказчик при ненадлежащем исполнении подрядчиком государственного контракта вправе предъявить одномоментно в рамках одного иска требования как к принципалу – об обязанности исполнить гарантийные обязательства, так и к Гаранту – о выплате по Гарантии. При названных обстоятельствах разная

договорная подсудность Контракта и Гарантии нарушает права заказчика и препятствует в их реализации.

Комиссия отмечает, что ни Гражданским кодексом, ни Законом о контрактной системе, ни Постановлением №1005, ни Документацией не установлено требования об указании в банковской гарантии о подсудности по месту нахождения бенефициара.

Согласно части 6 статьи 3 Закон о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В связи с чем отклонение по данному основанию, в данном случае, является неправомерным.

Таким образом, Комиссия признает данный довод обоснованным и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссией установлено, что согласно пункту 3 Банковской гарантии письменное требование платежа по настоящей Гарантии должно быть направлено Бенефициаром и получено Гарантом в месте ее выдачи не позднее последнего дня срока действия Гарантии заказным письмом с уведомлением о вручении по следующим реквизитам: АО КБ «Модульбанк», адрес местонахождения: 156005, Костромская обл., г. Кострома, пл. Октябрьская, д. 1, или передано нарочно, под роспись уполномоченного лица.

Требование платежа по настоящей Гарантии, составленное в форме электронного документа, подписанного усиленной электронной подписью уполномоченного на подписание Требования лица Бенефициара, должно быть получено Гарантом на адрес электронной почты Гаранта, указанный в пункте 3 настоящей Гарантии, не позднее последнего дня срока действия настоящей Гарантии.

Таким образом, требование об осуществлении уплаты денежной суммы

по вышеуказанной Банковской гарантии может быть осуществлено Заказчиком только в письменной форме на бумажном носителе.

В соответствии со ст. 165.1. Гражданского кодекса Российской Федерации, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для Гаранта последствия с момента доставки соответствующего сообщения.

Таким образом, представленная банковская гарантия не соответствует требованиям ст. 165.1 ГК РФ. Бенефициар имеет право направить требование в бумажном виде и в форме электронного документа в срок действия банковской гарантии. Срок установлен в датах от и до. При направлении Требования в Банк в бумажной форме, Бенефициар имеет право направить в организацию связи необходимые документы в целях получения платежа до двадцати четырех часов последнего дня срока согласно ст. 194 ГК РФ. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок, что подтверждает отсутствие недобросовестности в реализации права на получение платежа. Согласно п. 2 ст. 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации требование Бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Исходя из совокупности применения п. 2 ст. 194 и п. 2 ст. 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации отправленные Бенефициаром требования по банковской гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом, даже если получены им за пределами срока действия гарантии.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что представленная Заявителем в составе заявки банковская гарантия от 14.01.2022 № № (...) не соответствовала требованиям, установленным частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а также требованиям, установленным закупочной документацией.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным в данной части.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

В соответствии с закупочной документацией датой окончания подачи заявок на участие в оспариваемой Закупке является 17.01.2021.

Заявитель, в свою очередь, подал жалобу на действия Заказчика 27.01.2022.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями закупочной документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в данной части.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной в части.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ «Жилищник района Новогиреево» (ИНН: 7720832904; ОГРН: 5147746375850) обоснованной в части.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3, части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.