

Резолютивная часть решения оглашена «14» июля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «16» июля 2014 года

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя- Семёновой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Комиссии: Челябинского УФАС России;
- Расторгуевой Юлии Михайловны — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены

Комиссии: - Никитина Павла Александровича — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 09-04/14 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения),

УСТАНОВИЛА:

28.06.2013 <...> заключил с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение № 6100017501 (далее – договор от 28.06.2013), выданы технические условия от 28.06.2013 № 6100017501-ЦС-5353-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 28.06.2013 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, п. Дубровка, <...>, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 28.12.2013.

Согласно техническим условиям от 28.06.2013 № 6100017501-ЦС-5353-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- установку ТП-10/0,4 кВ с трансформатором расчетной мощности и комплексом учета на вводе в РУ-0,4 кВ;
- проектируемую ТП-10/0,4 кВ подключить отпайкой через разъединитель к ВЛ-10 кВ № 24 ПС «Заварухино»;
- построить ВЛ-10 кВ от ВЛ-10 кВ № 24 ПС «Заварухино» до проектируемой ТП-10/0,4 кВ;
- построить ЛЭП-0,4 кВ от проектируемой ТП-10/0,4 кВ до объекта проводом расчетного сечения;

Заявитель осуществляет монтаж на опоре 0,4 кВ в удобном для обслуживания месте на высоте 1,6 — 1,7 метра металлический ШУРЭ жесткой конструкции, исключающий вибрацию и сотрясение установленной внутри него аппаратуры.

20.01.2014 Челябинское УФАС России поступило заявление <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, по заключенному договору об осуществлении технологического присоединения.

Приказом Челябинского УФАС России от 15.04.2014 № 75 возбуждено дело № 09-04/14 о нарушении антимонопольного ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 09 — 04/14 представитель ОАО «МРСК Урала» пояснил, что заявитель не выполнил со своей стороны мероприятия по технологическому присоединению, не уведомил о выполнении сетевую компанию. Для осуществления технологического присоединения заявитель должен осуществить монтаж ШУРЭ в соответствии с требованиями технических условий, на опору ЛЭП — 0,4 кВ ОАО «МРСК Урала», которая расположена за пределами границ земельного участка заявителя. На какую опору монтировать необходимо определить в индивидуальном порядке с техническими специалистами ОАО «МРСК Урала».

Заявитель пояснил, что согласно техническим условиям опора ЛЭП-0,4 кВ не конкретизирована, близлежащие опоры ЛЭП ОАО «МРСК Урала» расположены на значительном расстоянии от границ земельного участка заявителя, требование о монтаже на опоре 0,4 кВ в удобном для обслуживания месте на высоте 1,6 — 1,7 метра металлического ШУРЭ на опоре ЛЭП за пределами границ земельного участка является невыгодным для заявителя. По мнению заявителя, ОАО «МРСК Урала» обязано осуществить строительство объектов электросетевого хозяйства до границ его земельного участка, а именно, сетевая организация должна смонтировать на границе его земельного участка опору ЛЭП — 0,4 кВ.

Также заявитель пояснил, что ущемление его интересов заключается в том, что он заключил договор с ОАО «МРСК Урала» на технологическое присоединение к электрическим сетям с целью получения освещения своего земельного участка, а также строительства жилого дома. Дом в настоящее время строится, в связи с отсутствием электроснабжения, строительство дома производить невозможно.

При этом обе стороны пояснили, что на границе земельного участка заявителя отсутствует опора ЛЭП — 0,4 кВ.

В соответствии с пунктом 16.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Технические условия не конкретизируют опору ЛЭП, на которой заявитель должен осуществить монтаж ШУРЭ. Учитывая, что на самого заявителя техническими условиями не возложена обязанность по монтажу опоры ЛЭП - 0,4 кВ в пределах границ его земельного участка, ближайшая опора ЛЭП — 0,4 кВ расположена на удалении от границ земельного участка заявителя и принадлежит сетевой организации, требование сетевой компании от заявителя в качестве условия для завершения процедуры технологического присоединения по договору от 27.06.2013 № 6100017501 осуществить монтаж ШУРЭ на опоре ЛЭП, принадлежащей ОАО «МРСК Урала» и расположенной за пределами границ земельного участка заявителя, противоречит пункту 16.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, и содержит признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

С 06.01.2012 вступила в силу статья 39.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение).

В силу пункта 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению дела № 09-04/14 9.06.2014 вынесла

предупреждение № 19 ОАО «МРСК Урала» о необходимости прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в срок до 27 июня 2014 года, а именно, не требовать от заявителя выполнения мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ принадлежащего ему земельного участка для завершения процедуры технологического присоединения по договору от 27.06.2013 № 6100017501 с внесением, при необходимости, соответствующих изменений в технические условия к договору от 27.06.2013 № 6100017501.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

2. Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих

им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

Письмом от 02.07.2014 вх. 10058 ОАО «МРСК Урала» представило информацию о том, что исполнило выданное ему предупреждение.

26.06.2014 <...> и ОАО «МРСК Урала» подписано дополнительное соглашение № 1 к договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017501, согласно которого ранее выданные технические условия от 28.06.2013 № 6100017501-ЦС-5353-ТУ считаются аннулированными.

<...> выданы технические условия от 26.06.2014 № 6100017501-ЦС-4127-ТУ.

В соответствии с выданными техническим условиями заявитель осуществляет монтаж на фасаде объекта в удобном для обслуживания месте на высоте 1,6 — 1,7 метра металлический ШУРЭ жесткой конструкции, исключающий вибрацию и сотрясение установленной внутри него аппаратуры.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 3 дополнительного соглашения № 1 к договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017501 стороны внесли изменения в пункт 1.8 договора и изложили его в следующей редакции: *«Мероприятия по технологическому присоединению выполняются в срок до 30.12.2014».*

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми

организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

В соответствии с частью 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать

обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Таким образом, дополнительное соглашение к договору технологического присоединения заключенное заявителем и ОАО «МРСК Урала» противоречит действующему законодательству, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, и является ничтожным.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 16 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 28.06.2013 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, п. Дубровка, <...>, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 28.12.2013.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» по включению в текст договора от 28.06.2013 № 6100017501 на технологическое присоединение путем направления и подписания дополнительного соглашения от 26.06.2014 условия о сроке выполнения мероприятий по технологическому присоединению более, чем 6 месяцев для категории заявителя, указанного в пункте 14 Правил присоединения, не соответствуют требованиям подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения, так как предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору от 28.06.2013 № 6100017501 согласно пункту 16 Правил присоединения — 28.12.2013.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок по причине выдачи технических условий от 28.06.2013 № 6100017501-ЦС-5353-ТУ, не соответствующих правилам присоединения и ущемляющих права заявителя, а именно: возлагающих на заявителя обязанность осуществить монтаж ШУРЭ на не конкретизированной опоре 0,4 кВ за границами земельного участка <...>. В результате чего процедура

технологического присоединения была необоснованно **затянута более чем на семь месяцев, были ущемлены права и законные интересы <...>, выразившиеся в затягивании процесса строительства жилого дома.**

Выполнение ОАО «МРСК Урала» предупреждения о прекращении нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и приведение технических условий в соответствии с требованиями действующего законодательства исключает возбуждение в отношении ОАО «МРСК Урала» дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства и привлечение сетевой организации к административной ответственности по факту навязывания невыгодных условий договора об осуществлении технологического присоединения, однако не исключает вины ОАО «МРСК Урала» в нарушении сроков осуществления технологического присоединения.

Челябинское УФАС России запросило у ОАО «МРСК Урала» информацию о выполненных со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятиях по технологическому присоединению, а также иных действиях, связанных с технологическим присоединением заявителя, с момента подачи <...> заявки.

Письмом от 17.02.2014 № 1966 ОАО «МРСК Урала» представило информацию о том, что в апреле 2013 года ОАО «МРСК Урала» была осуществлена установка железобетонных опор ВЛ, подвеска СИП; строительство КТП-10/0.4, осуществлено строительство ВЛ 10 кВ от ВЛ 10 кВ № 24 ПС «Заварухино», также в августе 2013 года выполнены строительно-монтажные работы по строительству ЛЭП-0,4 кВ.

Указанные мероприятия не обеспечили возможность технологического присоединения заявителя. Возможность технологического присоединения была обеспечена только после выдачи предупреждения ОАО «МРСК Урала» и последующим выполнением ОАО «МРСК Урала» предупреждения.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы (письмо от 17.02.2014 № 1966) не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием

хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 26.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017501, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Учитывая, что на момент вынесения настоящего решения мероприятия по технологическому присоединению в соответствии с договором от 28.06.2013 № 6100017501 сетевой организацией не выполнены, Челябинским УФАС России принято решение выдать ОАО «МРСК Урала» обязательное для исполнения предписание.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, пунктом 16 Правил присоединения, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 26.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017501, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил присоединения.

2. Выдать ОАО «МРСК Урала» предписания о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 8

14 июля 2014 года

г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского УФАС

Комиссии: России;

Члены - Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного

Комиссии: контроля Челябинского УФАС России;

- Никитин П.А. – ведущий специалист-эксперт отдела

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 14 июля 2014 года по делу № 09-04/14 о нарушении ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила присоединения),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «МРСК Урала» с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 26.06.2014 к договору на технологическое присоединение от 28.06.2013 № 6100017501, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, путем совершения действий, указанных в пункте 2 настоящего предписания.
2. Осуществить технологическое присоединение объектов недвижимого имущества <...> по адресу: Челябинская область, Красноармейский район, п. Дубровка, <...>, в срок до 01 сентября 2014 года.
3. О выполнении указанного предписания ОАО «МРСК Урала» сообщить в Челябинское УФАС России в 5 дней с момента исполнения, с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии:

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня изготовления

решения по делу № 07-04/14 в полном объеме в Арбитражный суд Челябинской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.