

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3936/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МВС-
Развитие», ПАО «Россети Московский регион»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 21.03.2022 № НП/15381/22,

рассмотрев жалобу ООО «МВС-Развитие» (далее — Заявитель) на действия ПАО
«Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в
электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и
среднего предпринимательства на право заключения договора на определение
исполнителя на оказание услуг по содержанию и уборке помещений в 2022-2023 г.
для нужд Западных электрических сетей – филиала ПАО «Россети Московский
Регион» (реестровый № 32211153772, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель положения закупочной документации в ходе
проведения закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

21.02.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211153772 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на определение исполнителя на оказание услуг по содержанию и уборке помещений в 2022-2023 г. для нужд Западных электрических сетей – филиала ПАО «Россети Московский Регион».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) (далее – Положение).

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает следующее.

1. Используемый в данной Закупке метод обоснования НМЦ.
2. Законность размера сформированной начальной (максимальной) цены.
3. В Техническом задании установлены некоторые виды работ, не предусмотренные сметами, а также неучтенные в цене договора.
4. Наличие в конкурсной документации противоречий.
5. Установленные требования в приложении № 7 к договору.

Комиссия отмечает следующее.

1. В пункте 2.1 приложения 6 к Положению установлены методы определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора.

Начальная (максимальная) цена договора определяется и обосновывается Заказчиком посредством применения следующих методов:

- а) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- б) нормативный метод;
- в) тарифный метод;
- г) проектно-сметный метод;
- д) метод определения цен по аналогам;

е) затратный метод;

ж) комбинированный метод.

В пункте 3.7 приложения 6 Положения указаны условия применения комбинированного метода.

3.7.1. Комбинированный метод расчета начальной (максимальной) цены договора применяется в случае закупки продукции, в отношении частей которой применимы различные методы определения цены, в том числе в случае закупки сложной продукции, либо в случае заключения по результатам закупки смешанного договора (например, заключения договора поставки товаров с выполнением связанных работ/оказанием услуг).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в рассматриваемом случае для определения стоимости НМЦ лота применяются различные методы определения цены, а именно:

- проектно-сметный метод, который используется для определения стоимости работ на основе смет, составленных по ведомости объемов работ, подлежащих выполнению при уборке площадей. Для составления ведомости объемов инициатором работ было проведено обследование и замеры площадей для определения объемов работ. На основании обследований и замеров была подготовлена ведомость объемов и выполнен расчёт потребности необходимых материалов. Выбор единичных расценок и составляющих единичных расценок для определения стоимости работ по содержанию и уборке помещений осуществлен исходя из соответствия технологии производства работ, принятой в ведомостях объемов, состава работ, перечня материалов с указанным расходом. Расчёт стоимости работ выполнен с использованием сметно-нормативной базы ТСН-2001 ГАУ «Московская государственная экспертиза» на основании ведомостей объемов работ (Приложения № 1.1-1.2 к Техническому заданию), с учётом индексов пересчёта к сметно-нормативным базам для расчёта предельной стоимости ТООИР по плану закупки для нужд 2021 и 2022 выполняемых подрядным способом утвержденных Приказом № 379 от 19.04.2021;

- метод сопоставимых рыночных цен, определение стоимости услуг на основе информации, содержащейся в договорах, заключенных в течение одного календарного года. В рамках применения данного метода применен корректирующий коэффициент к расценкам, приводящий стоимость работ к рыночной, так как рыночная стоимость 4-х договоров на аналогичные работы, заключенных филиалами ПАО «Россети Московский регион» в течении 2021 года определена с учётом применения единого корректирующего коэффициента, а также с учётом индекса-дефлятора в размере 1,04 в соответствии с прогнозными данными Минэкономразвития РФ (от 26.09.2020). Стоимость материалов, необходимых для выполнения работ определена путем анализа рынка.

Вместе с тем, Комиссия обращает внимание на формулировку условий применения комбинированного метода.

Заявитель указывает, что применение данного метода возможно при закупке сложной продукции либо в случае заключения по результатам закупки смешанного договора. По мнению Заявителя, оспариваемая Закупка не подходит под

указанные условия.

Вместе с тем, Комиссия, проанализировав пункт 3.7 приложения, отмечает, что применение комбинированного метода возможно не только в вышеперечисленных закупках.

Формулировка «в том числе в случае закупки сложной продукции, либо в случае заключения по результатам закупки смешанного договора» не определяет закрытый перечень закупок, при проведении которых допустим комбинированный метод. Фактически его применение возможно и в иных случаях.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

2. Антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; примечание - 31.12.2017 из ч. 5 ст. 8 исключено положение о распространении на заказчика, не разместившего положение о закупке, норм закона № 44-ФЗ. С этого момента указанный вопрос регулируется ч. 5.1 ст. 8.

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие

утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

б) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, Заявитель фактически указывает на неправильный порядок расчета начальной максимальной цены договора.

Комиссия отмечает, что в Законе о закупках отсутствуют нормы, регламентирующие полномочия антимонопольного органа по оценке законности установления НМЦ.

Вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа, в связи с чем данный довод оставлен без рассмотрения.

3. В пункте 1.1 Технического задания установлены требования к ежедневной уборке, в соответствии с требованиями Роспотребнадзора по профилактике коронавируса:

- Санитарные узлы - каждый час.

- Дезинфекция контактных поверхностей - каждые 2 часа.

- Столовая (обеденный зал) - 2 раза в день. Санузел, контактные поверхности, столовая, лестничные марши и коридоры, переговорные.

- Лестничные марши и коридоры - 3 раза в день.

- Переговорные – после каждого совещания.

По мнению Заявителя, данные работы не учтены при расчете НМЦ.

Тем не менее, в Техническом задании установлено, что объемы услуг, приведены в приложении № 1.1-1.2 (ведомости объемов 1-85/2022; 1-85/2023) к Техническому заданию (пункт 1 Технического задания).

Также Заказчик пояснил, что расчет стоимости работ выполнен в строгом

соответствии с объемами и технологией оказания услуг по Приложениям № 1.1-1.2 (ведомости объемов 1-85/2022; 1-85/2023) к Техническому заданию.

Также на заседании Комиссии Заказчик указал, что приведенные в Техническом задании требования к ежедневной уборке в соответствии с требованиями Роспотребнадзора по профилактике коронавируса носят информационный характер.

С учетом изложенного, Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

4. Заявитель в жалобе указывает на наличие противоречий в закупочной документации.

В пункте 1.2.7 приложения 7 к договору установлено, что стоимость работ (услуг) является фиксированной и определяется, согласно Калькуляции, оформленной по форме, являющейся Приложением №1 к настоящему Соглашению.

В стоимость работ по Договору включается стоимость трудовых ресурсов привлекаемых для оказания услуг по Договору, рассчитанную с учетом положений п.1.2.6 настоящего Соглашения, покрытие вознаграждения и издержек Исполнителя, связанных с исполнением договора за отчетный период, уплату всех налогов (взносов), сборов.

Контроль исполнения положений пунктов 1.2.6., 1.2.7. осуществляется при оформлении сторонами Акта выполненных работ (оказанных услуг) за отчетный период с приложением списка физических лиц (пофамильно), привлеченных для оказания услуг в отчетном периоде, и количества отработанных ими часов (в том числе, в детализации каждого сотрудника), и общей стоимости оказанных услуг (Приложение № 2).

В пункте 2.1 договора указано, что цена оказываемых Услуг составляет _____ (_____) рублей __ копеек без НДС, кроме того НДС - __% - _____ (_____) рублей __ копеек, всего с НДС предельная цена/цена оказываемых Услуг составляет _____ (_____) рублей __ копеек. 1 Цена включает в себя вознаграждение Исполнителя и все расходы и любые издержки Исполнителя, которые будут понесены последним в связи с оказанием Услуг.

При этом, в пункте 3.3 договора указано, что ежемесячно в срок до 25 (двадцать пятого) числа отчетного (текущего) месяца, Исполнитель оформляет и направляет Заказчику отчет о фактически оказанных Услугах (Приложение № 3) и акт сдачи-приемки оказанных услуг, в которых должно быть указано наименование услуг, период оказания и стоимость услуг за отчетный период. К оплате принимаются акты оказанных услуг: в которых стоимость материальных ресурсов подтверждается копиями документов, подтверждающими факт покупки Исполнителем данного материального ресурса.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил наличие противоречий и задвоении позиций в документах (проект договора, приложение № 7). При этом Заказчик указал, что окончательная трактовка пунктов может быть урегулирована сторонами на стадии согласования и подписания договора, а в процессе исполнения своих обязательств, стороны будут руководствоваться пунктом 3.3

проекта договора.

Комиссия отмечает, что наличие любых противоречий, возникающих при работе с Закупочной документацией, а также заявками участников, являющиеся следствием действий Заказчика, должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчик принимают на себя риск иного толкования положений документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

5. В пункте 1.2.2 приложения 7 к договору установлено, что Исполнитель предоставил в территориальный налоговый орган по месту своей регистрации и обеспечил (обеспечит) представление третьими лицами, привлекаемыми для исполнения Договора (Подрядчиками/Соисполнителями) Согласие на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными, в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 102 НК РФ по форме, утвержденной Приказом ФНС России от 15.11.2016 № ММВ-7-17/615@, сроком действия с начала календарного года, в котором заключен Договор, бессрочно, в отношении сведений (кейс GRUZ) (далее – Согласие):

1) о наличии (урегулировании/неурегулировании) несформированного источника по цепочке поставщиков товаров (работ/услуг) для принятия к вычету сумм НДС (далее – «Несформированный источник для вычета по НДС»);

2) о застрахованных лицах (СНИЛС, ФИО застрахованных лиц);

3) о средней заработной плате;

4) об удельном весе вычетов по НДС.

Не позднее даты заключения Договора Исполнитель обязан направить Заказчику копию Согласия и Квитанции о его приеме налоговым органом.

Также в пункте 1.2.10 приложения 7 к Договору установлено, что подтверждение принадлежности трудового ресурса, задействованного для исполнения Договора, Исполнителю (Подрядчику/Соисполнителю), а также выполнения Исполнителем гарантий, изложенных в п. 1.2.5.-1.2.7. Соглашения производится путем взаимодействия Заказчика и Исполнителя при выполнении Договора с использованием Информационного ресурса Фасилити-операторов, расположенного по адресу: <https://фм.радо.рус> (далее – Информационный ресурс).

По мнению Заявителя, данные требования ограничивают конкуренцию и ухудшают положение участника.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что условия Приложения №7 к проекту договора о даче согласия не являются дискриминационными, так как распространяются равно на всех Участников Закупки.

Поданное Согласие дает возможность на стадии заключения (исполнения) договора, своевременно устранить налоговые и предпринимательские риски Заказчика, тем самым подтвердив (удостоверив) целевое использование бюджетных средств.

Как указывает Заказчик, благодаря данному Исполнителем Согласию, налоговый орган раскрывает Заказчику достоверную и своевременную информацию о наличии трудового ресурса, необходимого для выполнения заключаемого Договора, у Исполнителя услуг.

Кроме того, данная форма открытости информации исключает возможность недобросовестной конкуренции путем применения демпинга цен договора путем занижения налоговой базы или вовсе неоплаты налоговых обязательств.

Относительно довода о понуждении регистрации в Информресурсе ФМ Заказчик пояснил следующее.

Информационный ресурс призван дать Заказчику достоверную актуальную информацию об:

- исполнении договора силами его исполнителя или привлеченного исполнителем лица (субподрядчика, соисполнителя), как это заложено в требованиях пункта 2 части 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ). То есть, подтвердить принадлежность исполнителю и оформление согласно действующего законодательства (на «белую» зарплату) трудового ресурса, фактически задействованного в оказании услуг;
- наличии/отсутствии «разрывов» по НДС в цепочках с участием компании;
- уровне налоговой дисциплины исполнителя.

Основная цель получения информации об Исполнителе Заказчиком с помощью

Информационного ресурса - удобный формат, скорость обмена информации и оценка ее достоверности Заказчиком.

Также Заказчик указал, что данное условие не является императивным, пункт 1.2.10 приложения № 7 содержит альтернативный способ предоставления Исполнителем сведений о своей хозяйственной деятельности в границах, требуемых налоговым законодательством.

Также Заказчик отметил, что данный ресурс для регистрации и использования доступен всем участникам профессионального рынка фасилити-менеджмента и их Заказчикам.

Комиссия установила, что позиция Заказчика подтверждается письмом МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 от 23.03.2022 № 14-13/05088@, в котором налоговый орган рекомендовал включить положения о налоговой оговорке при проведении закупочных процедур, связанных с оказанием услуг по уборке и содержанию помещений.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что оспариваемые Заявителем положения документации относятся к исполнению обязательств по договору, а равно не влекут ограничение участников Закупки путем отклонения соответствующих заявок.

Более того, пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Учитывая необязательность участия Заявителя в данной процедуре, в том числе в случае несогласия с условиями, размещенного в составе Документации проекта договора, Заявитель вправе не принимать участие в закупочной процедуре.

Как указал Верховный суд Российской Федерации, в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной в части наличия противоречий с выдачей обязательного для исполнения предписания, в части формирования НМЦ — об оставлении без рассмотрения, в остальной части - о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МВС-Развитие» (ОГРН: 1115001004634; ИНН: 5001081604) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) обоснованной в части наличия противоречий с выдачей обязательного для исполнения предписания, в части формирования НМЦ — оставить без рассмотрения, в остальной части - признать необоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «Россети Московский регион» (ОГРН: 1057746555811, ИНН: 5036065113) нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.