

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12441/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Стройсфера» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение ремонтных работ в офисных зданиях Заказчика (реестровый № 32009139429, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке на стадии рассмотрения первых частей заявок.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с протоколом от 09.07.2020 № 4/1717124 рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке заявка ООО «Стройсфера» была признана несоответствующей требованиям, установленным в Документации, а именно: в техническом предложении не приведено подтверждение выполнения каждого пункта части V «Техническая часть», что не соответствует требованиям пунктов 4, 5 инструкции по заполнению формы 2 Документации о закупке.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем при подаче заявки были нарушены положения инструкции по заполнению технического

предложения (форма 2), в которой было установлено: «В тексте Технического предложения должно быть указано выполнение каждого пункта части V «Техническая часть». Формулировки «Согласно с Техническим заданием», «Работы будут выполнены согласно техническому заданию» и подобные рассматриваются как непредоставление технического предложения» (п. 4 инструкции).

Кроме того, Техническое предложение Участника закупки должно включать: описание всех предлагаемых технических решений и характеристик систем с необходимыми чертежами. В части предлагаемых материалов указать марку и технические характеристики (п. 5 инструкции).

При этом Заявитель в своей жалобе подтверждает неисполнение требований инструкции (п. 4., п. 5).

Техническая часть Документации содержит технические требования к необходимым для выполнения работ материалам.

В ходе заседания было установлено, что Заказчиком ранее в ЕИС размещены в файле «Приложение №2 _единичные расценки на работы и материалы» единичные расценки, которые подлежали изменению в случае снижения цены участником, либо подлежащие согласию участником в первой части заявки на участие в Закупке.

Комиссия, изучив первую часть заявки Заявителя, также соглашается с Заказчиком. Техническое предложение Заявителя содержало согласие с Техническим заданием, но не в полной его части: с единичными расценками Заявитель не согласился, а свои расценки по материалам и работам не указал.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Кроме того, Заявителем в ходе заседания и в жалобе указано, что он был введен в заблуждение ответом на разъяснение положений документации, размещенным в ЕИС 20.05.2020. В данном ответе было указано: «Информация по расчету начальной единичной стоимости работ и материалов уточняется, при необходимости будут внесены изменения».

При этом, Заявителем не принято во внимание, что 04.06.2020 на электронной площадке размещено дополнительное разъяснение, в котором указано, что «Начальные единичные стоимости, определенные согласно установленного у Заказчика порядка определения начальной стоимости закупки и имеющихся лимитов финансирования, пересматриваться не будут». Таким образом, ссылка Заявителя, подавшего заявку 24.06.2020 в 14:09 на более ранние разъяснения от 20.05.2020, являются несостоятельными, поскольку при подаче заявки Заявитель должен был ориентироваться на положения Документации, а также актуальные разъяснения Заказчика.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Стройсфера» (ИНН:7731474457, ОГРН:1147746776550) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН:4716016979, ОГРН:1024701893336) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами

Московского УФАС России от 28.07.2020 № ПО/42213/20, от 06.08.2020
№ ПО/43886/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.