РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12441/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Стройсфера» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение ремонтных работ в офисных зданиях Заказчика (реестровый № 32009139429, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке на стадии рассмотрения первых частей заявок.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с протоколом от 09.07.2020 № 4/1717124 рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке заявка ООО «Стройсфера» была признана несоответствующей требованиям, установленным в Документации, а именно: в техническом предложении не приведено подтверждение выполнения каждого пункта части V «Техническая часть», что не соответствует требованиям пунктов 4, 5 инструкции по заполнению формы 2 Документации о закупке.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем при подаче заявки были нарушены положения инструкции по заполнению технического

предложения (форма 2), в которой было установлено: «В тексте Технического предложения должно быть указано выполнение каждого пункта части V «Техническая часть». Формулировки «Согласно с Техническим заданием», «Работы будут выполнены согласно техническому заданию» и подобные рассматриваются как непредоставление технического предложения» (п. 4 инструкции).

Кроме того, Техническое предложение Участника закупки должно включать: описание всех предлагаемых технических решений и характеристик систем с необходимыми чертежами. В части предлагаемых материалов указать марку и технические характеристики (п. 5 инструкции).

При этом Заявитель в своей жалобе подтверждает неисполнение требований инструкции (п. 4., п. 5).

Техническая часть Документации содержит технические требования к необходимым для выполнения работ материалам.

В ходе заседания было установлено, что Заказчиком ранее в ЕИС размещены в файле «Приложение №2 _единичные расценки на работы и материалы» единичные расценки, которые подлежали изменению в случае снижения цены участником, либо подлежащие согласию участником в первой части заявки на участие в Закупке.

Комиссия, изучив первую часть заявки Заявителя, также соглашается с Заказчиком. Техническое предложение Заявителя содержало согласие с Техническим заданием, но не в полной его части: с единичными расценками Заявитель не согласился, а свои расценки по материалам и работам не указал.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Кроме того, Заявителем в ходе заседания и в жалобе указано, что он был введен в заблуждение ответом на разъяснение положений документации, размещенным в ЕИС 20.05.2020. В данном ответе было указано: «Информация по расчету начальной единичной стоимости работ и материалов уточняется, при необходимости будут внесены изменения».

При этом, Заявителем не принято во внимание, что 04.06.2020 на электронной площадке размещено дополнительное разъяснение,в котором указано, что «Начальные единичные стоимости, определенные согласно установленного у Заказчика порядка определения начальной стоимости закупки и имеющихся лимитов финансирования, пересматриваться не будут». Таким образом, ссылка Заявителя, подавшего заявку 24.06.2020 в 14:09 на более ранние разъяснения от 20.05.2020, являются несостоятельными, поскольку при подаче заявки Заявитель должен был ориентироваться на положения Документации, а также актуальные разъяснения Заказчика.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Стройсфера» (ИНН:7731474457, ОГРН:1147746776550) на действия ПАО «ФСК ЕЭС» (ИНН:4716016979, ОГРН:1024701893336) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами

Московского УФАС России от 28.07.2020 № ПО/42213/20, от 06.08.2020 № ПО/43886/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.