

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № ВП-185/15/АК784-16

«07» октября 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 21.09.2016 по делу № ВП-185/15/АК784-16 в отношении проректора по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения контракта на оказание услуг по содержанию помещений и прилегающей территории Московского государственного института культуры (номер извещения 0348100072015000027) (далее – Аукцион).

1. В соответствии с частью 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно пункту 1.5.5 Технического задания документации об Аукционе Заказчиком установлено требование к перечню оборудования, необходимого исполнителю для оказания услуг по уборке помещений и благоустройству прилегающих территорий, в том числе: пылесос (под сухую и жидкую грязь), тележка одноведерная, бензопила, роторная однодисковая машина. При этом

согласно разъяснениям положений документации об электронном аукционе от 18.11.2015 №РДЗ, технические характеристики вышеуказанного оборудования являются рекомендованными для выполнения исполнителем оказываемых услуг.

Таким образом, Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе установлены требования к производственным мощностям и технологическому оборудованию исполнителя, что нарушает часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 50 «Перечня расходных материалов, химических, дезинфицирующих, ароматических средств и инвентаря, необходимых Исполнителю для оказания услуг по уборке помещений и прилегающих территории» Технического задания документации об Аукционе установлено следующее требование: «Токсичность: противогололедное средство должно быть нетоксично, токсично».

При этом согласно инструкции по выполнению технического задания документации об Аукционе установлено: «Символ «,», разделяющий требуемые параметры, а также разделяющий требуемые значения следует читать как «и», он означает, что в заявке на участие в аукционе должны быть предложены одновременно все перечисленные через «,» требуемые значения по всем перечисленным через «,» требуемым параметрам».

Таким образом, Заказчиком, указаны противоречивые требования к товару, используемому для оказания услуг.

Кроме того, в Техническом задании документации об Аукционе Заказчиком установлено требование к количеству товаров, используемых при выполнении работ (оказании услуг), в том числе: «Средство для ручной уборки - Не менее 13 л; Мыло-пенка для рук - Не менее 3 литров; Средство для удаления запахов – Не менее 5 литров; Туалетное мыло – Не менее 1,5 кг.».

Таким образом, Заказчиком в документации об Аукционе не установлено конкретное количество товаров, используемых при выполнении работ (оказании услуг), следовательно, Заказчиком в документации об Аукционе не установлен надлежащим образом объем выполняемых работ (оказываемых услуг).

Действия Заказчика, указавшего противоречивые требования к товару и не установившего надлежащим образом объем выполняемых работ (оказываемых услуг) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за

собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В ряде пунктов Технического задания документации об Аукционе установлены требования к химическому составу материала, например: «Массовая доля элементов в стали: углерода 0,14 - 0,49; марганца 0,40 - 0,80; Кремния 0,05 - 0,30; Массовая доля хрома, никеля и меди Не более 0,30; Массовая доля серы; фосфора Не более 0,050 Массовая доля азота Не более 0,012 Массовая доля мышьяка Не более 0,080».

Кроме того, в Техническом задании документации об Аукционе установлено: «Все поставляемые товары и товары используемые при выполнении работ должны соответствовать государственным стандартам: ГОСТ 19597-94, ГОСТ 12.4.103-83 ССБТ(спецодежда), ГОСТ 5007-87, ГОСТ 14918-80, ГОСТ 20558-82, ГОСТ 19596-87».

Таким образом, инструкция, содержащаяся в документации об Аукционе, не содержит указания на раздел документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участникам закупки необходимо сделать предложение в своих заявках, не позволяет определить в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде конкретного значения показателя или диапазона значений показателя), не позволяет определить в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

Кроме того, в инструкции неправомерно установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели сырья, веществ, материалов, применяемых при изготовлении указанных товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает

участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений о веществах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Действия Заказчика, установившего в документации об Аукционе ненадлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определённой в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для

внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок.

Пунктом 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах.

Пунктами 7.2, 7.4, 7.5 проекта государственного контракта документации об Аукционе установлено:

«7.2. В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, Исполнитель вправе потребовать уплаты пеней.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства.

За нарушение условий, установленных п. 2.7 настоящего Договора, Заказчик уплачивает Исполнителю пени в размере 1/300 (одной трехсотой) ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день уплаты пени, от величины неоплаченной в срок суммы.

7.4. Пеня начисляется за каждый день просрочки Исполнителем исполнения обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства.

За нарушение условий, установленных п. 3.1 настоящего Договора, Исполнитель уплачивает Заказчику пени в размере 1/300 (одной трехсотой) ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день уплаты пени, от суммы настоящего Договора за каждый день просрочки. Пеня определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063.

7.5. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Договором. Размер штрафа, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, устанавливается в размере 2,0 процентов цены Договора, указанной в пункте 2.1 Договора, что составляет: ___ руб. ___ коп. (___ руб. ___ коп.)».

В проекте государственного контракта Заказчиком не установлены условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а именно размер штрафа, пени в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств,

предусмотренных контрактом.

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Правил размер штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, и размер пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом.

Вышеуказанные действия Заказчика нарушают части 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе, является проректор по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...>.

Таким образом, действия должностного лица – проректора по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...>, нарушают положения части 3 статьи 33, частей 5, 7, 8 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Московская область, г. Химки, ул. Библиотечная, д. 7.

Время совершения административного правонарушения: 28.10.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 21.09.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием защитника <...> по доверенности от 20.09.2016 № 1 <...>.

На составление и подписание протокола по настоящему делу лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 07.10.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 20.09.2016 № 1 <...>.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях проректора по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...> нарушения положений части 3 статьи 33, частей 5, 7, 8 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

<...> сообщила, что <...> вину в совершении настоящего административного правонарушения признает в полном объеме.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях проректора по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...>, выразившихся в утверждении документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных

лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях проректора по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...> нарушение положений части 3 статьи 33, частей 5, 7, 8 статьи 34, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение проректором по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на проректора по финансам и административной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский государственный институт культуры» <...>, штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 14.12.2015 № 359-ФЗ «О федеральном бюджете на 2016 год» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.