

## РЕШЕНИЕ

по делу № 380/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 декабря 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 08.12.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителя министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>; в отсутствие извещенного надлежащим образом представителя министерства здравоохранения Рязанской области (уведомление от 06.12.2010 г. № 2878); в отсутствие извещенного надлежащим образом представителя ООО «Ремсервис» (уведомление от 06.12.2010 г. № 2876), рассмотрев жалобу ООО «Ремсервис» № 2 от 02.12.2010 г. (вх. № 3511 от 02.12.2010) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по монтажу с последующим гарантийным обслуживанием АУПС в ГУЗ Рязанская областная клиническая больница с поставкой необходимых материалов и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по монтажу с последующим гарантийным обслуживанием АУПС в ГУЗ Рязанская областная клиническая больница с поставкой необходимых материалов (далее – открытый аукцион).

Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области является уполномоченным органом по размещению данного заказа.

Приказом министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области от 29.10.2010 г. № 238-1446/10 создана аукционная комиссия по открытому аукциону на выполнение работ по монтажу с последующим гарантийным обслуживанием АУПС в ГУЗ Рязанская областная клиническая больница с поставкой необходимых материалов, реестровый № 7.301010.1446/А (далее – аукционная комиссия).

02 ноября 2010 г. на официальном сайте Рязанской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов ([www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru)) было размещено извещение и документация об аукционе.

01 декабря 2010 года, протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 7.021110.1446/А-р, аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Ремсервис».

Не согласившись с результатами вышеуказанного протокола, ООО «Ремсервис» (далее - Заявитель) 02.12.2010 г. подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия аукционной комиссии.

По мнению, Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе с формулировкой «несоответствие заявки требованиям п. 4, ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), требованиям подпункта 6.6, подпункта 6.7, пункта 6 документации об аукционе (в составе заявки в сведениях о качестве работ участник размещения заказа предлагает при выполнении работ использовать материалы, предусмотренные Техническим заданием документации об аукционе или «эквивалент», тем самым предлагает одновременно материал, указанный в документации об аукционе, или «эквивалент», не указывая при этом марку «эквивалента», т.е. делает неконкретное предложение, что приводит к двусмысленному толкованию).

Заявка на участие в открытом аукционе ООО «Ремсервис» содержит в своем составе Сведения о качестве работ, услуг, заполненной по форме 2, предложенной Заказчиком в документации об аукционе. В данном документе в Приложении № 2 к форме 2 ООО «Ремсервис» предложил: Прибор приемо-контрольный пожарный

«Сигнал-20» (или эквивалент) с техническими характеристиками:

количество шлейфов сигнализации – 20;

количество программ управления по каждому выходу – 37;

емкость внутреннего буфера - 64 события;

напряжение питания от 10,2 до 28 В;

потребляемый ток прибором, в дежурном режиме:

при питании 24 В: от 200 мА до 400 мА;

при питании 12 В: от 300 мА до 600 мА;

ток нагрузки шлейфа - 3 мА;

Управление 5-ю релейными выходами:

три релейных выхода типа «сухой контакт» на переключение: с максимальным напряжением до 28 В и током до 2 А или до 80 В и током от 0,1 мА до 50 мА (выходы «реле 1», «реле 2», «реле 3»);

два выхода с контролем исправности цепей подключения оповещателей: с максимальным напряжением до 28 В и током до 0,5 А (выходы «реле 4», «реле 5»);

рабочий диапазон температур - от минус 30 до +50 °С;

габаритные размеры: 229 x 136 x 41 мм....;

Заявитель считает, что его заявка на участие в открытом аукционе соответствовала всем требованиям, установленным в документации об аукционе и законодательству о размещении заказов.

Заявитель также считает, что аукционная комиссия нарушила ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, не указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе основания для отказа ему к участию в аукционе с указанием положений законодательства о размещении заказов, которым его заявка не соответствует.

В отзыве, от 07.12.2010 г. № 23/к, аукционная комиссия считает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Причиной отказа явилось несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, подпункта 6.6, подпункта 6.7 пункта 6 документации об аукционе (в составе заявки в сведениях о качестве работ участник размещения заказа предлагает при выполнении работ использовать материалы, предусмотренные Техническим заданием документации об аукционе или «эквивалент», тем самым предлагает одновременно материал, указанный в документации об аукционе, или «эквивалент», не указывая при этом марку «эквивалента», т.е. делает неконкретное предложение, что приводит к двусмысленному толкованию).

В соответствии с пунктом 15 Приложения 1 к документации об аукционе описание участниками размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик выполняется по Форме 2, установленной в Приложении 4 к документации об аукционе.

Формой 2 предусмотрено заполнение таблицы с указанием наименования и технических характеристик эквивалента поставляемого материала, в случае, если участник размещения заказа предлагает эквивалент поставляемого материала.

В своей заявке ООО «Ремсервис» выразило согласие на поставку материалов в соответствии с требованиями и в объеме, указанными в приложении 2 к документации об аукционе, однако, заполнив таблицу, ООО «Ремсервис» сделало неоднозначное предложение о поставке используемых материалов.

В этой связи, поскольку требования, предъявляемые документацией об аукционе, ООО «Ремсервис» не выполнило, аукционная комиссия обоснованно отказала ему в допуске к участию в аукционе.

Кроме того, ссылка ООО «Ремсервис» на нарушение аукционной комиссией части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов является также необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Подпунктом 6.6 пункта 6 документации об аукционе предусмотрено, что, в случае предложения к поставке «эквивалента» товара участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе должен указать его марку, подробно описать качественные характеристики товара, являющегося «эквивалентом», функциональные характеристики (потребительские свойства) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Также, в подпункте 6.7 пункта 6 документации об аукционе указано, что сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.

Указанные основания отказа в допуске к участию в аукционе, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Таким образом, аукционной комиссией выполнены требования части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Представители министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (уполномоченный орган) в ходе рассмотрения жалобы поддержали доводы, изложенные в отзыве аукционной комиссии.

Изучив представленные документы, связанные с проведением торгов в виде открытого аукциона, Комиссия согласилась с доводами аукционной комиссии о необоснованности жалобы Заявителя.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлено нарушение, со стороны аукционной комиссии:

- пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – аукционная комиссия необоснованно допустила к участию в открытом аукционе ООО «С-Технологии», так как его заявка на участие в открытом аукционе в нарушение требования пункта 6.11 документации об аукционе прошита, пронумерована и скреплена печатью общества без указания должности лица, подписавшего эту заявку.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ремсервис» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Учитывая то, что неправомерно допущенный к участию в открытом аукционе, участник размещения заказа ООО «С-Технологии» не явился на процедуру проведения открытого аукциона, предписание аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.