

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1814/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<....>

при участии:

<....> лично,

от ООО ФК «Капитал Инвест»: <....> (доверенность от 19.07.2018 № 42),

рассмотрев жалобу <....> (далее — Заявитель) на действия организатора торгов — ООО ФК «Капитал Инвест» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов посредством аукциона по продаже арестованного имущества (извещение № 040918/15915381/01, лот № 14) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении порядка Торгов в связи с ненадлежащим размещением информации о ходе Торгов, а также фактическое отсутствие у пристава-исполнителя полномочий на осуществление исполнительных действий.

Организатор торгов против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по спорным Торгам.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), а исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

В соответствии с поручением Территориального управления Росимущества по г. Москве от 21.08.2018 № 1307-4А на реализацию передано имущество Переверзевой И.В., а именно квартира 121 кв. м, г. Москва, пр-т Андропова, д. 42, корп. 1, кв. 8, к/н 77:05:0004006:7557.

Согласно договору от 20.06.2018 № 4-АИ/2018 на оказание услуг ООО ФК «Капитал Инвест» является Организатором торгов по продаже арестованного имущества.

03.09.2018 Организатором торгов в официальном печатном издании мэра и Правительства г. Москвы журнале «БОИ «Московские торги» было опубликовано извещение о проведении Торгов. Также информация о проведении Торгов была размещена в установленные сроки на официальном сайте www.torgi.gov.ru (далее — Официальный сайт) и на сайте Организатора торгов www.kinvest.usluga.me.

Согласно доводам Заявителя на Официальном сайте, а также в извещении отсутствует информация о месте проведения Торгов, дате и времени подведения результатов торгов. Кроме того, протокол о результатах Торгов не размещен на Официальном сайте.

Таким образом, Заявитель считает, что неразмещение вышеназванной информации влечет фактическое ограничение доступа потенциальных участников Торгов.

На заседании Комиссии установлено, что на Официальном сайте содержится

отсылка к извещению о Торгах в части оспариваемой информации. Так, в извещении, опубликованном в журнале «БОИ «Московские торги» содержится в том числе следующая информация:

- место проведения Торгов — ЭТП «ЕЭТП» по адресу www.roseltorg.ru;
- дата проведения Торгов — 20.09.2018.

Также представитель Организатора торгов пояснил, что на участие в Торгах не было подано ни одной заявки, в связи с чем торги были признаны несостоявшимися, о чем на Официальном сайте 24.09.2018 опубликована соответствующая информация.

В связи с тем, что заявленный довод не нашел своего подтверждения, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

2. Также Заявитель обжалует отсутствие в извещении, документации о Торгах информации об обременении реализуемого имущества в виде несовершеннолетнего ребенка, зарегистрированного в квартире.

В своих возражениях Организатор торгов ссылается на тот факт, что нормами действующего законодательства не предусмотрена обязанность Организатора торгов размещать вышеназванную информацию. Кроме того, представитель Организатора торгов указал на возможность предоставления заинтересованным лицам необходимой информации по запросу на адрес электронной почты Организатора торгов fk_ki22@mail.ru, а также по адресу Организатора торгов и по телефону, указанным в извещениях, размещенных в «БОИ «Московские торги».

Оценивая заявленные доводы, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230 по делу № А57-494/2014 (далее — Определение ВС РФ), действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

При разрешении вопроса о необходимости размещения той или иной информации в извещении о Торгах необходимо исходить из того, является ли отсутствие данной информации препятствием для подачи заявки на участие в Торгах.

В данном случае Комиссией установлено, что Заявитель не представил, доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов и свидетельствующих о наличии каких-либо препятствий для подачи заявок ввиду отсутствия информации об обременении реализуемого имущества.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

1.

1.

3. Также Заявителем обжалуются действия судебного пристава-

исполнителя, выразившиеся в возбуждении исполнительного производства до вступления решения Мещанского районного суда г. Москвы по делу № 2-5557/16 в законную силу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России полагает, что доводы подателя жалобы относительно недействительности исполнительного листа не входят в компетенцию антимонопольного органа и подлежат рассмотрению исключительно в судебном порядке. Следовательно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной по первому и второму доводу, в части третьего довода — оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.10.2018 № ИГ/49121/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.