

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1740/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «СИЗон» (далее также - Заявитель) на действия ФГП «ВО ЖДТ России» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку вещевого имущества (СПЕЦИАЛЬНЫЕ СРЕДСТВА) для нужд федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (реестровый № 31908745698, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на несогласие с примененным порядком оценки заявок на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что Заказчиком был нарушен порядок оценки заявок, поскольку фактически пропорциональная значимость между неценовой и ценовой оценкой изменилась, по сравнению с той, какую предполагал Заявитель.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив заявку победителя Закупки, считает доводы Заявителя несостоятельными по следующим основаниям.

Заказчиком был избран способ проведения конкурентной закупки - Конкурс, при

котором заявки оцениваются не только по стоимостным (50% от общей оценки), но и по нестоимостным критериям.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

На заседании Комиссии представители Заказчика представили лист оценки заявок участников с подробным указанием баллов по каждому критерию оценки.

Из размещенных критериев оценки не следовало, что получив максимальный балл по критерию «Цена договора», участник получает соответственно 50 баллов, несмотря на доводы Заявителя об обратном.

Комиссия отмечает, что фактически представленные расчеты оценки заявок участников соответствуют ранее опубликованному порядку оценки заявок, установленному Заказчиком в Документации.

Комиссия отмечает, что установление квалификационных критериев Заказчиком обусловлено его потребностью выявить контрагента, который обладает наилучшими материально-техническими ресурсами и имеет наибольший опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Принимая во внимание недоказанность доводов Заявителя, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, сам Заявитель на заседание не явился, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «СИЗон» (ИНН:7721763241, ОГРН:1127746548478) на действия ФГП «ВО ЖДТ России» (ИНН:7701330105, ОГРН:1037701021841) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.02.2020 № ПО/4873/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.