

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 02-23/18.1-13

г. Якутск

резюлютивная часть оглашена «31» июля 2013г.

изготовлено в полном объеме «05» августа 2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и

порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Ярыгиной О.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

Местниковой О.А. – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии;

Борисова У.В. – государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия);

При участии:

От заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж»: <...> (генеральный директор);

От организатора торгов - Открытого акционерного общества Лизинговой компании «Туймаада-Лизинг»: <...> (представитель по доверенности),

Рассмотрев жалобу ООО «СахаСтройМонтаж» на действия организатора торгов - ОАО ЛК «Туймаада-Лизинг» при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Зерноочистительный комплекс на 5 тыс. тонн на участке Ааллаах с. Покровка Амгинского улуса Республики Саха (Якутия) - II очередь",

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 23 июля 2013 г. года поступила жалоба вх. № 3865 Общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» (юридический адрес: 677000, г. Якутск, ул. Дзержинского, д. 35, кв. 4) на действия организатора торгов - Открытого акционерного общества ЛК «Туймаада-Лизинг» при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Зерноочистительный комплекс на 5 тыс. тонн на участке Ааллаах с. Покровка Амгинского улуса Республики Саха (Якутия) - II очередь".

Как следует из жалобы заявителя, при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе конкурсной комиссией ОАО ЛК «Туймаада-Лизинг» были ненадлежащим образом оценены и сопоставлены предложения о цене контракта участников размещения заказа ООО «Сахасельстрой» и ООО «СахаСтройМонтаж».

По мнению заявителя, то обстоятельство, что ООО «СахаСтройМонтаж» не является плательщиком НДС, повлияло на результаты оценки и сопоставления заявок и ущемило права данного участника закупки.

Также, заявитель обжалует решение конкурсной комиссии о допуске к участию в

открытом конкурсе ООО «Сахасельстрой». В обоснование указанного довода заявитель ссылается на то, что в соответствии с данными с официального сайта СРО НП «Строительный ресурс» у ООО «Сахасельстрой» приостановлено свидетельство СРО о допуске к видам работ № 33: работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (подрядчиком) и осуществление организации работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не превышает 60 млн. руб.

Представитель ОАО ЛК «Тумаада-Лизинг» с доводами жалобы не согласен и пояснил следующее.

Как установлено пунктом 5 раздела 3 «Информационная карта» конкурсной документации (далее – информационная карта), если участник закупки не является плательщиком НДС (18%), то начальная (максимальная) цена договора уменьшается на сумму НДС (18%), в данной связи принимая во внимание то, что участник закупки ООО «Сахасельстрой» по установленной системе налогообложения не является плательщиком НДС, заказчиком вполне обоснованно в соответствии с условиями конкурсной документации при оценке учитывалась цена договора ООО «Сахасельстрой» без НДС, что отражено в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 17-3 от 16.07.2013 г.

Комиссия по рассмотрению дела, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся доказательства и материалы дела, приходит к следующим выводам.

08 мая 2012 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru организатором торгов ОАО ЛК «Тумаада-лизинг» размещено извещение № 31300299351 о проведении открытого конкурса на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Зерноочистительный комплекс на 5 тыс. тонн на участке Ааллаах с. Покровка Амгинского улуса Республики Саха (Якутия) - II очередь".

10 июля 2013 года закупочной комиссией проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, о чем составлен протокол № 17-1. Согласно данному протоколу, до окончания срока подачи заявок в адрес организатора торгов поступили две заявки на участие в конкурсе следующих участников закупки: ООО «СахаСтройМонтаж», ООО «Фаворит», ООО «Сахасельстрой».

12 июля 2013 года поступившие заявки рассмотрены закупочной комиссией, о чем составлен протокол № 17-2, решением конкурсной комиссии к участию в конкурсе допущены участники закупки ООО «СахаСтройМонтаж», ООО «Сахасельстрой», участнику закупки ООО «Фаворит» отказано в допуске к участию в конкурсе.

16 июля 2013 года состоялась процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, о чем составлен протокол № 17-3. По итогам проведенной процедуры, закупочная комиссия признала победителем открытого конкурса ОАО «Сахасельстрой». Второе место присуждено ООО «СахаСтройМонтаж».

Довод заявителя о нарушении конкурсной комиссией процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе признан обоснованным на основании следующего.

В пункте 21 информационной карты установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе порядок оценки цены договора:

«Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:

$$R_{a_i} = \frac{A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где,

R_{a_i}	- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;
A_{\max}	- начальная (максимальная) цена договора, установленная в конкурсной документации;
A_i	- предложение i-го участника конкурса по цене договора

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», умножается на значимость критерия «Цена договора».

Пунктом 5 информационной карты начальная (максимальная) цена договора определена следующим образом: «Начальная (максимальная) цена договора составляет: **28 175 500** (двадцать восемь миллионов сто семьдесят пять тысяч пятьсот) рублей, в том числе НДС 18%. Если участник закупки не является плательщиком НДС 18%, то начальная (максимальная) цена договора уменьшается на сумму НДС 18%. НДС составляет: 4 297 957 (четыре миллиона двести девяносто семь тысяч девятьсот пятьдесят семь) рублей 63 коп. Начальная (максимальная) цена договора без учета НДС 18% составляет: **23 877 542** (двадцать три миллиона восемьсот семьдесят семь тысяч пятьсот сорок два) рубля 37 коп. Начальная (максимальная) цена договора включает в себя все расходы, связанные с выполнением работ, а также все налоги, пошлины, прочие сборы и расходы, установленные законодательством Российской Федерации, которые подрядчик договора будет оплачивать в соответствии с условиями договора или на иных основаниях».

Таким образом, при определении рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «цена договора» показатель « A_{\max} » (начальная (максимальная) цена договора),

применяемый в формуле, может составлять 28 175 500 или 23 877 542 в зависимости от того, является ли участник закупки плательщиком НДС; показатель «Аi» означает предложение участника закупки о цене договора.

Как следует из протокола оценки и сопоставления заявок № 17-3 от 16.07.2013 года, предложения о цене договора участников закупки, допущенных к участию в конкурсе, выглядят следующим образом:

23 500 000 рублей – участник закупки ООО «СахаСтройМонтаж»;

27 995 842 рублей – участник закупки ООО «Сахасельстрой».

Между тем, из материалов дела установлено, что при установлении рейтинга, присуждаемого заявке ООО «Сахасельстрой» закупочная комиссия исходила из предлагаемой цены договора 23 725 290 руб., что не соответствует предлагаемой цене договора ООО «Сахасельстрой», указанной в заявке на участие в конкурсе и в протоколе оценки и сопоставления заявок № 17-3 от 16.07.2013 года.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела приходит к выводу, что закупочной комиссией ОАО ЛК «Тумаада-Лизинг» допущено нарушение порядка определения победителя открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Зерноочистительный комплекс на 5 тыс. тонн на участке Ааллаах с. Покровка Амгинского улуса Республики Саха (Якутия) - II очередь".

Довод заявителя о неправомерном допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Сахасельстрой» в связи с приостановлением свидетельства СРО, предоставленного обществом в составе заявки на участие в конкурсе, признан необоснованным на основании следующего.

В подтверждение своих доводов, заявителем представлены скриншоты (копии страниц) с официального сайта саморегулируемой организации в сети Интернет, датированные 21 июля 2013 г.

Из материалов дела установлено, что в составе заявки на участие в конкурсе ООО «Сахасельстрой» предоставлено свидетельство СРО № СРОСР-С-7399.1-24012013 от 24.01.2013 года.

Процедура рассмотрения заявок на участие в конкурсе состоялась 12 июля 2013 года.

В соответствии с частью 9 статьи 55.8 Градостроительного кодекса свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия.

Действие свидетельства о допуске к работам может быть прекращено по основаниям, предусмотренным [ч. 15 ст. 55.8](#) Градостроительного кодекса РФ:

1) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, принятому на основании заявления члена саморегулируемой организации;

2) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации при установлении факта наличия у индивидуального предпринимателя или юридического лица выданного другой саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к такому же виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

3) по решению постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации в случае неустранения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в установленный срок в соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 55.15](#) настоящего Кодекса выявленных нарушений, если действие свидетельства о допуске индивидуального предпринимателя или юридического лица к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, приостановлено;

4) по решению суда;

5) в случае прекращения членства в саморегулируемой организации;

6) по решению общего собрания членов саморегулируемой организации в случае применения меры дисциплинарного воздействия в соответствии со [статьей 55.15](#) настоящего Кодекса;

7) в случае исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Таким образом, приостановление действия свидетельства СРО не является основанием для признания данного свидетельства недействительным. Свидетельство СРО может быть признано недействительным, в случае, если представлены доказательства прекращения его действия в соответствии с частью 15 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ.

Согласно п.17 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если в ходе рассмотрения жалобы по существу установлены иные нарушения в действиях организатора торгов, аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как установлено пунктом 12 части 10 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

По смыслу приведенной нормы Федерального закона N 223-ФЗ документация о закупке разрабатывается заказчиком в соответствии с Положением о закупках, в котором должны быть определены сведения и требования, предусмотренные частью 10 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ.

Из материалов дела установлено, что пункт 21 информационной карты конкурсной документации содержит критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Между тем, Положением о закупках критерии оценки и сопоставления заявок на

участие в конкурсе не регламентированы, что свидетельствует о несоответствии Положения о закупках требованиям пункта 12 части 10 статьи 4 Федерального закона N 223-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 ч.1 ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров.

р е ш и л а :

1. Жалобу ООО «СахаСтройМонтаж» на действия организатора торгов – ОАО ЛК «Тймаада-Лизинг» по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Зерноочистительный комплекс на 5 тыс. тонн на участке Ааллаах с. Покровка Амгинского улуса Республики Саха (Якутия) - II очередь" признать обоснованной.

3. Выдать ОАО ЛК «Туймаада-Лизинг» предписание об устранении допущенных нарушений.

Председатель комиссии:

О.А.Ярыгина

Члены комиссии:

О.А. Местникова

У.В. Борисов