

Жалоба рассмотрена:  
23 октября 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Посохова Л.В. - заместитель руководителя Тверского УФАС России;  
члены Комиссии:

Воронина Г.А. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,  
Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Администрации муниципального образования город Торжок: Пискаревой С.А. (по доверенности от 22.10.2008) и Хомутовой Е.А. (по доверенности от 22.10.2008),

- ООО «Фабрика пластиковых окон»: Крупениной О.С. (по доверенности от 23.10.2008 № 02),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Фабрика пластиковых окон» и проведя на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

#### **установила:**

В Тверское УФАС России 17.10.2008 поступила жалоба ООО «Фабрика пластиковых окон» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по смене оконных блоков в здании МДОУ «Детский сад № 9» (далее – Аукционная комиссия, Аукцион) нарушены требования статьи 35 Закона в части отклонения заявки Общества по причине отсутствия приказа о вступлении руководителя в должность.

Общество считает отклонение заявки необоснованным, поскольку документы, содержащиеся в заявке, соответствуют требованиям статьи 35 Закона. Заявка Общества содержала выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 01.10.2008 (далее – выписка из ЕГРЮЛ), устав Общества от 05.07.2006 и нотариально заверенный протокол общего собрания участников Общества от 12.01.2007 о продлении полномочий генерального директора, что, по мнению Общества, является достаточным для подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Общество полагает, что требование о предоставлении приказа о вступлении руководителя в должность неправомерно и противоречит части 2 статьи 35 Закона.

Администрация муниципального образования город Торжок (далее – Администрация) считает, что заявка Общества отклонена обоснованно в соответствии с требованиями статей 12, 35 и 36 Закона. В обоснование правомерности установления в документации об аукционе нескольких документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, Администрация ссылается на статью 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статью 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.04.2008) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) и письмо Минэкономразвития России от 30.05.2007 № 7698-АШ/Д04. Руководствуясь названным письмом, в «Перечень документов, подаваемых в конверте с заявкой» документации об Аукционе для подтверждения полномочий руководителя организации Администрацией включены: протокол о выборе (приказ о назначении) руководителя организации, приказ о вступлении руководителя в должность и устав организации. Заявка Общества была отклонена в связи с тем, что полномочия генерального директора Виноградова В.Б., подписавшего заявку, не подтверждены документом, установленным документацией об аукционе, а именно, приказом о вступлении руководителя в должность.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

1. Согласно разделу «Информационные карты» документации об Аукционе:

- условием допуска к участию в аукционе, в том числе является наличие всех документов, указанных в «перечне документов, подаваемых в конверте с заявкой» (далее – Перечень);
- в пункте 4 Перечня перечислены следующие документы (оригиналы или нотариально заверенные копии), требуемые для подтверждения полномочий руководителя организации, а именно:
  - протокол о выборе (приказ о назначении) руководителя организации;
  - приказ о вступлении руководителя в должность;
  - устав организации.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 14.10.2008 № 44-а для участия в Аукционе было подано 7 заявок, из них заявки 6 участников размещения заказа отклонены по следующим основаниям:

№ п/п	Заявки участников	Основания отказа в допуске к участию в Аукционе
1.	ООО «Торжокстрой»	- выписка из ЕГРЮЛ от 08.04.2004, получена ранее 6 месяцев до дня размещения на сайте извещения о проведении открытого аукциона; - в лицензии нет разрешения на монтаж оконных и дверных блоков; - отсутствует приказ о вступлении руководителя в должность

2.	ООО «Империал»	- отсутствует устав общества; - сведения о качестве работ представлены на другой объект (отделочные работы)
3.	ООО «Окна – Люкс»	- устав общества не заверен нотариально; - отсутствует приказ о вступлении руководителя в должность
4.	ООО «Строй-Ресурс»	отсутствует приказ о вступлении руководителя в должность
5.	ООО «Фабрика пластиковых окон»	отсутствует приказ о вступлении руководителя в должность
6.	ООО «Окна XXI век»	отсутствует протокол о выборе руководителя организации

В результате рассмотрения заявок участников размещения заказа Аукцион признан несостоявшимся. На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт с единственным участником ООО «Синтел Пласт» не заключен.

Согласно частям 1 и 3 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона, и принимает решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в том числе в связи с непредоставлением документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

В документации об аукционе предусмотрено обязательное представление в подтверждение полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа сразу нескольких документов вместо одного, что противоречит части 2 статьи 35 Закона.

Согласно части 1 статьи 53 ГК РФ, части 3 статьи 91 ГК РФ и пункту 2 статьи 33 Закона № 14-ФЗ документом, подтверждающим полномочия единоличного исполнительного органа, является документ, подтверждающий принятие решения об избрании такого органа общим собранием участников общества.

К заявке Общества, подписанной генеральным директором Виноградовым В.Б., были приложены выписка из ЕГРЮЛ, протокол общего собрания участников и копия устава, что исключало сомнения в достоверности документа, требуемого

частью 2 статьи 35 Закона в подтверждение полномочий единоличного исполнительного органа.

Заявки иных участников, не допущенных к участию в аукционе, также включали документ в подтверждение полномочий руководителей организаций: у ООО «Окна Люкс» и ООО «Окна XXI век» - приказ о назначении на должность директора; у ООО «Строй-Ресурс» - решение единственного участника Общества о продлении полномочий генерального директора. Кроме того, заявки Общества, ООО «Окна Люкс», ООО «Строй-Ресурс» и ООО «Окна XXI век» содержали копии уставов организаций.

Таким образом, Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в Аукционе 4 участникам размещения заказа (ООО «Окна Люкс», ООО «Строй-Ресурс», Обществу и ООО «Окна XXI век»), поскольку их заявки содержали документ, определенный частью 2 статьи 35 Закона.

Отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет административную ответственность членов аукционной комиссии в соответствии с частью 2 статьи 7. 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Фабрика пластиковых окон» обоснованной.
2. Признать МДОУ «Детский сад № 9», Администрацию муниципального образования город Торжок и аукционную комиссию по проведению открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по смене оконных блоков в здании МДОУ «Детский сад № 9» нарушившими часть 2 статьи 35, части 1 и 3 статьи 36 Закона соответственно.
3. Выдать аукционной комиссии по проведению открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по смене оконных блоков в здании МДОУ «Детский сад № 9» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности членов аукционной комиссии.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Г.А. Воронина

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин

## ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

23 октября 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Посохова Л.В. - заместитель руководителя Тверского УФАС России;  
члены Комиссии:

Воронина Г.А. - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,  
Петрова Е.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Администрации муниципального образования город Торжок: Пискаревой С.А. (по доверенности от 22.10.2008) и Хомутовой Е.А. (по доверенности от 22.10.2008),

- ООО «Фабрика пластиковых окон»: Крупениной О.С. (по доверенности от 23.10.2008 № 02),

на основании своего решения от 23.10.2008 в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии по проведению открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по смене оконных блоков в здании МДОУ «Детский сад № 9»:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 14.10.2008 № 44-а в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Окна XXI век», ООО «Строй-Ресурс», ООО «Фабрика пластиковых окон» и ООО «Окна Люкс»;

- при повторном рассмотрении заявок участников размещения заказа не учитывать положения документации об аукционе, противоречащие части 2 статьи 35 Закона.

2. МДОУ «Детский сад № 9» и/или Администрации муниципального образования город Торжок:

- назначить новую дату проведения аукциона;

- незамедлительно после получения настоящего предписания довести содержание предписания и вышеназванного решения до сведения всех членов аукционной комиссии, а также уведомить ООО «Окна XXI век», ООО «Строй-Ресурс», ООО «Фабрика пластиковых окон» и ООО «Окна Люкс» о результатах повторного рассмотрения заявок и дате проведения аукциона;

- в срок до 07.11.2008 представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением заверенных надлежащим образом документов.

**Примечание:** Кодексом Российской Федерации об административных

*правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.*

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Г.А. Воронина

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

В.Ю. Бровкин