

Я, <...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А08-17/2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Густо» (420101, г. Казань, ул. Чистопольская, 77/2; ИНН 1657100500, дата регистрации в качестве юр. лица: 10.12.10),

установил:

Поводом для возбуждения административного дела является Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Комиссия) (исх. №РБ-08/16634 от 28.10.2014г.) о нарушении ООО «Густо» пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») выразившегося в незаконном использовании ООО «Густо», сходного до степени смешения, товарного знака «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express», принадлежащего «Фаст Фуд Системс Лимитед» Беркшир (GB) (Юнит 1, Хедли Парк 9, Хедли Роуд Ист, Вудли, Рединг, Беркшир РГ5 4 СК, Великобритания).

Данное решение принято по следующим обстоятельствам.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило заявление «Фаст Фуд Системс Лимитед» Беркшир (GB) (далее также – Заявитель) (Вх. № 743/ж от 29.07.2013) по факту незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, в виде товарного знака, принадлежащего Заявителю. К заявлению были приложены следующие документы:

- 1) Фотографии торговой точки по продаже фаст фуда по адресу: г. Казань, ул. Петербургская, д. 9, ТЦ «Бульвар на Петербургской», 2 этаж;
- 2) Заверенная копия свидетельства на товарный знак № 295410;
- 3) Заверенная копия свидетельства на товарный знак № 167079;
- 4) Распечатка с официального сайта ТРК «Парк Хаус»;
- 5) Распечатка с официального сайта reg.ru;
- 6) Распечатка с официального сайта southernfriedchicken.ru;
- 7) Заверенная копия доверенности на представителя компании «Фаст Фуд Системс Лимитед».

Как установлено материалами дела «Фаст Фуд Системс Лимитед» является правообладателем товарных знаков по Свидетельствам № 167079 (приоритет от 30.05.1996 г., срок действия до 30.05.2016 г., «SOUTHERN FRIED CHICKEN»), защищенным по 29 классу Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, принятой Специальным союзом, образованным Ниццским соглашением о международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, № 295410 (приоритет от 06.04.2004 г., срок действия до 06.04.2014 г., «SFC Express»), защищенным по 29, 30, 43 классам Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков. С момента регистрации данного товарного знака Заявитель не давал каких-либо разрешений на его

использование кем-либо на территории г. Казани.

Из материалов дела следует, что представителем Заявителя 26.07.2013 года и проведены контрольные мероприятия по выявлению фактов незаконного использования товарных знаков, принадлежащих Заявителю.

В обоснование факта незаконного использования товарных знаков, принадлежащих Заявителю, без разрешения правообладателя данных товарных знаков, представлены материалы фотофиксации точки быстрого питания по адресу г. Казань, ул. Петербургская, д. 9, ТЦ «Бульвар на Петербургской», 2 этаж, распечатки с официального сайта ТРК «Парк Хаус» (<http://kazan.atrium-parkhouse.ru/shops/679/>).

В целях полного и всестороннего изучения фактов, изложенных в обращении «Фаст Фуд Системс Лимитед», а также в целях установления круга лиц, подлежащих привлечению к рассмотрению указанного обращения, Управлением были направлены соответствующие запросы информации в адрес ТЦ «Бульвар на Петербургской», ТРК «Парк Хаус».

25 сентября 2013 года в адрес Управления поступили соответствующие документы от ООО «Альфасити» (115487, г. Москва, ул. Нагатинская, д. 6, ИНН 7724813885) (ТЦ «Бульвар на Петербургской»). Из представленных документов следует, что между ООО «Альфасити» и ООО «Ариба Групп» был заключен договор аренды помещения №1/2013-КАА от 30 апреля 2013 года. Таким образом, арендатором помещения, на территории которого незаконно использовались товарные знаки, принадлежащие «Фаст Фуд Системс Лимитед», является ООО «Ариба Групп» (420124, г. Казань, ул. Чистопольская, 26/5, ИНН 1657112785, дата регистрации в качестве юр. лица: 12.12.11) (далее также – Ответчик).

Действия ООО «Ариба Групп» по использованию товарного знака, принадлежащего «Фаст Фуд Системс Лимитед», являются незаконными, поскольку ООО «Ариба Групп» не имеет лицензионных договоров (о предоставлении права использования товарного знака) с правообладателем товарного знака и не является его официальным дилером в Российской Федерации.

Вышеуказанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Ариба Групп» признаков нарушения законодательства о защите конкуренции, а именно пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон «О защите конкуренции»). Согласно данной норме, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Порядок применения норм антимонопольного законодательства регламентируется главой 9 настоящего закона, а также, Административным регламентом

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции», пункту 3.49 Административного регламента, основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются, в том числе поступающие от юридических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Определением дело № 08-276/2013 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 11 декабря 2013 года, также указанным определением к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «Эверест» (127273, г. Москва, Сигнальный проезд, 17) (далее также – Общество), у сторон была запрошена информация и сведения, необходимые для рассмотрения дела по существу

В адрес Комиссии 10.12.2013 г. поступили пояснения исполнительного директора ООО «Ариба Групп» Чугунова А.В. (доверенность б/н от 13.02.2014 г., л.д. 168) (вх. № 11150 от 10.12.2013 г.). В пояснениях указывается, что Ответчик не использует товарных знаков и торговых марок, зарегистрированных на третьих лиц, осуществляет деятельность под брендом «Ариба Пицца», в том числе в ТРК «Парк Хаус», что подтверждается договором аренды № К-10-802/А от 05 июля 2013 г., заключенным с ООО «Эверест». Вместе с пояснениями были приложены следующие документы:

- Копия Устава ООО «Ариба Групп»;
- Копия Договора аренды № К-10-802/А от 05 июля 2013 г., заключенный между ООО «Ариба Групп» и ООО «Эверест»;
- Копия Договора аренды № 1/2013-КДА от 30 апреля 2013 г., заключенный между ООО «Ариба Групп» и ООО «Альфасити»;
- Копия приказа б/н от 30 ноября 2013 г. «о возложении обязанностей Главного бухгалтера»;
- Копия доверенности б/н от 13 февраля 2013 года;
- Копия свидетельства о постановки на учет в налоговом органе;
- Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

ООО «Эверест» были представлены пояснения по делу № 08-276/2013 (вх. № 11103 от 09.12.2013), согласно которым установлено, что ООО «Эверест» является собственником здания ТРК «Парк Хаус», между Обществом и ООО «Густо» был заключен договор аренды № К-10-474/А от 31.12.2010 г. На основании данного договора ООО «Густо» было предоставлено в аренду нежилое помещение. Арендатор использовал помещение под торговым наименованием «Southern Fried CHIKEN». Соглашением о передаче прав и обязанностей к вышеуказанному договору от 01 июля 2013 г. с 01 июля 2013 г. ООО «Густо» с согласия ООО «Эверест» уступает все свои права и обязанности по Договору аренды № К-10-

474/А от 31 декабря 2010 г. в полном объеме ООО «Ариба Групп». Общество пояснило, что в силу обычаев делового оборота на официальном сайте ТРК «Парк Хаус» (<http://kazan.atrium-parkhouse.ru/shops/679/>) была размещена информация о местонахождении арендатора в комплексе ТРК «Парк Хаус». Размещаемая информация не являлась рекламой, а была размещена как информация для потребителя для нахождения им арендатора. Также, в представленных пояснениях ООО «Эверест» возражало относительно привлечения Общества в качестве третьего лица, так как действия ООО «Эверест» не были направлены на получение преимуществ.

Комиссией установлено, что согласно договора аренды № К-10-474/А от 31.12.2010 г. ООО «Густо» предоставлено право использования помещения в ТРК «Парк Хаус» для размещения кафе под торговой маркой «SOUTHERN FRIED CHICKEN» (п. 1.3.1 Договора, л.д. 133). Указанные факты свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Густо» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». В ходе изучения представленных ООО «Эверест» документов, Комиссия пришла к выводу о необходимости привлечения в качестве ответчика по делу № 08-276/2013 ООО «Густо». Определением Комиссии от 11 декабря 2013 г. рассмотрения дела было отложено в соответствии со статьей 47 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с привлечением в качестве ответчика ООО «Густо» (420101, г. Казань, ул. Чистопольская, 77/2; ИНН 1657100500), а также в связи необходимостью истребования пояснений, документов и сведений от ООО «Густо».

18 февраля 2014 года были представлены пояснения по делу за подписью представителя ООО «Ариба Групп» (вх. № 1498 от 18 февраля 2014 г.) в которых указывалось, что Ответчиком использовался товарный знак Заявителя в течение 1 (одного) рабочего дня в ТРК «Парк Хаус» и ТЦ «Бульвар на Петербургской». Указанное нарушение было допущено в связи тем, что ООО «Ариба Групп» не успело приступить к работе по демонтажу ранее нанесенных товарных знаков и средств индивидуализации, принадлежащих «Фаст Фуд Системс Лимитед».

В ходе рассмотрения дела информация и сведения запрошенные у ООО «Густо» в адрес Управления не поступали, документы подтверждающие направление корреспонденции в адрес ООО «Густо» приобщены к материалам дела.

Определением по делу № 08-276/2013 от 04 марта 2014 г. производство по делу было приостановлено в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с рассмотрением в Арбитражном суде Республики Татарстан дела № А65-25594/2013 по иску «Фаст Фуд Системс Лимитед» Беркшир к ООО «Густо».

По результатам рассмотрения дела № А65-25594/2013 01 апреля 2014 года Арбитражным судом Республики Татарстан было принято решение удовлетворить исковые требования и обязать общество с ограниченной ответственностью «Густо» г. Казань (ОГРН 1101690069447, ИНН 1657100500) прекратить использование товарных знаков, зарегистрированных на основании свидетельств на товарный знак (знак обслуживания) № 295410 и № 380651, охраняемых на территории Российской Федерации с приоритетом от 06.04.2004 года и с приоритетом от 10.05.2007 года соответственно, в отношении 29, 30, 43 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, а также товарного знака, зарегистрированного на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 167079, охраняемый на территории Российской Федерации с

приоритетом от 30.05.1996 года, в отношении 29 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "Густо" г. Казань (ОГРН 1101690069447, ИНН 1657100500) удалить с рекламы, вывесок изображение товарных знаков, зарегистрированных на основании свидетельств на товарный знак (знак обслуживания) № 295410 и № 380651, охраняемых на территории Российской Федерации с приоритетом от 06.04.2004 года и с приоритетом от 10.05.2007 года соответственно, в отношении 29, 30, 43 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, а также товарного знака, зарегистрированного на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 167079, охраняемый на территории Российской Федерации с приоритетом от 30.05.1996 года, в отношении 29 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Обязать общество с ограниченной ответственностью "Густо" г. Казань (ОГРН 1101690069447, ИНН 1657100500) уничтожить с возложением расходов на общество с ограниченной ответственностью "Густо" г. Казань (ОГРН 1101690069447, ИНН 1657100500) контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены товарные знаки, зарегистрированные на основании свидетельств на товарный знак (знак обслуживания) № 295410 и № 380651, охраняемых на территории Российской Федерации с приоритетом от 06.04.2004 года и с приоритетом от 10.05.2007 года соответственно, в отношении 29, 30, 43 классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, а также товарный знак, зарегистрированного на основании свидетельства на товарный знак (знак обслуживания) № 167079, охраняемый на территории Российской Федерации с приоритетом от 30.05.1996 года, в отношении 29 класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Густо" г. Казань (ОГРН 1101690069447, ИНН 1657100500) в пользу компании Фаст Фуд Системс Лимитед (FAST FOOD SYSTEMS LIMITED), Беркшир Великобритания 500 000 рублей компенсации, 17 000 (семнадцать тысяч) расходов по оплате государственной пошлины, 102 311 (сто две тысячи триста одиннадцать) рублей 02 копейки судебных расходов на оплату услуг представителя.

В связи с принятием арбитражным судом решения и устранением обстоятельств вызвавших приостановление производства по настоящему делу производство было возобновлено 18 июля 2014 г., рассмотрение дела было назначено на 20 августа 2014 г. К дате рассмотрения дела Ответчиком были представлены письменные пояснения, в которых ООО «Ариба Групп» поддерживало ранее представленную позицию по делу. В связи с отсутствием в материалах дела сведений о надлежащем уведомлении ООО «Густо» о дате и времени рассмотрения дела рассмотрение дела было отложено на 11 сентября 2014 г.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и в устных выступлениях представителей, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Данное конституционное положение

основывается на положении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., в которой изложено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Общественные отношения в сфере защиты конкуренции регулируются нормами статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. В частности, указанным законом устанавливается запрет на недобросовестную конкуренцию.

Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закон «О защите конкуренции»). Конкуренция должна носить добросовестный характер. Запрещается всякое проявление недобросовестной конкуренции.

В силу части 9 статьи 4 Закон «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закон «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Часть 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) относит к результатам интеллектуальной деятельности товарные знаки и знаки обслуживания, то есть на обозначения, служащие для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, которые признаются исключительными правами, удостоверяемые свидетельствами на товарный знак.

Согласно норме статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ правообладателю, принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего кодекса любым не противоречащим закону способом. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Кроме того в части 3 упомянутой статьи указывается, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (часть 1 статьи 1482 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Комиссией установлено, что правообладатель товарных знаков «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express» «Фаст Фуд Системс Лимитед», Беркшир разрешения на использование товарных знаков не давал.

Таким образом, ООО «Густо» и ООО «Ариба Групп» не наделены правом использовать товарный знак «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express» по Свидетельствам на товарные знаки №№ 167079, 295410.

Согласно п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен без назначения экспертизы.

Экспертиза назначается только для разрешения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. Вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений может быть разрешен с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Учитывая изложенное, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что Ответчики использовали в своей

деятельности товарные знаки «SOUTHERN FRIED CHICKEN» и «SFC Express», сходные до степени смешения с товарными знаками «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express» по Свидетельствам на товарный знак №№ 167079, 295410, что в отношении ООО «Густо» также подтверждается решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01 апреля 2014 года по делу № А65-25594/2013.

Довод Ответчика относительно использования товарных знаков всего лишь в течение одного рабочего дня, а именно 26 июля 2013 года, изложенный в пояснениях, поступивших в антимонопольный орган 18 февраля 2014 года и 19 августа 2014 года, опровергается имеющимися в материалах дела документами. Так, в своих пояснениях представитель ответчика мотивирует допущенное нарушение следующим. ООО «Ариба Групп» были заключены договора аренды с ООО «Альфасити» (ТЦ «Бульвар на Петербуржской») и ООО «Эверест» (ТРК «Парк Хаус») от 30 апреля 2013 года и 05 июля 2013 года соответственно. Согласно указанных договоров Арендатор имеет право производить неотделимые улучшения помещения при наличии на то согласия арендодателя. В связи с тем, что Арендатором помещения ранее не занимались и неотделимые улучшения до начала аренды не были произведены, а именно: Арендатором не устанавливалась вывеска «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express»; оформление зала в соответствии с фирменной стилистикой было произведено ранее; на стойках имелись изображения соответствующих товарных знаков. То есть ООО «Ариба Групп» имело необходимость указанные улучшения демонтировать. Согласно пояснениям к моменту обнаружения Заявителем нарушения Ответчик не успел приступить к работам по демонтажу конструкций, содержащих товарные знаки «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express», не успел приступить к производству и реализации соответствующей продукции.

Однако Комиссия отмечает, что в соответствии с договором аренды заключенным между ООО «Эверест» и ООО «Густо» № К-10-474/А от 31.12.2010 г. ООО «Густо» было предоставлено в аренду нежилое помещение. Арендатор использовал помещение под торговым наименованием «SOUTHERN FRIED CHICKEN», что прямо указывается в пункте 1.3.1 Договора. Соглашением о передаче прав и обязанностей к вышеуказанному договору от 01 июля 2013 г. с 01 июля 2013 г. ООО «Густо» с согласия ООО «Эверест» уступает все свои права и обязанности по Договору аренды № К-10-474/А от 31 декабря 2010 г. в полном объеме ООО «Ариба Групп». Иных соглашений дополнений к указанному договору аренды и соглашению, изменяющих порядок использования помещения, а именно пункт 1.3.1, сторонами не заключалось. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что использование товарных знаков Заявителя в ТРК «Парк Хаус» осуществлялось в период с 31.12.2010 по 26.07.2013 года.

Также, согласно выписке из ЕГРЮЛ уставной капитал ООО «Густо» составляет 12000 рублей и распределен между учредителями Галиевым Рафаэлем Зуфаровичем в размере 2000 рублей и Краснодымовым Олегом Павловичем в размере 10000 рублей. Согласно выписке из ЕГРЮЛ уставной капитал ООО «Ариба Групп» составляет 10000 рублей и распределен между учредителями Чугуновым Алексеем Васильевичем в размере 500 рублей, Краснодымовым Игорем Олеговичем в размере 500 рублей и Краснодымовым Олегом Павловичем в размере 9000 рублей.

Согласно части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» группой лиц признается



совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- 1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
- 2) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
- 3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;
- 4) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), в котором более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;
- 5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);
- 6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;
- 7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;
- 8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;
- 9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в

силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Исходя из анализа состава учредителей группой лиц признается физическое лицо Краснодымов Олег Павлович и ООО «Густо», также группой лиц признается физическое лицо Краснодымов Олег Павлович и ООО «Ариба Групп» по основанию вхождения, указанному в пункте 1 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции». В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» ООО «Густо» и ООО «Ариба Групп» также относятся к одной группе лиц.

Согласно части 2 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Таким образом в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Ариба Групп» и ООО «Густо» имеют место быть последовательные действия группы лиц в составе ООО «Густо» и ООО «Ариба Групп» по использованию товарных знаков «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express», принадлежащих Заявителю в период с 31.12.2010 по 26.07.2013 года, что опровергает довод ООО «Ариба Групп» о допущенном нарушении вследствие не зависящих от Ответчика обстоятельств.

В то же время, оценив действия Ответчиков в совокупности на соответствие антимонопольному законодательству, Комиссия полагает, что использование товарных знаков является актом недобросовестной конкуренции, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Комиссия полагает, что избрание данного способа обозначения для индивидуализации своей продукции и введение в гражданский оборот услуг общественного питания, с использованием обозначений, сходными с товарными знаками Заявителя, при таких обстоятельствах направлено на использование репутации и известности данного товарного знака, что может повлечь перераспределение спроса от иных лиц, оказывающих аналогичные услуги – конкурентов, в пользу услуг ООО «Густо» и ООО «Ариба Групп», в то время как указанные услуги и товары не могут обладать свойствами, присущими услугам и товарам Заявителя и не связаны с достижениями в качестве и репутации марки, присущими услугам и товарам Компании «Фаст Фуд Системс Лимитед» Беркшир, то есть преимущества Общества на рынке не могут быть признаны обоснованными.

При таких обстоятельствах Комиссия признала, что в результате использования товарных знаков «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express» для индивидуализации

вводимых в гражданский оборот услуг и товаров Ответчиками совершены действия, являющиеся актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 4 частью 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции», направленные на неправомерное использование известности товарного знака Заявителя и его деловой репутации, влекущие заблуждение потребителей продукции Ответчиков.

При рассмотрении настоящего дела Комиссия также учитывает правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 № 16912/11. При вынесении судебного акта по делу о признании предоставления правовой охраны товарному знаку «VACHERON CONSTANTIN», ранее зарегистрированному на территории Российской Федерации на имя лица, отличного от Заявителей, также в отношении иных классов товаров по МКТУ, противоречащим российскому законодательству, Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что, несмотря на формальную неоднородность видов продукции, у потребителей может сложиться представление о возможном отнесении этих товаров к одному и тому же месту происхождения и изготовителю. По указанной причине регистрация под другим классом МКТУ спорного товарного знака «VACHERON CONSTANTIN» признана ВАС РФ актом недобросовестной конкуренции, противоречащим честным обычаям в промышленных и торговых делах, запрещенным статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и статьей 10 Гражданского кодекса.

Суд по указанному делу пришел к выводу, что в таком случае регистрация спорного товарного знака, идентичного широко известному товарному знаку в отношении товаров другого класса МКТУ, может быть направлена на получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся деловой репутации известного мирового бренда и создает угрозу возникновения заблуждения потребителя относительно товара или его изготовителя.

Таким образом, основываясь на установленных при рассмотрении дела обстоятельствах и представленных в материалы дела доказательствах, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Густо» и ООО «Ариба Групп» акта недобросовестной конкуренции, то есть действия направлены на получение ничем не обоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности по сравнению с иными хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном с ними рынке услуг общественного питания в г. Казани, путем привлечения покупателей к оказываемым услугам за счет использования сложившейся деловой репутации известного мирового бренда, и создают угрозу возникновения заблуждения потребителя относительно услуги или его изготовителя. При этом действия Ответчиков противоречат законодательству Российской Федерации, а именно статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, а также требованиям добросовестности, разумности и справедливости, поскольку являются «паразитарной» конкуренцией, представляющей собой использование коммерческой ценности средств индивидуализации другого хозяйствующего субъекта и его деловой репутации в целях привлечения спроса к вводимым в оборот товарам и (или) оказываемым услугам.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при

осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, группа лиц в составе ООО «Густо» и ООО «Ариба Групп», используя в своей деятельности в помещении ТРК «Парк Хаус» в период с 30 декабря 2010 года по 26 июля 2013 года и помещении ТЦ «Бульвар на Петербургской» в период с 26 июля 2013 года товарные знаки «SOUTHERN FRIED CHICKEN», «SFC Express», правообладателем которых является «Фаст Фуд Системс Лимитед», Беркшир по Свидетельствам на товарный знак №№ 167079, 295410, нарушила пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В ходе рассмотрения дела установлено, что на момент оглашения резолютивной части решения использование товарных знаков Заявителя не производится, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания.

В рамках рассмотрения дела ООО «Густо» представило доказательства, подтверждающие устранение им названных нарушений, путем прекращения использования товарных знаков.

В силу части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Густо» подтверждается протоколом по делу № А08-17/2015 об административном правонарушении от 15.01.2015г. а также другими материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 начинается со дня вступления в силу

решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение о признании ООО «Густо» нарушившим п.4 ч.1 ст.14 Закона «О защите конкуренции» было изготовлено в полном объеме 28 октября 2014г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться с 28 октября 2014г.

Место совершения административного правонарушения является Республика Татарстан г. Казань.

Дата выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №08-276/2014 о нарушении антимонопольного законодательства – 22 октября 2013г.

В соответствии со ст. 37 Закона «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В адрес ООО «Густо» была направлена телеграмма о времени и месте составления протокола по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ, однако, согласно этой телеграмме, ООО «Густо» не находится по данному адресу.

Согласно выписке ЕГРЮЛ, ООО «Густо» по состоянию на настоящий момент является действующим и зарегистрировано по адресу: 420101, г. Казань, ул. Чистопольская, 77/2.

Согласно части 4.1 статьи 28.2 КоАП в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно новой редакции части 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственной реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственной реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственной реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Таким образом, ООО «Густо» надлежащим образом уведомлено о времени и

месте составления протокола по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Составление протокола состоялось 15 января 2015 года в отсутствие законного представителя ООО «Густо».

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось в отсутствие законного представителя ООО «Густо» либо представителя по доверенности.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Смягчающими административную ответственность (ст. 4.2. КоАП РФ) обстоятельствами признаются раскаивание руководства ООО «Густо», предотвращение вредных последствий административного правонарушения и добровольное устранение допущенного нарушения до вынесения решения по делу № 08-276/2013.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 1,5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями ч. 2 ст. 14.33, ч. 2 ст. 25.1, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

постановил:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Густо» (420101, г. Казань, ул. Чистопольская, 77/2; ИНН 1657100500, дата регистрации в качестве юр. лица: 10.12.10) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена статьей ч. 2 ст. 14.33 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Банк получателя – Отделение – НБ Республика Татарстан;

БИК Банка - 049205001;

Расчетный счет - 40101810800000010001;

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России)

ИНН получателя - 1653003714

КПП получателя - 165501001;

ОКТМО - 92701000;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140;

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу в Татарстанское УФАС России, ул. Московская д. 55, г. Казань, 420021, тел: (843) 238-19-46.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.