

15 июня 2010 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Управления) в составе:

- Мокроусова С.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- Шмелевой И.Ю. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михайкиной А.Д. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны ФГУП «Охрана» МВД РФ:

- <...> – представителя по доверенности от 04.02.2010 № 36/П-671;

со стороны Уполномоченного органа - Управления по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 27.05.2010 № 2003;

со стороны Заказчика – Управления государственной службы занятости населения Пензенской области:

- <...> – представителя по доверенности от 10.06.2010 № 01-36/1667;

- <...> – представителя по доверенности от 10.06.2010 № 01-36/1668;

со стороны Региональной Общественной организации «Добровольное общественно-патриотическое объединение «ПЕНЗЕНСКИЙ СОЮЗ КАЗАКОВ» (далее – РОО ДОО Пензенский Союз Казаков):

- <...> – председателя правления РОО ДОО Пензенский Союз Казаков;

- <...> – представителя по доверенности от 10.06.2010 б/н,

рассмотрев жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД РФ в лице Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД РФ на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию тарифов, энергосбережению тарифов и размещению государственного заказа Пензенской области при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране административного здания Управления государственной службы занятости населения Пензенской области специализированным подразделением, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 №379,

#### УСТАНОВИЛА:

14 мая 2010 года уполномоченным органом – Управлением по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области (далее Уполномоченный орган) был объявлен запрос котировок № 288-к на оказание услуг по охране административного здания Управления государственной службы занятости населения Пензенской области специализированным подразделением.

Извещением № 288-пк от 27.05.2010 Уполномоченным органом продлен срок подачи котировочных заявок по запросу котировок на оказание услуг по охране административного здания Управления государственной службы занятости населения Пензенской области специализированным подразделением.

8 июня 2010 года в Пензенское УФАС России обратилось Федеральное государственное унитарное предприятие «Охрана» МВД РФ в лице Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД РФ (далее – Заявитель) с жалобой на действия уполномоченного органа при проведении вышеуказанного запроса котировок.

В своей жалобе Заявитель указывает, что РОО ДОО Пензенский Союз Казаков неправомерно был допущен и признан победителем в запросе котировок. По мнению Заявителя, вышеуказанная организация не имеет юридического основания оказывать услуги по вооруженной охране объекта, подлежащего обязательной государственной охране. Кроме того, в нарушении пункта 4.4 извещения у РОО ДОО Пензенский Союз Казаков отсутствует пульт централизованного наблюдения (кнопка тревожной сигнализации с выездом группы быстрого реагирования).

9 июня 2010 года в Пензенское УФАС России от РОО ДОО Пензенский Союз Казаков поступило возражение на жалобу. РОО ДОО Пензенский Союз Казаков считает жалобу Заявителя необоснованной, а решение котировочной комиссии уполномоченного органа законным и обоснованным, поскольку котировочная заявка РОО ДОО Пензенский Союз Казаков полностью соответствовала требованиям, установленным в извещении, у котировочной комиссии не было оснований для отклонения данной заявки.

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе от 08.06.2010 г. № 36/п-60-4-2560.

Представитель Уполномоченного органа не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве от 15.06.2010.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 288-ПК от 03.06.2010 котировочной комиссией уполномоченного органа было допущено и признано победителем РОО ДОО Пензенский Союз Казаков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 извещения запроса котировок № 288-к от 14.05.2010 и извещения № 288-пк от 27.05.2010 котировочная заявка подается по форме Приложения № 2.

Статья 44 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка.

Заявка РОО ДОО Пензенский Союз Казаков подана в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок № 288-пк от 27.05.2010 и соответствует требованиям, установленным статьей 44 Закона о размещении заказов.

Котировочная заявка РОО ДОО Пензенский Союз Казаков не содержит и не может содержать сведения, из которых котировочная комиссия может сделать вывод о его праве, равно как и других участников размещения заказа, обеспечивать безопасность объектов, подлежащих государственной охране, а также определить наличие у данной организации пульта централизованного наблюдения (кнопка тревожной сигнализации с выездом группы быстрого реагирования).

Согласно части 3 статьи 47 вышеназванного закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

На основании представленных документов Комиссия считает, что при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок котировочная комиссия уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Таким образом, Комиссия Управления считает, что котировочная комиссия уполномоченного органа не имела оснований для отклонения заявки РОО ДОО Пензенский Союз Казаков по части 3 части статьи 47 Закона о размещении заказов.

Кроме того, поскольку Заявителем обжалуются действия уполномоченного органа, а рассмотрение, оценку и сопоставление котировочных заявок и определение победителя в проведении запроса котировок осуществляет котировочная комиссия, у Комиссии Управления нет оснований для признания жалобы на действия Уполномоченного органа обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД РФ в лице Филиала Федерального государственного унитарного предприятия «Охрана» МВД РФ на действия уполномоченного органа – Управление по регулированию тарифов, энергосбережению и размещению государственного заказа Пензенской области необоснованной.

## Председатель Комиссии

С.В. Мокроусов

Члены Комиссии

В.А. Володин

И.Ю. Шмелева

А.Д. Михейкина

Д.П. Сумбаев