

Решение по делу № 389-12-А

06 мая 2013 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 06 мая 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 мая 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (далее Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

| | |
|------------------------|--|
| Председатель комиссии: | Кудрявцева М.А. , заместитель руководителя управления; Лебедева А.В. , начальник отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации, |
| Члены комиссии: | Михеев С.В. , главный специалист-эксперт отдела контроля на товарных рынках и экономической концентрации, |

рассмотрев дело № 389-12-А о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Альянс» (614022, г.Пермь, ул.Карпинского, 57-40) пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту – перевозчику ИП Мейтесу В.И. невыгодных условий договора на оказание услуг автовокзалов,

Заседания Комиссии состоялись:

28.06.2012, в присутствии представителя ИП Мейтеса В.И. и ООО «Автоальянс» – "...» (по доверенности). ООО «Альянс», ООО «Пегас» на рассмотрение дела не явились, подали ходатайство об отложении дела, рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью явки ответчиков;

06.08.2012, в присутствии представителя ИП Мейтеса В.И. и ООО «Автоальянс» – "...», рассмотрение дела отложено в связи с привлечением к рассмотрению Министерства транспорта Пермского края;

10.09.2012, в присутствии представителей ИП Мейтеса В.И. и ООО «Автоальянс» – "...», ООО «Альянс», ООО «Пегас», - Мартянова А.М. (по доверенности),

рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью дополнительной квалификации признаков нарушения и, соответственно, в связи с необходимостью выдачи предупреждения ООО «Альянс», ООО «Пегас»;

19.10.2012, в присутствии представителя ИП Мейтеса В.И. и ООО «Автоальянс» – "...", рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью привлечения в качестве заинтересованных лиц МУП «Автотранспортное предприятие №2 г. Березники» (618400, Пермский край, г.Березники, ул.Березниковская, 109); ИП Шкляр Н.Г. (618400, Пермский край, г.Березники, ул.Березниковская, 109); ООО «Транспорт-связь» (618400, Пермский край, г.Березники, ул.Березниковская, 109); ИП Железова В.К. (618400, Пермский край, г.Березники, ул. Загородная, 3) и запросом дополнительной информации для проведения анализа рынка;

10.12.2012 в присутствии представителей ИП Мейтеса В.И. и ООО «Автоальянс» - "...", и представителя ИП Шкляр Н.Г. и ООО «Транспорт-связь» - "...", рассмотрение дела отложено в связи с не представлением информации некоторых лиц, участвующих в деле и также в связи с исключением из числа ответчиков ООО «Пегас» и исключением из числа заявителей ООО «Автоальянс»;

22.02.2013 в присутствии представителя ИП Шкляр Н.Г. и ООО «Транспорт-связь» - "...", рассмотрение дела приостановлено в связи рассмотрением вопроса о возбуждении административного производства в отношении ООО «Альянс» и ИП Железова В.К. за не представление документов и необходимостью получения запрошенных документов;

11.04.2013 рассмотрение дела было возобновлено, и назначено на 06.05.2013,

06.05.2013 в отсутствии ООО «Альянс», ИП Мейтеса В.И., Министерства транспорта Пермского края, МУП «Автотранспортное предприятие №2 г. Березники», ИП Шкляр Н.Г., ООО «Транспорт-связь», ИП Железова В.К. и (или) их представителей. Стороны уведомлены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

УСТАНОВИЛА:

В Пермское УФАС России поступило несколько обращений (вх.№1388-12 от 07.02.2012, вх.№3771-12 от 23.03.2012, вх.№4403-12 от 03.04.2012) перевозчиков с жалобой на навязывание ООО «Пегас», ООО «Альянс» (далее именуемые также Автовокзалы) невыгодных условий договора на услуги автовокзалов (автобусных станций) с приложением копий Договоров<*>, подписанных со стороны Автовокзала, так как Перевозчиками некоторые условия договора оспариваются (протоколы разногласий также приложены к заявлению).

<*> Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах, предметом которых являются предоставление Автовокзалом Заявителям (по Договору – Перевозчикам) услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору (далее Договоры на оказание услуг автовокзалов).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе: навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу частей 1, 2 [статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение). Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Приказом Пермского УФАС России от 24.04.2012 № 231-п ООО «Альянс» (614022, г.Пермь, ул.Карпинского, 57 – 40; ИНН 5905285739) и ООО «Пегас» (614022, г.Пермь, ул.Карпинского, 57 – 40; ИНН 5905285739) включены Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр) по следующему виду деятельности: услуги автовокзалов (автостанций) код 63.2 – Прочая вспомогательная транспортная деятельность ООО «Альянс» с долей более 50% в географических границах г.Лысьва, г.Добрянка, с.Калинино и с.Серга Кунгурского муниципального района Пермского края и ООО «Пегас» в географических границах г.Чернушка, с.Орда, п.Суксун, с.Уинское, с.Суда

Уинского муниципального района Пермского края.

В действиях ООО «Альянс» и ООО «Пегас» - хозяйствующих субъектов, доминирующих на рынке услуг автовокзалов (автостанций), по включению в Договор оказания услуг автовокзалов (автостанций) условий договора, невыгодных для контрагентов – перевозчиков или не относящихся к предмету договора, имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного и в соответствии со [статьей 39.1](#) Закона о защите конкуренции в адрес ООО «Альянс» и ООО «Пегас» было направлено предупреждение о прекращении указанных действий путем исключения из теста Договора на оказание услуг автовокзалов пунктов 2.2.15; 2.2.17; 4.5; 4.7; 4.8; 4.9 и 6.4, невыгодных для контрагентов-перевозчиков или не относящихся к предмету договора и, следовательно, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В ответ на предупреждение ООО «Пегас» и ООО «Альянс» (вх. № 6779-12 от 16.05.2012) представили информацию о том, что не видят признаков нарушения антимонопольного законодательства в определенных (указанных в предупреждении) пунктах договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах. Вместе с предупреждением в адрес ООО «Пегас» и ООО «Альянс» было направлено Приложение, из которого видно какие именно условия Договоров содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и в чем выражается навязывание условий договора.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем в отношении ООО «Пегас» и ООО «Альянс» было возбуждено дело №389-12-А по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ООО «Альянс» (вх.№ 8988-12 от 26.06.2012) обратилось с ходатайством о разъяснении, в чем именно выразились признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением об отложении дела № 389-12-А о нарушении антимонопольного законодательства от 28.06.2012г. комиссия по рассмотрению дела дала подробные разъяснения в чем выражаются признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в виде навязывания контрагентам невыгодных условий договора, а также указала на права, предоставленные лицам, участвующим в деле и на обязанность сторон пользоваться данными правами добросовестно, в том числе, знакомиться с материалами дела, являться на заседания комиссии и задавать вопросы, в целях выяснения всех обстоятельств дела.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено отсутствие договорных отношений между заявителями ООО «Автоальянс», ИП Мейтесом В.И. и ответчиком ООО «Пегас», а также между заявителем – ООО «Автоальянс» и ответчиком – ООО

«Альянс», определением об отложении дела №389-12-А от 10.12.2012 ООО «Пегас» было исключено из числа ответчиков по делу, а ООО «Автоальянс» исключено из числа заявителей.

В связи с вышеизложенным, пояснения и документы, представленные ООО «Пегас» и ООО «Автоальянс», в настоящем решении не описываются.

В настоящем решении рассматриваются правоотношения между ИП Мейтесом В.И. и ООО «Альянс», возникшие в результате осуществления ИП Мейтесом В.И. деятельности по перевозке пассажиров автобусами по маршруту № 744 Краснокамск – Березники – Краснокамск. В целях осуществления указанной деятельности ИП Мейтес В.И. вынужден заключать с хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги автовокзалов договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах в автовокзалах (автостанциях) кассовых пунктах по пути следования автобусов по данному маршруту, в том числе: в г.Краснокамске, г.Перми, г.Березники и пос.Полазна. ООО «Альянс» оказывает услуги автовокзалов (автостанций) кассовых пунктов в г. Перми, г.Березники, пос. Полазна.

Суть заявления ИП Мейтеса В.И.

ООО «Альянс» направило 21.12.2011г. (исх. № 116) в адрес ИП Мейтеса В.И. проект Договора №39 от 15.02.2012 на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах.

ИП Мейтес В.И. подписал Договор №39 от 15.02.2012 с протоколом разногласий от 21.02.2012г. Заявитель ИП Мейтес В.И. считает, что согласно представленному договору Автовокзалы навязывают ему, как Перевозчику условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора. В протоколе разногласий, направленных в адрес ООО «Альянс» ИП Мейтес В.И. требовал исключить некоторые пункты из Договора, в том числе:

- 1) исключить пункт 2.2.17 Договора, в соответствии с которым Перевозчик обязан производить остановку автобуса по требованию для проверки, осуществляемой в соответствии с пунктом 6.4;
- 2) исключить пункт 6.4 Договора, в соответствии с которым Автовокзал имеет право бесплатно осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом. Проверки производятся в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута. Нарушения фиксируются актом-рапортом.
- 3) исключить пункты 4.8, 4.9 Договора, в соответствии с которыми за нарушения, зафиксированными актом-рапортом, пунктами 4.8, 4.9 Договора предусмотрены штрафные санкции:
 - 3.1) в соответствии с пунктом 4.8. Перевозчик уплачивает штраф в размере 1000 рублей за не остановку автобуса, недопущение лиц для проверки, осуществляемой согласно пункта 6.4 договора;

3.2) в соответствии с пунктом 4.9 Перевозчик уплачивает штраф в размере 500 рублей за каждого пассажира за посадку и провоз пассажира без кассового билета Автовокзала на основании пункта 6.4 договора;

4) изменить пункт 4.5 Договора в следующей редакции: За посадку платных пассажиров на территории Автовокзала не на посадочной площадке и без кассовых билетов, проданных Автовокзалом, Перевозчик уплачивает штраф по 100 рублей за каждого такого пассажира.

5) исключить пункт 4.7 Договора Перевозчик уплачивает штраф в размере 1000 рублей за каждый случай за незаезд на тарифную остановку, где имеется кассовая продажа билетов, а также за отклонение автобусом Перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута;

6) исключить пункт 3.2 Договора, в соответствии с которым Перевозчик оплачивает услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам (далее СПД) в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию. Размер оплаты включает НДС, в том случае, если услуги Автовокзала облагаются НДС, если услуги Автовокзала не облагаются НДС, то оплата производится в размере, указанном в настоящем пункте.

В ходе рассмотрения дела ООО «Альянс» (представители) подтвердили свое несогласие с нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания ИП Мейтесу В.И. условий договора, невыгодных для них или не относящихся к предмету договора и дали письменные и устные пояснения относительно правомочности включения в Договор указанных условий.

Указанные пояснения ООО «Альянс» были рассмотрены Комиссией, им дана оценка в настоящем решении.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела представитель ИП Мейтеса В.И. дал следующие пояснения, почему включение в Договор пункта 3.2 (об оплате Перевозчиком услуг Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам в размере 15,61% от стоимости билетов) также является навязыванием условий договора и, следовательно, нарушает пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Перевозка и обслуживание пассажиров пользующихся бесплатным проездом по СПД – это реализация государственной программы социальной поддержки населения, где выгодоприобретателями являются пассажиры-льготники, изготовление и реализацию СПД осуществляет ГАУ «Пермский краевой фонд социальной поддержки населения», возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки производится из бюджета.

Указанные взаимоотношения регулируются Постановлением Правительства Пермского края от 19.10.2010 № 739-п (ред. от 27.09.2011) «Об утверждении Порядка определения объема бюджетных обязательств на передачу иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от

перевозки на территории Пермского края отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, Порядка распределения доходов от реализации социальных проездных документов, Порядка распределения и передачи иных межбюджетных трансфертов, передаваемых в бюджеты муниципальных образований Пермского края на возмещение хозяйствующим субъектам недополученных доходов от перевозки отдельных категорий граждан с использованием социальных проездных документов, за счет средств бюджета Пермского края».

Как пояснил представитель ИП Мейтеса В.И., Перевозчик в соответствии с действующим законодательством обязан оказать услуги по перевозке пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам (далее СПД) и в дальнейшем получить денежные средства из бюджета. В последнее время ИП Мейтес В.И. получают денежные средства за перевозку пассажиров по СПД только после обращения в суд с иском о возмещении денег из бюджета.

Таким образом, ООО «Альянс» неправомерно выставляет ИП Мейтесу В.И. требования о передаче финансовых средств за обслуживание пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам.

На основании изложенного Комиссия определением об отложении дела №389-12-А от 10.09.2012 дополнила квалификацию действий ООО «Альянс» по навязыванию невыгодных условий контрагентам (перевозчикам) (нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции), в части включения в Договор пункта 3.2.

Согласно части 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

13.09.2012 ООО «Альянс» выдано предупреждение об устранении выявленных признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ответ на предупреждение ООО «Альянс» пояснил, что в соответствии с Договорами между Автовокзалом и Перевозчиками Автовокзал оказывает перевозчикам услуги автовокзала (автостанции и кассового пункта), в том числе: производит предварительную и текущую продажу билетов, а также оформление посадочных документов без взимания платы гражданам имеющим право на льготный проезд на все рейсы перевозчика согласно расписанию, в связи с чем, считают что взимание платы с Перевозчиков за оформление посадочных документов для пассажиров, пользующихся бесплатным проездом, обоснованно.

Несмотря на направление ИП Мейтесом В.И. в адрес ООО «Альянс» протокола разногласий, выражающих волю перевозчиков на изменение условий договора (исключение не выгодных для него условий Договоров), указанные выше пункты договора действуют в редакции ООО «Альянс», что, в свою очередь, говорит о навязывании данных условий договора ИП Мейтесу В.И.

Заслушав объяснения сторон и рассмотрев материалы дела, Комиссия установила следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

На основании вышеизложенного, необходимо установить следующие квалифицирующие признаки:

- наличие доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара;
- злоупотребление доминирующим положением на данном рынке;
- недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В частности в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотреблением признаются следующие действия (бездействие) хозяйствующего субъекта доминирующего на рынке определенного товара:

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

ООО «Альянс» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в определенных географических границах.

В сентябре 2011 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю рассмотрело ходатайства пяти хозяйствующих субъектов о приобретении в пользование части государственного имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ПКГУП «Автовокзал», в том числе: ООО «Альянс» (ИНН 5905285739; 614022, г.Пермь, ул.Карпинского, 57-40).

В соответствии с имеющейся в Пермском УФАС России информацией (сведения, предоставленные администрациями муниципальных районов Пермского края, хозяйствующими субъектами, действующими на данном рынке, Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю) услуги автовокзалов (автостанций) ООО «Альянс» арендует

имущество и оказывает услуги автовокзалов (автобусных станций) на территории следующих населенных пунктов Пермского края: г.Пермь, г.Березники, г.Лысьва, г.Добрянка, п.Полазна Добрянского района, с.Калинино и с.Серьга Кунгурского района.

Целевое назначение взятого в аренду имущества: **для осуществления деятельности автовокзала** по обслуживанию пассажиров и перевозчиков.

Для установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов, действующих на рынке услуг автовокзалов (автостанций) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю и в связи с передачей части имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения ПКГУП «Автовокзал», в аренду иным хозяйствующим субъектам, для осуществления деятельности автовокзалов (автостанций, кассовых пунктов), был проведен анализ рынка услуг автовокзалов (автостанций) на территории Пермского края (аналитические отчеты от 27.01.2012г. и от 23.04.2012г.), на территории г. Перми (аналитический отчет от 30.07.2012г.).

По результатам анализа рынка от 23.04.2012г Приказом Пермского УФАС России от 24.04.2012 № 231-п ООО «Альянс» занимает доминирующее положение с долей 100% в следующих географических границах: г.Лысьва, г.Добрянка, с.Калинино и с.Серга Кунгурского муниципального района Пермского края. По результатам анализа ООО «Альянс» включено в Реестр по следующему виду деятельности: услуги автовокзалов (автостанций) код 63.2 – Прочая вспомогательная транспортная деятельность.

В соответствии с аналитическим отчетом от 30.07.2012г. на территории города Перми на основании статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группа лиц ООО «Автовокзалы Прикамья» в составе: ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Юг», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Транс», ООО «АВ-Реал» и группа лиц в составе ООО «Альянс» и ООО «Пегас» занимают с конца 2011 года доминирующее положение с совокупной долей 100%.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела был проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) на территории г.Березники. По результатам указанного анализа составлен аналитический отчет от 29.03.2013г. Согласно указанного анализа рынка ООО «Альянс» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг автовокзалов (автобусных станций) в границах г.Березники с долей 79,14% и Приказом Пермского УФАС России от 10.04.2013 № 167-п в указанных границах включено в Реестр по следующему виду деятельности: услуги автовокзалов (автостанций) код 63.2 – Прочая вспомогательная транспортная деятельность; код 63.21.21. – Деятельность терминалов (автостанций и т.п.).

Проведенными анализами установлено следующее.

Продуктовые границы товарного рынка предварительно определены на основании нормативных актов и общероссийских классификаторов.

Общие условия перевозок пассажиров и багажа автобусами, а также общие условия предоставления услуг пассажирам, перевозчикам на объектах транспортных инфраструктур устанавливаются Уставом автомобильного

транспорта.

В соответствии с пунктом 10 статьи 2 Устава автомобильного транспорта объекты транспортной инфраструктуры - сооружения, производственно-технологические комплексы, предназначенные для обслуживания пассажиров, фрахтователей, грузоотправителей, грузополучателей, перевозчиков и фрахтовщиков, а также для обеспечения работы транспортных средств.

Согласно пункту 3.1 ГОСТ Р 51825-2001 «Услуги пассажирского автомобильного транспорта» услуги пассажирского автомобильного транспорта подразделяют на две группы:

- услуги по непосредственному перемещению пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств (далее - услуги по перевозке);

- услуги, не связанные с перемещением пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств, но имеющие непосредственное отношение к перевозке.

К услугам пассажирского автомобильного транспорта, не связанным с перемещением пассажиров и багажа с использованием автотранспортных средств, но имеющим непосредственное отношение к перевозке, относятся услуги автовокзалов (автостанций).

Нормативными документами, регулирующими деятельность автовокзалов (автостанций) в соответствии с основными задачами автовокзала (автостанции) определены требования к оборудованию автовокзалов и установлены те услуги, которые владелец автовокзала (автостанции) обязан предоставить.

Согласно пункту 1 Типового положения об автовокзале (автостанции) автобусный вокзал (пассажирская автостанция) организуется для обслуживания пассажиров и оперативного руководства автобусным движением на линиях междугородного сообщения, размещения служебных помещений эксплуатационной службы и помещений для отдыха водителей и кондукторов.

В соответствии с пунктом 2 Правил перевозок пассажиров № 112 автовокзал - объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Услуги автовокзалов (автостанций) в соответствии с ОКВЭД относятся к подклассу: Прочая вспомогательная транспортная деятельность – код 63.2 и виду: Деятельность терминалов (автостанций и т.п.) – код 63.21.21.

В силу требований нормативных документов, регулирующих деятельность автовокзалов (автостанций), услуги автовокзалов (автостанций) можно разделить исходя из статуса покупателя этих услуг:

- 1) услуги автовокзалов (автостанций), оказываемые пассажирам;
- 2) услуги автовокзалов (автостанций), оказываемые предприятиям автомобильного транспорта общего пользования (автоперевозчикам).

Основными источниками дохода автовокзалов (автостанций) являются:

- доходы от услуг, оказываемых пассажирам: взимание комиссионного сбора за предварительную продажу билетов, кассовый сбор, оплата камеры хранения и комнат длительного отдыха;
- отчисления автотранспортных предприятий, пользующихся услугами вокзала;
- иные доходы.

Две группы покупателей услуг автовокзалов (автостанций): пассажиры и перевозчики различаются по способу и формам участия в обороте товара, по предъявляемым к товару требованиям, по особенностям поведения на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 3.3 Порядка № 220 разные группы приобретателей признаются действующими на разных товарных рынках, если один и тот же продавец на основании признаков, указанных в настоящем пункте, устанавливает (может установить) разные цены на один и тот же товар для разных групп приобретателей.

Рассматриваемый товар (услуга автовокзалов (автостанций) может обращаться на одной и той же территории на разных товарных рынках. Такие товарные рынки согласно пункта 3.3 Порядка № 220 следует анализировать обособленно.

Однако оказание услуг автовокзалов (автостанций) только Пассажирам нецелесообразно без предоставления этих услуг предприятиям автомобильного транспорта общего пользования (Перевозчикам), как и оказание услуг автовокзалов (автостанций) только Перевозчикам нецелесообразно без предоставления этих услуг Пассажирам, так как услуги автовокзалов (автостанций) – это комплексные услуги, предоставление которых как Перевозчикам, так и Пассажирам определяют, в конечном итоге, удовлетворение потребностей населения в пассажирских автомобильных перевозках посредством организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, четкой организации движения автобусов.

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка № 220 3.2. Определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей, в частности, может определяться в результате анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара.

Предметом договоров на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах является предоставление Автовокзалом (ООО «Альянс») Перевозчикам услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору.

Согласно договору ООО «Альянс» обязуется осуществлять в том числе:

- предварительную, не менее чем за тридцать дней, и текущую продажу билетов, их бронирование на все рейсы Перевозчика;

- обеспечение полноты сбора выручки, её сохранность и своевременное её перечисление на счет Перевозчика;
- информирование пассажиров по всем вопросам, касающимся перевозок в пригородном и междугородном сообщениях, в том числе информировать пассажиров о произведенных в соответствии с условиями настоящего договора изменениях в расписании движения автобусов, стоимости проезда и провоза багажа и наличии билетов по направлениям в кассах предварительной и текущей продажи, времени и местах посадки пассажиров, прибытия и отправления автобусов, правилах пользования ими;
- посадку пассажиров в автобус;
- контроль наличия у пассажиров документов на проезд и провоз багажа на автовокзалах, автостанциях и кассовых пунктов;
- функции по диспетчеризации автобусных перевозок,
- проставление в путевых листах водителей отметки фактического времени прибытия и отправления автобусов;
- информирование водителей о погодных условиях и дорожной обстановке на маршрутах следования.
- сбор, учет и изучение предложений по вопросам улучшения обслуживания и работы пассажирского транспорта;
- заключение договоров со страховыми организациями в качестве страхователя пассажиров, приобретающих билеты через кассы Автовокзала;
- оформление посадочных документов без взимания платы лицам - получателям дополнительных социальных услуг;
- ведение учет пассажиров перевезенных с автовокзалов, автостанций и кассовых пунктов, в том числе и по социальным проездным документам;

В соответствии с пунктом 20 Правил перевозок пассажиров № 112 оборудование автовокзалов должно соответствовать [требованиям](#), установленным Министерством транспорта Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 4, 5 Требованиям к оборудованию автовокзалов Автовокзал для оказания услуг пассажирам и перевозчикам в зависимости от общего количества отправляемых пассажиров должен иметь в своем составе помещения:

- для организации работы билетных касс;
- для оборудования выделенных линий связи и нахождения оборудования хранения персональных данных пассажиров (возможно совмещение с кассами);
- для организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей;
- для ожидания пассажирами прибытия или отправления транспортных

средств, следующих по маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала;

- для организации работы по приему и выдаче багажа и ручной клади пассажиров (камер хранения);
- для размещения комнаты матери и ребенка;
- для размещения общественных туалетов;
- для размещения пункта общественного питания;
- для организации работы диспетчерской службы по регулированию движения автотранспортных средств, следующих по маршрутам регулярных перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала;
- для отдыха водителей автотранспортных средств, следующих по регулярным маршрутам перевозок пассажиров и багажа, в состав которых включен остановочный пункт, расположенный на территории этого автовокзала.

В соответствии с пунктами 6, 7 Требований к оборудованию автовокзалов помещения автовокзалов, предназначенные для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа, должны соответствовать определенным требованиям и не могут быть использованы для целей, не связанных с их обслуживанием.

В соответствии с пунктом 9 Типового положения об автовокзале (автостанции) основными задачами автобусного автовокзала (пассажирской автостанции) являются:

- организация работы билетных касс, камеры хранения ручной клади и багажа, справочной, эксплуатационно-линейной и других служб, призванных обеспечить удобства и культурное обслуживание пассажиров;
- осуществление контроля за соблюдением расписаний движения и принятия мер, в случаях неприбытия автобуса согласно расписанию, для отправки пассажиров по приобретенным билетам на автобусах других попутных рейсов.

В соответствии с возложенными задачами автовокзал (автостанция) организует (пункты 9.1 – 9.9 Типового положения об автовокзале (автостанции)):

- продажу билетов на проезд и провоз подлежащего оплате багажа на все предусмотренные расписанием отправления автобусов;
- информацию населения (наглядную, радио, радиотелефонную и личную, через справочное бюро) о маршрутах работы автобусов, стоимости и наличии билетов по направлениям в кассах предварительной и текущей продажи, времени и местах посадки пассажиров, прибытия и отправления автобусов, правилах пользования автобусами и т.д.;
- контроль за подачей автотранспортными предприятиями автобусов в

надлежащем санитарном состоянии и в установленном расписанием время;

- посадку пассажиров в автобусы в соответствии с приобретенными билетами на специально оборудованных перронах и посадочных площадках;
- руководство и регулирование движения пассажирского автотранспорта, обслуживаемого автовокзалом (пассажирской автостанцией);
- учет прибытия и отправления автобусов, а также всех изменений в движении автобусов;
- обеспечение отметки путевых документов;
- обеспечение безопасной посадки и высадки пассажиров из автобусов на специально отведенных посадочных площадках и перронах.

Деятельность Перевозчиков, осуществляющих реализацию билетов пассажирам на собственные рейсы не может являться взаимозаменяемой услугой для услуги автовокзалов (автостанций), оказываемой предприятиям автомобильного транспорта общего пользования (автоперевозчикам) на основании следующего.

Деятельность Перевозчиков в соответствии с ОКВЭД относятся к подгруппе: Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию – код 60.21.1 и к видам: Пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию – код 60.21.12 и Междугородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию – код 60.21.13.

Согласно [статье 4](#) Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот ([пункт 1](#)); взаимозаменяемые товары – товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях) ([пункт 3](#)), товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами ([пункт 4](#)).

Перевозчики, реализующий билеты только на свои маршруты, не имеют договоров с иными перевозчиками. Таким образом, исходя из понятий «товар» и «товарный рынок» можно сделать вывод о том, что продажа билетов пассажирам перевозчиками на собственные рейсы не является товаром, поскольку данная услуга со стороны перевозчика не вводится в гражданско-правовой оборот, следовательно, такой перевозчик не осуществляют услуги автобусных станций и автовокзалов, в том числе услуги по продаже билетов на автомобильный (автобусный) транспорт. Пассажир, приобретающий билет у Перевозчика, оплачивает не услугу продажи билетов, а услугу по перевозке пассажира. И

продажа билетов Перевозчиком на свой рейс является составной частью его деятельности по перевозке пассажиров.

На основании вышеизложенного и в связи со спецификой услуги автовокзалов (автостанций) услуги автовокзалов (автостанций) не имеют взаимозаменителей. Окончательно продуктовые границы определены как услуги автовокзалов (автостанций).

Географические границы описываемых товарных рынков определены в соответствии с целью исследования: оценка положения хозяйствующих субъектов, действующих на рынке услуг автовокзалов (автостанций) в определенных территориальных границах.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на экономической, технической или иной возможности либо целесообразности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии такой возможности либо целесообразности за ее пределами, а также готовности и возможности продавцов продать рассматриваемый товар в установленных географических границах.

Географические границы рынка предоставления услуг автовокзалов (автостанций) определяют территорию, на которой потребители (Пассажиры и Перевозчики) имеют возможность приобрести данные услуги.

Окончательно определение географических границ товарного рынка осуществлено в соответствии с методом установления фактических районов продаж (местоположения продавца) в предварительно определенных географических границах.

В соответствии с пунктом 5.1 Порядка № 220 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Услуги автовокзалов (автостанций) оказывали:

- на территории г. Березники в 2012 году: с 01.01.2012г. по 14.02.2012г. - ПКГУП «Автовокзал» с 14.02.2012г. по 31.12.2012г. – ООО «Альянс», с 01.01.2012г. по 31.12.2012г. - МУП «Автотранспортное предприятие № 2 г.Березники»,
- с сентября 2011 года на территории: г.Лысьва, г.Добрянка, с.Калинино и с.Серга Кунгурского района – ООО «Альянс»,
- на территории г.Перми с сентября 2011 года: ООО «АВ-Север», ООО «АВ-Запад», ООО «АВ-Юг», ООО «Альянс» и ООО «Пегас».

Покупателями услуг автовокзалов (автостанций) являются: пассажиры автобусных маршрутов – физические лица, пользующиеся услугами автовокзалов (автостанций) и перевозчики – предприятия, осуществляющие деятельность по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования.

Основными барьерами входа на рынок услуг автовокзалов (автостанций) для потенциальных продавцов, желающих организовать на территории города Березники предоставление услуг автовокзалов (автостанций) с автовокзала или автостанции являются:

1) экономические ограничения:

- большие первоначальные капитальные затраты для строительства здания автовокзала (автостанции) и прилегающих к нему сооружений, перронов и площадок при длительных сроках окупаемости этих вложений;
- более высокие издержки привлечения финансирования для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке;
- более высокие издержки получения доступа к необходимым ресурсам для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке, включая издержки на рекламу;
- преимущества хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перед потенциальными участниками товарного рынка, включая наличие долгосрочных действующих договоров.

2) административные ограничения:

- предъявляемые к автовокзалам требования, установленные нормативными документами, регулирующими деятельность автовокзалов (автостанций): в соответствии с пунктами 4, 5 Требований к оборудованию автовокзалов автовокзалы (автостанции) в зависимости от общего количества отправляемых пассажиров должны иметь в своем составе помещения для ожидания пассажирами прибытия или отправления транспортных средств (залов ожидания); для организации работы билетных касс и диспетчерской службы по регулированию движения автотранспортных средств; помещений для оборудования выделенных линий связи; для организации работы камер хранения; для размещения комнаты матери и ребенка, пунктов общественного питания, общественных туалетов, для организации проведения предрейсовых медицинских осмотров водителей; для отдыха водителей автотранспортных средств;
- препятствия в отведении земельных участков, предоставлении производственных и иных помещений, например, недвижимое имущество (здания, сооружения, земельные участки), являющееся государственной или муниципальной собственностью согласно положениям действующего законодательства, предоставляется в аренду, собственность или во владение и пользование на иных законных основаниях для осуществления предпринимательской деятельности коммерческим организациям на длительный период на конкурсной основе.

Указанные барьеры являются труднопреодолимыми.

Основными барьерами входа на рынок услуг автовокзалов (автостанций) для потенциальных продавцов, желающих организовать на территории города Березники предоставление услуг автовокзалов (автостанций) с помощью открытия новых кассовых пунктов являются:

1) экономические ограничения:

- более высокие издержки получения доступа к необходимым ресурсам для потенциальных участников по сравнению с хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом рынке, включая издержки на рекламу;
- преимущества хозяйствующих субъектов, действующих на рынке перед потенциальными участниками товарного рынка, включая наличие долгосрочных действующих договоров.

2) административные ограничения:

- препятствия в получении помещений для организации кассового пункта, например, недвижимое имущество (здания, сооружения, земельные участки), являющееся государственной или муниципальной собственностью согласно положениям действующего законодательства, предоставляется в аренду, собственность или во владение и пользование на иных законных основаниях для осуществления предпринимательской деятельности коммерческим организациям на длительный период на конкурсной основе.

При этом следует отметить, что указанные барьеры входа на товарный рынок также являются труднопреодолимыми на основании следующего.

Расширение объема продаж услуг автовокзалов для действующих продавцов возможно только в случае прихода новых хозяйствующих субъектов на рынок услуг перевозок пассажиров и багажа автобусами (Перевозчиков) и, следовательно, потенциальным продавцам для выхода на рынок необходимо усиленное продвижение своего товара на рынок (усиленная рекламная компания, снижение стоимости услуг по сравнению со стоимостью, действующей на рынке) с целью привлечения контрагентов уже действующих на рынке и имеющих договоры с действующими продавцами услуг автовокзалов.

Таким образом, в соответствии с вышеуказанными аналитическими отчетами на рынке оказания услуг автовокзалов (автостанций) ООО «Альянс» на территории Пермского края занимает доминирующее положение в границах г.Перми, г.Березники, г.Лысьва, г.Добрянка, с.Калинино и с.Серга Кунгурского района Пермского края.

Кроме того, в материалах дела имеются: справка ПКГУП «Автовокзал» (вх. № 5019-12 от 13.04.2012г.) о том, ПКГУП «Автовокзал» расторгло договор аренды нежилого помещения в п.Полазна Добрянского района и договор № 21 от 01.01.2012г. на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах между ООО «Альянс» и ИП Мейтесом В.И., предметом которых являются предоставление ООО «Альянс» ИП Мейтесу В.И. услуг кассового пункта, расположенного в пос. Полазна Добрянского района.

Таким образом, ООО «Альянс» занимает доминирующее положение в географических границах пос. Полазна Добрянского района.

ООО «Альянс» злоупотребляет доминирующим положением на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций).

Доминирующее положение позволяет ООО «Альянс» оказывать решающее влияние на общие условия обращения товаров на рынке услуг перевозок пассажиров автобусным транспортом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Исходя из действующих нормативных актов, судебной практики, правовых позиций судов и др. навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Так в рассматриваемых правоотношениях между ИП Мейтесом В.И. (Перевозчиком) и ООО «Альянс» (Автовокзалом) навязыванием невыгодных контрагенту условий договора является направление занимающими доминирующее положение организациями (ООО «Альянс») Договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако ООО «Альянс» отказывается и уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента (Перевозчика – ИП Мейтеса В.И.).

В частности, ИП Мейтесом В.И. оспариваются включение в Договор следующих пунктов (с требованием об их исключении): 2.2.17; 3.2, 4.7, 4.8, 4.9 и 6.4 (остальные пункты, оспариваемые ИП Мейтесом В.И. при рассмотрении настоящего дела комиссией не оценивались).

Уклонение ООО «Альянс» от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий свидетельствует о навязывании невыгодных условий договора Перевозчику – ИП Мейтесу В.И.

Действия ООО «Альянс» по включению в Договор условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, которые приводят к нарушению пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции стало возможно вследствие доминирующего положения ООО «Альянс» на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в границах г. Березники, так как занимающий доминирующее положение хозяйствующий субъект способен оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Оценивая действия доминирующих на рынке хозяйствующих субъектов как

злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлены дополнительные ограничения к хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение.

Частью 2 статьи 10 и частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта, указанные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции могут быть признаны допустимыми за исключением действий, указанных в пункте 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного Комиссия считает действия Ответчиков не соответствующими требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции к числу запрещенных действий отнесены действия по навязыванию контрагенту невыгодных для него условий договора, под которыми, в частности, понимаются условия, прямо не предусмотренные нормативными правовыми актами федерального уровня.

Комиссия, рассмотрела оспариваемые Перевозчиками условия Договоров и установила следующее.

1) В соответствии с пунктом 2.2.17 Договора Перевозчик обязан производить остановку автобуса по требованию для проверки, осуществляемой в соответствии с пунктом 6.4.

В соответствии с пунктом 6.4 Договора Автовокзал имеет право бесплатно осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом. Проверки производятся в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута. Нарушения фиксируются актом-рапортом.

За зафиксированные актом-рапортом нарушения, пунктами 4.8, 4.9 Договора предусмотрены штрафы Перевозчика.

В соответствии с пунктом 4.8. Перевозчик уплачивает штраф в размере 1000 рублей за не остановку автобуса, недопущение лиц для проверки, осуществляемой согласно пункта 6.4 договора.

В соответствии с пунктом 4.9 Перевозчик уплачивает штраф в размере 500 рублей за каждого пассажира за посадку и провоз пассажира без кассового билета Автовокзала на основании пункта 6.4 Договора.

Кроме того, с пунктом 6.4 Договора коррелируют также пункт 2.2.15 Договора,

которым установлена обязанность Перевозчика не допускать случаев посадки и обилечивания пассажиров водителями Перевозчика, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута и пункт 4.5 Договора, в соответствии с которым за посадку пассажиров не на посадочной площадке; за наличие пассажиров и багажа, ручной клади без кассовых билетов, проданных Автовокзалом, Перевозчик уплачивает штраф по 500 рублей за каждого пассажира без кассового билета Автовокзала и по 100 рублей за каждое место багажа, ручной клади без багажной квитанции Автовокзала.

По данным пунктам в ходе рассмотрения дела представители ООО «Альянс» пояснили следующее.

1. Согласно пункту 6.4. Договора Автовокзал имеет право бесплатно осуществлять проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом. Проверки производятся в промежутке от пункта отправления автобуса до первой тарифной остановки (включая эту тарифную остановку), которая определена паспортом маршрута.

Ответчик считает, что целью введения условия о наделении Автовокзала правом проведения бесплатной проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом до первой тарифной остановки (включая эту остановку) является недопущение распространённой практики посадки водителями Перевозчика пассажиров не в месте нахождения остановочного пункта, расположенного на автовокзале, автостанции, кассовом пункте.

Ответчики также считают, что введение такого условия было как экономически, так и технологически обосновано.

Экономическим обоснованием ответчики считают недополученную прибыль в результате практики «подсаживания» пассажиров от Автовокзала до первой тарифной остановки.

В качестве технологического обоснования ответчики считают, что исходя из норм и положений, содержащихся в документах, регулирующих пассажирские перевозки, в том числе: Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее по тексту Устав автомобильного транспорта), Приказ Минтранса РФ от 08.01.1997 № 2 «Об утверждении Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами» (далее по тексту Положения об обеспечении безопасности перевозок), Порядок организации транспортного обслуживания населения и регулирования тарифов на перевозки пассажиров и багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах, утверждённый Постановлением Правительства Пермского края от 27.04.2012 г. №78-П (далее по тексту Постановление №78-П), Временные правила перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Российской Федерации, утвержденных Минтрансом РФ 29.09.1997 года (далее по тексту Временные правила), следует, что остановки для посадки пассажиров должны осуществляться только в специально отведенных для этого местах, и только в тех остановочных пунктах, которые указаны на схеме маршрута, являющейся частью паспорта маршрута, утвержденного Министерством транспорта Пермского края.

Содержащееся в пункте 6.4 Договора право Автовокзала поддерживается обязанностью Перевозчика останавливать автобус по требованию для проверки, осуществляемой в соответствии с п.6.4 (пункт 2.2.17) и закрепленными в Договоре штрафами за не остановку автобуса и недопущение лиц до проверки, осуществляемой в соответствии с п.6.4 Договора (пункт 4.8 Договора), а также штрафом, который уплачивает Перевозчик за каждого пассажира за посадку и провоз пассажира без кассового билета Автовокзала на основании пункта 6.4 Договора (пункт 4.9 Договора).

Комиссия считает пункты 2.2.17, 6.4 Договора навязыванием Перевозчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора и не принимает обоснования Ответчиков на основании следующего.

Включение пунктов 2.2.17, 6.4 в Договор нарушает основные принципы гражданско-правовых отношений, а именно нарушается равенство сторон, баланс прав и обязанностей сторон договора, поскольку ни один из участников не обладает властными полномочиями относительно другого участника.

Метод правового регулирования, когда одна сторона обладает определенными полномочиями в отношении другой стороны, является не гражданско-правовым, а публичным. Однако Ответчики не наделены какими-либо властными или контрольными полномочиями в отношении Заявителей.

При этом, в соответствии с частью 3 статьи 15 Закона о защите конкуренции запрещается наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами органов государственного контроля и надзора. Указанная норма является императивной.

Уставом автомобильного транспорта определены общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов (далее также - транспортные средства), а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур.

Согласно пункта 1 статьи 1 Устава автомобильного транспорта отношения, связанные с оказанием услуг автомобильным транспортом и не урегулированные Уставом автомобильного транспорта, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Уставом автомобильного транспорта, Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 (ред. от 07.09.2011) (далее Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом) и другими документами, регулирующими пассажирские перевозки определены требования к остановочным пунктам, обязанности организаторов автобусных маршрутов и лиц, осуществляющих перевозки, в том числе: определена обязанность водителей автобусов осуществлять остановку транспортных средств для посадки (высадки) пассажиров во всех остановочных пунктах маршрута регулярных перевозок.

В соответствии с пунктами 49, 50 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом продажа билетов для проезда в городском и пригородном сообщениях производится в транспортных средствах (кондукторами или водителями), в специализированных пунктах и иных местах продажи билетов вне транспортных средств; продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов или иных пунктах продажи билетов, а при отсутствии таких пунктов – водителями или кондукторами непосредственно при посадке пассажиров в транспортное средство до отправления его из остановочного пункта.

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Устава автомобильного транспорта остановочный пункт - место остановки транспортных средств по маршруту регулярных перевозок, оборудованное для посадки, высадки пассажиров и ожидания транспортных средств.

Согласно пункта 2.6. Постановления №78-П при прохождении краевого или межмуниципального маршрута по территории городского округа количество остановочных пунктов в схеме маршрута, расположенных в границах городского округа, не должно превышать пяти (без учета начального или конечного остановочного пункта).

В соответствии со ст.784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное. Договор перевозки пассажира – договор, по которому перевозчик берет на себя обязательство перевезти пассажира и его багаж в пункт назначения, а пассажир обязуется уплатить перевозчику оговоренную плату за проезд и провоз багажа. Заключение договора перевозки пассажира подтверждается билетом, а багажа - багажной квитанцией.

В соответствии с п.1.6 Положения об обеспечении безопасности перевозок основными задачами перевозчиков по обеспечению безопасности перевозок пассажиров автобусами являются:

- выполнение установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации требований к уровню квалификации, состоянию здоровья, поведению при участии в дорожном движении, режимам труда и отдыха водителей автобусов (обеспечение профессиональной надежности водителей автобусов);

- содержание автобусов в технически исправном состоянии, предупреждение отказов и неисправностей при эксплуатации их на линии;

- обеспечение безопасных дорожных условий на маршрутах автобусных перевозок;

- организация перевозочного процесса по технологии, обеспечивающей

безопасные условия перевозок пассажиров.

В соответствии с пунктом 5.2.5 Положения об обеспечении безопасности перевозок организовывать контроль соблюдения графиков (расписаний) движения, норм вместимости автобусов, маршрутов движения обязаны владельцы автобусов.

Как видно из вышеуказанных нормативных документов несут ответственность за перевозку пассажира и осуществляют контроль соблюдения графиков движения, маршрутов движения, наличия у пассажиров билетов и багажных квитанций владельцы автобусов – Перевозчики.

Документы, регулирующие пассажирские перевозки, в том числе: Устав автомобильного транспорта, Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, не содержат запрета для посадки – высадки пассажиров на территории городского округа в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с понятиями, установленными Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом автовокзал - объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Предметом Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах является предоставление Перевозчикам услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору.

В соответствии с пунктом 82 второго раздела Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом наличие у пассажиров билетов, багажных квитанций и квитанций на провоз ручной клади контролируется должностными лицами, уполномоченными перевозчиками, а также иными лицами, на которые такой контроль возложен в соответствии с федеральными законами или законами субъектов Российской Федерации (далее - контролер).

Автовокзал, как объект транспортной инфраструктуры, не наделен полномочиями на предмет остановки автобуса по требованию и по контролю Перевозчиков (владельцев автобусов) на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом.

Перевозчик не поручал ООО «Альянс» (Автовокзалу) ведение такого контроля, лица, являющиеся представителями организаций, оказывающих услуги автовокзалов, не были уполномочены перевозчиком на осуществление функций по контролю за наличием у пассажиров билетов, багажных квитанций и квитанций на провоз ручной клади. Более того, Перевозчик ИП Мейтес В.И., считает ведение такого контроля навязыванием невыгодных для него условий договора. Нормативных актов, наделяющих ответчиков такими правами, также не было представлено.

Таким образом, ООО «Альянс», как объект транспортной инфраструктуры, включая в Договор условия о праве Автовокзала осуществлять проверку и установленной

пунктом 2.2.17 обязанности Перевозчика производить остановку автобуса по требованию для проверки на предмет наличия у пассажиров кассовых билетов на проезд данным рейсом и обязанности Перевозчика производить остановку автобуса по требованию для указанной проверки вмешивается в осуществление Перевозчиками их коммерческой деятельности по перевозке пассажиров.

Кроме того, пунктом 6.6 Договора пассажирских перевозок ООО «Альянс», в качестве дополнительной услуги, предлагает Перевозчику заключить договоры на организацию контроля на пригородных и междугородных маршрутах, предрейсовое, межрейсовое и послерейсовое медицинское освидетельствование водителей и технический осмотр автобусов, а также консультационные услуги.

Из данного условия договора следует, что Перевозчик, желающий осуществлять контроль своего водителя на линии, может заключить с ПКГУП «Автовокзал» дополнительно договор на осуществление контроля, не связанный с Договором пассажирских перевозок. Однако в силу пункта 82 Правил перевозок пассажиров заключать такой договор Перевозчик не обязан.

На основании вышеизложенного Комиссия считает включение пунктов 2.2.17, 6.4 в Договор, навязыванием Перевозчику условий договора (не относящихся к предмету договора, и не выгодных для Перевозчиков).

Пункты 4.8, 4.9 Договора (о наложении штрафов) основаны на установленном пунктом 6.4 Договора праве ООО «Альянс» осуществлять проверку и установленной пунктом 2.2.17 обязанности Перевозчика производить остановку автобуса по требованию для проверки, а поскольку данные пункты Комиссией признаны не законными и не обоснованными, то и пункты 4.8, 4.9 договора также являются не законными и не обоснованны со стороны ООО «Альянс» и, следовательно, не выгодными для Перевозчиков.

Таким образом, Перевозчики правомерно считают включение пунктов 2.2.17, 6.4, 4.8, 4.9 в Договор не обоснованным и не выгодным для них.

На основании вышеизложенного Комиссия оценивает действия ООО «Альянс» по включению в Договор пунктов 2.2.17, 6.4, 4.8, 4.9, не относящихся к предмету договора, и не выгодных для Перевозчиков как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2) В соответствии с пунктом 4.7 Договора за незаезд на тарифную остановку, где имеется кассовая продажа билетов, а также за отклонение автобусом Перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута, Перевозчик уплачивает Автовокзалу штраф в размере 1 000 рублей за каждый случай.

По данному пункту в ходе рассмотрения дела представители ООО «Альянс» пояснили следующее.

Автовокзалы, автостанции, кассовые пункты, указанные в Приложении №1 к Договору являются остановочными пунктами согласно паспорту маршрута, в соответствии с которым Перевозчик обязан осуществлять свою деятельность, то есть незаезд на них будет нарушать и нормы, установленные в сфере перевозок

для регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Также данный пункт Договора направлен на защиту прав пассажиров, приобретших билеты на рейсы, обсуживаемые Перевозчиком, в автовокзале, автостанции, кассовом пункте, из указанных в Приложении №1 к конкретному Договору, а также пассажиров, следующих до данных автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов.

Комиссия считает пункт 4.7 Договора в части взимания штрафа за отклонение автобусом Перевозчика от маршрута, указанного в паспорте маршрута, навязыванием Перевозчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора на основании следующего.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» мероприятия по организации дорожного движения, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест) в границах населенных пунктов, осуществляются в целях повышения безопасности дорожного движения и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, являющимися собственниками или иными владельцами автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 5.9 Приказа №2 проводить контроль выполнения всех рейсов, предусмотренных расписанием, анализировать причины возникающих отклонений и при необходимости корректировать расписания (изменять время движения на маршруте, его участках) должны владельцы автобусов, осуществляющие регулярные автобусные перевозки.

Следовательно, контроль соблюдения маршрута при пассажирских перевозках может осуществляться теми субъектами (органами власти любого уровня или организациями и физическими лицами), которые занимаются организацией таких перевозок (т.е. либо уполномочены на организацию перевозок, либо являются владельцами дорог или транспортных средств).

Поскольку, ООО «Альянс» (Автовокзал) не занимается непосредственно организацией пассажирских перевозок, не являются владельцами дорог, транспортных средств, следовательно, они не наделены полномочиями по контролю за соблюдением паспорта маршрута.

На основании вышеизложенного Комиссия оценивает действия ООО «Альянс» по включению в Договор пункта 4.7, не относящегося к предмету договора, и не выгодного для Перевозчиков как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3) В соответствии с пунктом 3.2 Договора Перевозчик оплачивает услуги Автовокзала по обслуживанию пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по социальным проездным документам, в размере 15,61% от стоимости билетов за вычетом страхового сбора по обязательному страхованию.

По данному пункту в ходе рассмотрения дела представители ООО «Альянс»

пояснили следующее.

Исключить п. 3.2. Договора и не взимать плату с перевозчиков за услуги по оформлению проездных документов льготным категориям пассажиров ООО «Альянс», как коммерческая организация не имеет право в силу запрета, существующего в действующем законодательстве (ст. 575 ГК РФ).

Кроме того, действующий механизм компенсации расходов по перевозке пассажиров, имеющих право на льготный проезд, предусматривает компенсацию перевозчику, а не ООО «Альянс». Статья 790 ГК РФ закрепляет, что в случаях, когда в соответствии с законом или иными правовыми актами установлены льготы или преимущества по провозной плате за перевозку пассажиров и багажа, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации, которой ООО «Альянс» не является.

Комиссия считает пункт 3.2 Договора о взимании с Перевозчиков платы за обслуживание пассажиров, пользующихся бесплатным проездом в процентах от стоимости билета, навязыванием Перевозчику условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, а также не принимает обоснования Ответчик ана основании следующего.

Предметом Договора на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах является предоставление Перевозчикам услуг автовокзалов, автостанций, кассовых пунктов на объектах, указанных в приложении к Договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Требование о передаче финансовых средств, определенных пунктом 3.2 Договора не относится к предмету Договора, так как Перевозчик как коммерческая организация, созданная с целью извлечения прибыли не заинтересован в перевозке бесплатных пассажиров и не заказывал указанную услугу (обслуживание пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по СПД).

Пунктом 3.2 Договора Ответчик навязывают Перевозчикам условия договора, не относящиеся к предмету договора (прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств), так как требуют от Перевозчика оплаты услуг, которые Перевозчику не оказываются, заказчиком которых он не является и в них не заинтересован.

Оформление проездного билета по социальным проездным документам – это услуга, которую оказывает ООО «Альянс» пассажиру, пользующемуся бесплатным

проездом, но не Перевозчику.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод, что ООО «Альянс» неправомерно устанавливают стоимость своих услуг (услуг для пассажиров, пользующихся бесплатным проездом по СПД по оформлению проездных документов), в процентном отношении от стоимости не проданных билетов, то есть от выручки, которая Перевозчиком на момент оформления проездного документа по СПД не получена.

На основании вышеизложенного Комиссия также считает, что предусмотренная Ответчиками отсрочка для Перевозчика по оплате услуги обслуживания льготных категорий пассажиров не может быть принята как устранение нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части навязывания Перевозчику не относящихся к предмету договора условий пункта 3.2 Договора и, следовательно, невыгодных для Перевозчика.

На основании вышеизложенного Комиссия оценивает действия ООО «Альянс» по включению в Договор пункта 3.2, не относящегося к предмету договора, и не выгодного для Перевозчиков как нарушение пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4) Пунктом 2.2.15 Договора установлена обязанность Перевозчика не допускать случаев посадки и обилечивания пассажиров водителями Перевозчика, кроме остановочных пунктов, предусмотренных схемой маршрута. Указанная обязанность также подкреплена пунктом 4.5 Договора, в соответствии с которым, за наличие пассажиров и багажа, ручной клади без кассовых билетов, проданных Автовокзалом, Перевозчик уплачивает штраф по 500 рублей за каждого пассажира без кассового билета Автовокзала и по 100 рублей за каждое место багажа, ручной клади без багажной квитанции Автовокзала.

Комиссия также считает, что указанные пункты Договора могут быть не выгодными Перевозчикам, поскольку не обоснованно налагают на Перевозчиков дополнительные ограничения, противоречащие законодательству, и устанавливают меры ответственности за нарушение таких необоснованных ограничений. Вместе с тем, Перевозчики в протоколах разногласий не требуют исключения указанных пунктов, следовательно, Комиссия не может оценить действия Ответчиков по включению данных пунктов (2.2.15 и 4.5) в Договор в качестве навязывания контрагентам невыгодных условий. Однако при оспаривании Перевозчиками указанных пунктов в дальнейшем, в случае несогласия с данными пунктами, и при уклонении ООО «Альянс» от согласования и принятия предложений Перевозчиков Комиссия считает возможным рассмотрение данного вопроса в новом деле.

Таким образом, ООО «Альянс» (Автовокзал), включая в Договоры на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с ИП Мейтесом В.И., пункты 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9 и 6.4 навязывают контрагенту условия договора, невыгодные для Перевозчика или не относящиеся к предмету договора (экономически или

технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ООО «Альянс» по включению в Договор с ИП Мейтесом В.И. условий, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора, которые приводят к нарушению пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции стали возможны вследствие доминирующего положения ООО «Альянс» на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций) в границах г. Березники, так как ООО «Альянс» способны оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Указанные выше действия Ответчика приводят к ущемлению прав Перевозчика (ИП Мейтеса В.И.) на рынке услуг автовокзалов (автобусных станций).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

При этом, как следует из пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (ред. от 14.10.2010) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 27.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. В силу статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признать положение ООО «Альянс» доминирующим на рынке услуг автовокзалов в границах г.Перми, г.Березники, г.Лысьва, г.Добрянка, п.Полазна Добрянского района, с.Калинино и с.Серьга Кунгурского района.
2. Признать действия ООО «Альянс» по включению в Договор на оказание услуг при осуществлении пассажирских перевозок на пригородных и междугородных автобусных маршрутах с Перевозчиком ИП Мейтесом В.И. пунктов 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 невыгодных для Перевозчика или не относящихся к предмету договора, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Выдать ООО «Альянс» предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем исключения из текста действующих договоров (и не включения в текст вновь заключаемых) с ИП Мейтесом В.И. пунктов 2.2.17, 3.2, 4.7, 4.8, 4.9, 6.4 договора.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии

М.А.Кудрявцева

Члены комиссии

А.В.Лебедева

С.В. Михеев