

РЕШЕНИЕ № 08-01-211

7 июня 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «Центр по обеспечению мероприятий в области ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (без доверенности), <...> (без доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Гефест Инжиниринг», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Гефест Инжиниринг» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГКУ НСО «Центр по обеспечению мероприятий в области ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области» при проведении электронного аукциона на поставку комплектов оборудования автоматизированного рабочего места для старшего оперативного дежурного единой дежурно-диспетчерской службы Новосибирской области (извещение № 0851200000617001917), начальная (максимальная) цена контракта 34 000 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Гефест Инжиниринг» с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГКУ НСО «Центр по обеспечению мероприятий в области ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области» при проведении электронного аукциона на поставку комплектов оборудования автоматизированного рабочего места для старшего оперативного дежурного единой дежурно-диспетчерской службы Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Гефест Инжиниринг» сообщило, что требованиям описания объекта закупки по п.7 «Персональный компьютер оператора в комплекте» в части характеристик программного обеспечения подходит только программное обеспечение производителя ООО "Навигационные системы-Сервис".

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение сообщило, что характеристикам, указанным в описании объекта закупки, соответствуют товары трех разных производителей: ООО «Проф-Сервис», ООО «ГК» Компьютеры и Сети» и ООО «Навигационные системы-Сервис».

Уполномоченное учреждение указывает, что в соответствии с Приказом от 03.04.2013 № 225 «О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса автоматизированной геоинформационной системы поддержки принятия решений и оперативного управления подразделениями гарнизона пожарной охраны при предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций, тушении пожаров на территории субъекта Российской Федерации» на снабжение в системе МЧС России принят разработанный во ВНИИПО программно-аппаратный комплекс автоматизированной геоинформационной системы поддержки принятия решений и оперативного управления при чрезвычайных ситуациях - ПАК «АРГО», производитель ООО «Навигационные системы - Сервис».

Уполномоченное учреждение обращает внимание на то, что заказчик обращался с запросом в ФГБОУ ВО «СГУГиТ». Согласно экспертному заключению от 05.06.2017 № 02/1322, подготовленному проректором по научной деятельности К.С. Байковым, установленные заказчиком характеристики к поставляемому комплекту оборудования являются общераспространенными требованиями к существующим на рынке аппаратным комплексам соответствующего назначения. Требования к системному программному обеспечению, в том числе в части визуализации данных в табличном виде и на электронной карте местности, являются базовыми стандартными требованиями к любым отечественным или иностранным геоинформационным системам.

Уполномоченное учреждение считает, что экспертное заключение проректора по научной деятельности К.С. Байкова опровергает довод подателя жалобы об ограничении конкуренции.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона N 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В описании объекта закупки заказчиком установлены требования к закупаемому программному обеспечению в соответствии с требованиями ст. 33 Федерального закона N 44-ФЗ. Уполномоченное учреждение и заказчик представили коммерческие предложения, свидетельствующие о том, что описанию объекта закупки заказчика соответствует программное обеспечение как минимум трёх производителей: ООО «Проф-Сервис», ООО «ГК» Компьютеры и Сети» и ООО «Навигационные системы-Сервис». Аналогичные выводы об отсутствии

ограничения количества участников электронного аукциона содержатся в экспертном заключении ФГБОУ ВО «СГУГиТ» от 05.06.2017 № 02/1322. С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов подателя жалобы. Утверждать, что описание объекта закупки ограничивает конкуренцию не представляется возможным, т.к. подателем жалобы не представлено документальных доказательств, опровергающих выводы уполномоченного учреждения и заказчика.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в соответствии с Приказом МЧС РФ № 225 от 03.04.2013 программно-аппаратный комплекс автоматизированной геоинформационной системы поддержки принятия решений и оперативного управления при чрезвычайных ситуациях - ПАК «АРГО» находится на снабжении ЦУКС ГУ МЧС России по субъекту РФ, Отряда ФПС ГПС 1 разряда, Отряда ФПС ГПС 2 разряда, Отряда ФПС ГПС 3 разряда, Пожарных частей ФПС ГПС. Таким образом, Приказ МЧС РФ № 225 от 03.04.2013 не распространяется на ГКУ НСО «Центр по обеспечению мероприятий в области ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области», в этой части доводы заказчика и уполномоченного учреждения не могут быть приняты в качестве обоснованных.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гефест Инжиниринг» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГКУ НСО «Центр по обеспечению мероприятий в области ГО, ЧС и ПБ Новосибирской области» при проведении электронного аукциона на поставку комплектов оборудования автоматизированного рабочего места для старшего оперативного дежурного единой дежурно-диспетчерской службы Новосибирской области (извещение № 0851200000617001917) необоснованной.