

ООО «ГОССНАБ»

«<...>»

Администрация Брянского района

«<...>»

[МУ Финансовое управление
администрации Брянского района](#)

«<...>»

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

«<...>»

Решение по делу № 42

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«05» апреля 2016 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

«<...>»,

в присутствии:

«<...>».- представителя уполномоченного органа Финансовое управление Администрации Брянского района без доверенности,

«<...>». – представителя Администрации Брянского района без доверенности,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы представителей заявителя ООО «ГОССНАБ»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика Администрация Брянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автозапчастей для автомобилей, принадлежащих администрации Брянского района за № [0127300029716000039](#) (далее электронный аукцион за № [0127300029716000039](#)).

установила:

25.03.2016 года 12:09 в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе за № [0127300029716000039](#).

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ГОССНАБ» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика в части указания в Приложении №1 к техническому заданию наименований конкретного масла моторного, что не позволяет предложить к поставке товар иных производителей.

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения Администрации Брянского района (вх. № 1849 от 31.03.2016 года), из которых следует, что потребностью заказчика является необходимость поставки именно конкретной марки автомасла, поскольку потребность заказчика выражается в дополнительном доливе масла в остаточное количество масла имеющегося автомобиля. При этом, по мнению заказчика осуществлять залив дополнительного масла необходимо той марки, масло которой является остаточным.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок и ЖКХ пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Администрации Брянского района нарушены требования п.1 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить *объективный* характер, в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, при этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, поскольку заказчиком:

во-первых, в Приложении №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе осуществлено описание объекта закупки с указанием на товар конкретного производителя: масло моторное синтетическое Toyota, производитель Япония; масло моторное Волга Ойл, производитель Россия и т.д.

Довод заказчика об указании конкретного наименования марки автомасел в связи с необходимостью обеспечения их совместимости с остаточным количеством уже имеющегося у заказчика масла не принимается комиссией Брянского УФАС России, поскольку заказчиком не представлено каких-либо доказательств (заключений, требований автопроизводителей, иных документов), подтверждающих необходимость использования при заливе масла только масла той марки, которая ранее использовалась заказчиком при техническом обслуживании автомобилей.

во-вторых: в Приложении №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе осуществлено описание объекта закупки с указанием на товар конкретного производителя: амортизатор передний Toyota Camry 40, амортизатор задний Toyota Camry 40, фильтр масляный Toyota Camry резьба и т.д без обоснования необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с автомобилями, используемыми заказчиком в соответствии с технической документацией на указанные машины. Техническое задание на приобретение автозапчастей не сопровождается ссылками на приобретение автозапчастей конкретных производителей для имеющихся у заказчика автомобилей.

в-третьих: в приложении №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе осуществлено описание объекта закупки без учета предмета закупки за № [0127300029716000039](#), отраженного в извещении о проведении электронного аукциона. Так, согласно извещению о закупке потребностью заказчика является поставка автозапчастей для автомобилей, однако Приложение №1 к Техническому заданию документации об электронном аукционе включает требование о поставке не только автозапчастей, но и поставке масла моторного (согласно общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности масло входит в раздел 19.20 «Нефтепродукты»), шампуней для автомобилей (согласно общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности включено в раздел 20.4 «Мыло и средства моющие, средства чистящие и полирующие, средства парфюмерные и косметические»), смазок (согласно общероссийского

классификатора продукции по видам экономической деятельности входит в раздел 19.20 «Нефтепродукты»).

2. Заказчиком Администрации Брянского района нарушены требования п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, предусматривающей требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком в п. 22 информационной карты документации об электронном аукционе установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе не в соответствии с разработанным техническим заданием.

Учитывая, что предметом осуществляемой закупки является поставка товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак, то в соответствии с п.п.а) пункта 1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать следующие требования к содержанию первой части заявки: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией

Однако заказчик установил требование к участникам закупки в соответствии с пп. б) п.1 ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно требование о указании участниками закупки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

3. Заказчиком Администрации Брянского района нарушены требования ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе, поскольку заказчиком в п. 22 информационной карты документации об электронном аукционе установлены требования к оформлению предоставляемой участником закупки во второй части заявки декларации о своей принадлежности к категории субъектов малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Так заказчиком установлено требование об указании участниками закупки процента суммарной доли участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складском) капитале (паевом фонде), указанных юридических лиц; доли участия в уставном капитале субъекта малого предпринимательства, принадлежащая

одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства; средней численности работников субъекта малого предпринимательства за предшествующий календарный год (количество человек), выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовой стоимости активов за предшествующий календарный год в рублях.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «ГОССНАБ» на действия заказчика Администрация Брянского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автозапчастей для автомобилей, принадлежащих администрации Брянского района за № [0127300029716000039](#) обоснованной.

2. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрация Брянского района п.1 ч.1 ст. 31, п.2 ч. 1 ст. 64, ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику Администрация Брянского района, уполномоченному органу Финансовое управление Администрации Брянского района, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки за № [0127300029716000039](#).

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»