

ООО «Уралинфотек»

454091 Челябинская область г. Челябинск улица Разина 2 2,ком.1-10

Управление транспорта Администрации города Челябинска

454091, г. Челябинск, ул. Красная, 65

Управление муниципальных закупок Администрации города Челябинска

454080, г. Челябинск, ул. Сони Кривой, д.32

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-2751/2020 (№ 1248-ж/2020)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 26 ноября 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 01 декабря 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...> >	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	<...> >	заместителя руководителя управления Челябинского УФАС России;
	<...> >	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Уралинфотек» на действия заказчика при проведении электронного аукциона 20-80292Э Оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование программного обеспечения (извещение № 0169300000120002330), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме после перерыва:

- представителей Управления транспорта Администрации города Челябинска (далее – заказчик) <...>., действующих на основании Положения, утвержденного решением Челябинской городской Думы от 24.12.2019 № 6/8, доверенностей от 10.01.2020 № 4, от 23.11.2020 № 6;

- представителя Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – заинтересованное лицо) <...>, действующего на основании доверенности от 02.11.2020 № 41,

до перерыва представителя ООО «Уралинфотек» (далее – заявитель) Глазкова М.В., действующего на основании решения от 16.04.2020 № 30,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 19.11.2020 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона 20-80292Э Оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование программного обеспечения (извещение № 0169300000120002330) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 11.11.2020.

Начальная (максимальная) цена контракта – 500 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Доводы жалобы заключаются в следующем.

1. Исходя из положений Технического задания, являющегося приложением к аукционной документации, и из разъяснений положений аукционной документации от 17.11.2020 следует, что заказчик не выбирает программное обеспечение для обслуживания действующих карт, а подбирает ПО для обслуживания вновь обратившихся жителей города Челябинска за мерами социальной поддержки.

Таким образом, заказчик вместо выбора АСОП для обслуживания действующих социальных карт в соответствии с предписанием Челябинского УФАС России по делу 32-07/14 от 10.02.2015 проводит процедуру, которая не затрагивает действующие карты в городе Челябинске и действующую АСОП, внедренную в соответствии с постановлением Администрации города Челябинска от 18.01.2012г. № 5-п, признанным незаконным решением Челябинского УФАС России по делу 68-07/12 от 20.03.2013.

Техническим заданием не определены условия для перевозчиков, допущенных к осуществлению регулярных перевозок в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а именно порядок приёма от льготных категорий граждан денежных средств для оплаты проезда и получения денежных средств, оплачиваемых ими при пополнении социальных карт и предназначенных для оплаты проезда (в том числе финансовые условия, сроки расчетов и порядок заключения соответствующих соглашений).

2. Органом местного самоуправления не определены и не раскрыты требования к действующим социальным картам и порядок распределения между перевозчиками средств, вносимых пользователями социальных карт.

Не раскрыты возникающие в связи с этим расходы транспортных организаций города и, соответственно, доходы обслуживающей организации (предоставляющей лицензии на программное обеспечение).

3. Пунктом 1.1. Технического задания установлен круг лиц, которым предоставлено право на использование результата интеллектуальной деятельности: участники системы, которым будет передано право на использование программного обеспечения, обеспечивающего автоматизированный учёт оплаты проезда льготных категорий граждан, в количестве не менее 326 рабочих мест.

Вместе с тем, в пункте 3.2 Технического задания указаны несколько подсистем составляющих АСОП.

Из данной формулировки непонятно, необходимо 326 комплектов всех подсистем или определенное количество АРМов (включая ПО, установленное на терминалы системы).

При этом сведения о числе и функциональном составе АРМов в Техническом задании отсутствуют.

4. В соответствии с пунктом 2 Технического задания Оператором системы является Управление транспорта Администрации города Челябинска. Вместе с тем, в настоящее время оператором системы является МУП «Служба организации движения», а Положением об Управлении транспорта, утвержденным Решением Челябинской городской Думы от 26.10.2010г. № 18/4, осуществление Управлением хозяйственных функций, связанных эксплуатацией АСОП не предусмотрено.

Считаем, что орган местного самоуправления, Управление транспорта, не наделено правом заниматься хозяйственной деятельностью, в том числе сбором и распределением средств населения, осуществлять одновременно учетные и контрольные функции, поскольку компенсация льготного проезда является финансовым обязательством бюджета города Челябинска.

5. Пунктом 6 Технического задания установлены требования по обеспечению функциональной совместимости Системы с существующими у Участников Системы (Перевозчиков) мобильными транспортными терминалами:

- транспортный терминал МТ-01М, производитель ЗАО «ШАНС» г. Калуга;
- транспортный терминал ТП-01, производитель ООО «ВИСОМ» г. Смоленск;
- транспортный терминал NEW POS 8110;
- транспортный терминал NEW 8210.

ПО Системы должно быть совместимо со следующими моделями существующих у Участников Системы (Перевозчиков) считывателей бесконтактных микропроцессорных пластиковых карт:

- КСМВ.464511.002, производитель ЗАО «ШАНС» г. Калуга;
- UEM SAM4 reader V2.0, производитель ООО «МикроЭМ Компонент» г. Москва;
- UEM reader V5.0, производитель ООО «МикроЭМ Компонент» г. Москва.

Однако заказчик не раскрывает информацию о количестве терминалов каждого вида.

Информация о данном оборудовании отсутствует в Едином реестре сертификатов соответствия Федеральной службы по аккредитации <http://fsa.gov.ru/>.

Из информации в открытых источниках следует, что перечисленное оборудование является оборудованием определенной Системы «ЕхатьБыстро» <http://ехатьбыстро.рф/devices.html>. При этом отличается оно от обычных серийных устройств лишь наличием специального программного обеспечения системы «ЕхатьБыстро», разработчиком которой является ООО «Бенток-Смоленск» <http://ехатьбыстро.рф/contacts.html>.

Таким образом, заказчик указал в Техническом задании не технические характеристики оборудования, а конкретные модели, конкретного разработчика Системы.

Тем самым, созданы дискриминационные условия для участия разработчиков других Систем, что прямо запрещено законодательством о защите конкуренции.

Кроме того, по информации на сайте разработчика Системы ЕхатьБыстро, а также по заключению технических специалистов заявителя, технические характеристики терминалов МТ-01М, ТП-01, NEW POS 8110 не позволяют реализовать в полной мере функционал, указанный в пункте 7 Технического задания.

6. Предписанием по делу № 32-07/14 о нарушении антимонопольного законодательства предписано: обеспечить выбор автоматизированной системы учета оплаты услуг по перевозке пассажиров на муниципальных маршрутах гражданами, которым в соответствии с действующим законодательством предоставлены льготы по оплате проезда, в том числе программного приложения, обеспечивающего взаимодействие социальных карт с оборудованием перевозчиков, путем проведения конкурентных процедур.

Однако выбор программного обеспечения не является единственным составным автоматизированной системы оплаты проезда.

Заявитель считает, что в процессе выбора АСОП должны быть обозначены порядок и финансовые условия расчетов с перевозчиками за выполненную транспортную работу, определены форматы и порядок взаимодействия с социальными картами, действующими на территории города Челябинска, установлены технические характеристики, а не перечень конкретных моделей одного разработчика, для транспортных терминалов и т.д.

Представители заказчика, с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержали, и указали следующее.

Доводы, касающиеся исполнения заказчиком предписания Челябинского УФАС России от 10.02.2015 по делу № 32-07/14, не подлежат рассмотрению в рамках законодательства о контрактной системе.

В техническом задании установлены требования к АРМ, из содержания которых следует, что:

1) АРМ не является отдельной программой, а частью ПО.

2) Требования к АРМ сформулированы.

В отношении количества следует обратить внимание на пункт 1.1. Технического задания, которым установлены требования к лицензии. Количество лицензий, которые исполнитель должен предоставить заказчику: 1 лицензия.

Круг лиц, которым предоставлено право на использование результата интеллектуальной деятельности: участники системы, которым будет передано право на использование программного обеспечения, обеспечивающего автоматизированный учёт оплаты проезда льготных категорий граждан, в количестве не менее 326 рабочих мест.

Постановлением Администрации от 7 февраля 2017 года № 50-п утверждён порядок предоставления субсидий на возмещение затрат, связанных с осуществлением мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по проезду по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по регулируемому и нерегулируемому тарифу (далее - Порядок). Именно в этом Порядке определены условия для перевозчиков:

В соответствии с пунктом 6 Порядка получатели субсидий должны иметь:

1) лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, в случаях, предусмотренных законом;

2) договоры на право осуществления перевозок с Управлением транспорта Администрации города Челябинска, или свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, или муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам;

3) терминалы системы электронного учета, совместимой с действующими социальными картами, транспортными картами, персонифицированными социальными электронными картами для обеспечения безналичной оплаты проезда, фиксации поездок граждан, проезд которых в соответствии с законодательством Российской Федерации предусмотрен на основании социальных карт;

4) договор с организацией, осуществляющей сопровождение автоматизированной системы оплаты проезда (в случае, если сопровождение автоматизированной системы оплаты проезда поручено перевозчиком организации).

В пункте 6 Технического задания указаны требования к Системе по поддержке мобильных транспортных терминалов и бесконтактных считывателей. ПО Системы должно быть совместимо с перечисленными моделями существующих у Участников Системы (Перевозчиков) мобильных транспортных терминалов, характеристики которых перечислены в Техническом задании.

При этом из данного пункта следует, что указанное оборудование находится у перевозчиков и не является собственностью заказчика.

Суд по делу № А76-11056/2015 установил при исследовании всех обстоятельств дела, что система учета оплаты услуг по перевозке льготной категории пассажиров может функционировать с различными терминалами (аппаратами) для считывания с социальных карт информации и обработки такой информации.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о закупке должно содержать краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в части описания объекта закупки.

Таким образом, описание объекта закупки и условия исполнения муниципального контракта, изложенные в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, должны содержать полную и однозначную информацию, позволяющую участнику закупки сформировать ценовое предложение на участие в аукционе.

Объектом закупки является оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование программного обеспечения, описание которого содержится в Техническом задании (Приложение № 1 к документации об аукционе).

1. В соответствии с пунктом 2 Технического задания «Участники Системы –

юридические лица и индивидуальные предприниматели, присоединившиеся к Системе на условиях договора присоединения, заключенного с Оператором Системы, содержащим условия участия в рамках Системы, совершающие определенные действия в процессе их обслуживания в Системе и обслуживания СТК. Участники Системы осуществляют свою деятельность в соответствии со статусом, определенным при заключении договора присоединения с Оператором Системы».

Пунктом 3.1 Технического задания предусмотрено, что «В качестве основного параметра, характеризующего степень соответствия Системы ее назначению, необходимо принять информационно-технологическую емкость системы, которая выражается в поддержке Системой следующих параметров:

- Способность обработать и хранить не менее 1 000 000 (одного миллиона) транзакций в день;
- Одновременно обеспечить работу в Системе следующего количества СТК – не менее 300 000 (триста тысяч);
- Одновременно обеспечить работу в Системе следующего количества Участников Системы (пунктов продажи/выдачи и пополнения/продления СТК) – не менее 250 (двести пятьдесят);
- Одновременно обеспечить работу в Системе следующего количества Участников Системы (Перевозчиков) – не менее 30 (тридцать);
- Одновременно обеспечить работу в Системе следующего количества транспортных средств Перевозчиков (мобильных транспортных терминалов) – не менее 2000 (двух тысяч);
- Обеспечивать количество записей в стоп-листе мобильных транспортных терминалов – возможность записи не менее 500 000 (пятьсот тысяч) записей».

Пунктом 1.1 Технического задания установлено, что «Круг лиц, которым предоставлено право на использование результата интеллектуальной деятельности: **участники системы**, которым будет передано право на использование программного обеспечения, обеспечивающего автоматизированный учёт оплаты проезда льготных категорий граждан, **в количестве не менее 326 рабочих мест**».

Между тем, как следует из пункта 3.2 Технического задания, доступ к данным Системы и функциям по управлению этими данными в рамках функционирования Системы должны предоставляться Участникам Системы с использованием специализированных автоматизированных рабочих мест (АРМ).

ПО Системы должно состоять из нескольких отдельных частей, каждая из которых выполняет свои функции, согласно ее назначению, и ПО, которое обеспечивает взаимосвязь всех отдельных частей, для полноценного функционирования всей Системы в целом. Каждая отдельная часть ПО Системы называется подсистемой.

При этом АРМ – программно-технический комплекс, предназначенный для автоматизации деятельности определенного вида («Термины и определения» Технического задания).

Таким образом, взаимодействие Участников с данными Системы осуществляется посредством автоматизированных рабочих мест (АРМ).

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что заказчиком в пункте 1.1 Технического задания предполагалось указать именно количество Участников Системы, которое состоит из:

- 250 агентов, осуществляющих продажу/выдачу и пополнение/продление СТК;
- 30 перевозчиков;
- 35 «отчетность»;
- 9 «эмиссия»;
- 2 администратора.

Однако из положений аукционной документации не следует, что числовое обозначение «326» относится именно к количеству Участников Системы, а не к рабочим местам, поскольку у каждого Участника может быть несколько рабочих мест.

Кроме того, из условий Технического задания неясно, каким именно образом 326 рабочих мест необходимо автоматизировать, поскольку, исходя из описания объекта закупки, непонятно необходимо ли установить на каждое рабочее место весь комплект подсистем, указанных в пункте 3.2 Технического задания, либо на различные рабочие места устанавливаются различные подсистемы ПО Системы.

Таким образом, описание объекта закупки сформировано заказчиком в нарушение пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Из совокупного толкования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик товаров (работ, услуг), регламента и порядка действий при поставке товаров (выполнении работ, оказании услуг), обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Документация о закупке должна содержать всю необходимую информацию, определяющую условия исполнения контракта, в соответствии с принципами открытости и прозрачности в сфере закупок, предусмотренными статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В связи с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Пунктом 6 Технического задания предусмотрено, что ПО Системы должно быть **совместимо** с моделями **существующих** у Участников Системы (Перевозчиков) мобильных транспортных терминалов. При этом перечислены наименования (модели) и характеристики таких транспортных терминалов, как:

- МТ-01М, производитель ЗАО «ШАНС» г. Калуга;
- ТП-01, производитель ООО «ВИСОМ» г. Смоленск;
- NEWPOS 8110;
- NEW 8210.

По мнению заявителя, заказчиком не указана информация о количестве терминалов каждого вида, о характеристиках терминалов.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлены скриншоты с интернет сайтов производителей терминалов (ООО «ВИСОМ», ЗАО «ШАНС»), которые, по мнению общества, подтверждают невозможность исполнить пункт 7 Технического задания в части требования о том, что «ПО Системы должно предусматривать возможность он-лайн пополнения СТК», поскольку терминалы, указанных производителей, не содержат в своем составе чип-ридер для карты клиента EMV.

Как следует из открытых источников информации в сети Интернет, EMV (Europay + MasterCard + VISA) — международный стандарт для операций по банковским картам с чипом. Этот стандарт первоначально был разработан совместными усилиями компаний Europay, MasterCard и Visa, чтобы повысить уровень безопасности финансовых операций (<https://ru.wikipedia.org/wiki/EMV>).

Представители заказчика на заседании Комиссии отметили, что Техническое задание документации о закупке не содержит требований к разработке ПО Системы только в отношении банковских карт. Заказчик устанавливает требования к социальным транспортным картам (СТК) в соответствии с ГОСТ Р ИСО/МЭК 14443 A/B (ISO 14443 A/B).

Терминалы МТ-01М, ТП-01, NEWPOS 8110, NEW 8210 в настоящее время обслуживают СТК, которые поддерживают определенную систему «Мир», то есть на социальную карту наносится короткий код. При этом для их функционирования не нужно программное обеспечение, разрабатываемое для банковских карт.

Положением о социальных транспортных картах, которое находится в настоящее время в Администрации города на утверждении, проработан проект работы с банковской картой, в которую включено отдельным чипом, кодом транспортное электронное приложение социальной транспортной карты.

Кроме того, представители заказчика обратили внимание, что выбор в соответствии с требованиями Закона о конкуренции автоматизированной системы учета оплаты услуг по перевозке льготной категории пассажиров не свидетельствует о невозможности использования ранее закупленного оборудования, поскольку допустимо использование программного обеспечения, позволяющего эксплуатировать различные терминалы (аппараты) для считывания с социальных карт информации и обработки такой информации (Решение Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-11056/2015).

Комиссия антимонопольного органа критически относится к доводам заявителя относительно отсутствия в аукционной документации информации о количестве терминалов каждого вида, о характеристиках терминалов, поскольку заявителем в материалы дела не представлены документы и сведения, подтверждающие, какие именно характеристики терминалов, помимо установленных заказчиком, должны быть, по мнению заявителя, отражены в документации о закупке. Заявитель не обосновал, каким образом влияет отсутствие информации о количестве терминалов каждого вида на возможность разработки ПО Системы.

Транспортные терминалы, перечисленные в пункте 6 Технического задания, находятся у перевозчиков и не являются собственностью заказчика. Более того, заказчик не вправе указывать перевозчикам на необходимость приобретения какого-либо конкретного оборудования.

Исполнителю в рамках оказания услуг по контракту необходимо обеспечить совместимость ПО Системы, являющегося объектом закупки, с характеристиками транспортных терминалов, имеющихся у перевозчиков.

В случае если те или иные терминалы не обеспечивают возможность реализации функций ПО Системы в полном объеме, перевозчики вправе самостоятельно оснастить транспортные средства оборудованием, позволяющим предоставлять услуги гражданам, которым в соответствии с действующим законодательством предоставлены льготы по оплате проезда, с целью оптимизации собственной деятельности, получения конкурентных преимуществ по отношению к другим перевозчикам.

В связи с чем данный довод заявителя является необоснованным.

Дополнительно Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заявителя, что доводы относительно того, что заказчиком не исполнено предписание Челябинского УФАС России по делу № 32-07/14 от 10.02.2015, а именно: не размещена закупка на финансовое сопровождение автоматизированного учета оплаты проезда льготных категорий граждан в части определения порядка распределения денежных средств между участниками системы (перевозчиками, гражданами, органами местного самоуправления), а также доводы, согласно которым обжалуемая закупка не предусматривает предоставление программного обеспечения для обслуживания действующих социальных карт, Управление транспорта Администрации города Челябинска неправоммерно возлагает на себя полномочия Оператора Системы, не являются предметом рассмотрения жалобы в рамках законодательства о контрактной системе, в связи с чем заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган по факту нарушения заказчиком антимонопольного законодательства.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее

членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Уралинфотек» на действия заказчика при проведении электронного аукциона 20-80292Э Оказание услуг по передаче неисключительных прав на использование программного обеспечения (извещение № 0169300000120002330) обоснованной в части отсутствия в аукционной документации конкретизации, каким именно образом 326 рабочих мест необходимо автоматизировать, в остальной части – необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе выдано по итогам рассмотрения жалобы АО «РАСЧЕТНЫЕ РЕШЕНИЯ» по делу № 074/06/105-2750/2020 (№ 1247-ж/2020).
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>